




ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Analýza dostupnosti a
potřebnosti sociálních služeb
v Plzeňském kraji

Datum: 27. 2. 2018





OBSAH

1.	Úvod	4
2.	Manažerské shrnutí	6
3.	Metodický přístup k realizaci projektu	9
3.1	Zmapování sociálních služeb na území Plzeňského kraje	9
3.2	Potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji	10
3.3	Benchmarking poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice	10
4.	Demografická analýza Plzeňského kraje	12
4.1	Demografický vývoj Plzeňského kraje jako celku	12
4.2	Demografický vývoj v jednotlivých obcích s rozšířenou působností Plzeňského kraje	22
5.	Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji	27
5.1	Úvod	27
5.2	Azylové domy	29
5.3	Centra denních služeb	38
5.4	Denní stacionáře	47
5.5	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	56
5.6	Domovy pro seniory	65
5.7	Domovy se zvláštním režimem	73
5.8	Domy na půl cesty	82
5.9	Chráněné bydlení	90
5.10	Intervenční centra	99
5.11	Kontaktní centra	108
5.12	Krizová pomoc	117
5.13	Nízkoprahová denní centra	127
5.14	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	136
5.15	Noclehárny	146
5.16	Odborné sociální poradenství	154
5.17	Odlehčovací služby	164
5.18	Osobní asistence	175
5.19	Pečovatelská služba	184



5.20	Podpora samostatného bydlení	194
5.21	Průvodcovské a předčitatelské služby	202
5.22	Raná péče	212
5.23	Služby následné péče	222
5.24	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	232
5.25	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	242
5.26	Sociálně terapeutické dílny	252
5.27	Sociální rehabilitace	260
5.28	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	271
5.29	Telefonická krizová pomoc	280
5.30	Terapeutické komunity	288
5.31	Terénní programy	296
5.32	Tísňová péče	305
5.33	Tlumočnické služby	313
5.34	Týdenní stacionáře	322
5.35	Závěr	330
6.	Analýza komunitních plánů obcí	360
7.	Dotazníková šetření	367
7.1	Úvod	367
7.2	Dotazníkové šetření určené obcím v Plzeňském kraji	367
7.3	Dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji	373
7.4	Závěr	380
8.	Závěr	381
9.	Zdroje	390
10.	Seznam tabulek, grafů a obrázků	391
11.	Přílohy	403



1. ÚVOD

Tato závěrečná zpráva je výstupem realizace veřejné zakázky s názvem „**Analýza dostupnosti a potřeby sociálních služeb v Plzeňském kraji**“ (dále též „Projekt“ nebo „veřejná zakázka“). Dodavatelem Projektu je společnost BDO Advisory s.r.o. (dále jen „Dodavatel“ nebo „BDO“), a to na základě smluvního vztahu uzavřeného dne 14. 9. 2017 s Plzeňským krajem (dále též „Zadavatel“).

Tato veřejná zakázka je realizována v rámci projektu Plánování sociálních služeb v Plzeňském kraji, který je zaměřen na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb a jehož cílem je zmapování současné nabídky a poptávky po sociálních službách a podpora procesů vedoucích k zajištění dostupnosti a kvality sociálních služeb v Plzeňském kraji.

Hlavním cílem veřejné zakázky je zmapování sociálních služeb a jejich potřeby na území Plzeňského kraje a provedení benchmarkingu poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice.

Dodavatel v rámci veřejné zakázky mapuje současnou nabídku, tedy dostupnost, sociálních služeb a prostřednictvím dotazníkových šetření pak zjišťuje současnou poptávku, tedy potřebnost, sociálních služeb v Plzeňském kraji.

Na dostupnost sociálních služeb je v rámci tohoto Projektu nahlíženo z několika pohledů. Nejprve je zjišťována **absolutní dostupnost současných okamžitých kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb**, která je následně přepočtena na počet obyvatel v jednotlivých ORP Plzeňského kraje, díky čemuž je získána relativní dostupnost, a to **dostupnost z pohledu počtu obyvatel na jednu kapacitu dané sociální služby**. Na základě této dostupnosti je možné srovnat jednotlivá ORP Plzeňského kraje mezi sebou a rovněž s dalšími ORP s podobnou demografickou strukturou z jiných krajů v České republice, stejně tak je možné srovnat celý Plzeňský kraj s dalšími kraji České republiky. Další dostupnost, která je v rámci Projektu zkoumána, je **dopravní a časová dostupnost**, která je zjišťována na základě umístění zařízení poskytovatelů jednotlivých druhů sociálních služeb. Další pohled pak analyzuje **dostupnost z hlediska převažujících cílových skupin uživatelů sociálních služeb**, nejde tedy o zjištění všech cílových skupin, kterým je daná sociální služba poskytována, ale o cílovou skupinu, kterou daný poskytovatel v rámci své služby stanovil jako převažující.

Potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji je v rámci Projektu zjišťována z dotazníkového šetření určeného obcím a poskytovatelům sociálních služeb. Od obcí dotazníkové šetření zjišťuje **celkovou vnímanou potřebnost** této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupují i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů pak dotazníkové šetření zjišťuje **potřebnost navýšení současných okamžitých kapacit**, tedy pouze chybějící kapacity jednotlivých druhů sociálních služeb.

Tato závěrečná zpráva je po dohodě se Zadavatelem strukturována do následujících 4 hlavních kapitol:

- Demografická analýza Plzeňského kraje;
- Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji;
- Analýza komunitních plánů obcí;
- Dotazníkové šetření.

V kapitole Demografická analýza Plzeňského kraje je zpracována demografická analýza Plzeňského kraje a prognóza demografického vývoje Plzeňského kraje jako celku i jednotlivých ORP do roku 2050.

Kapitola Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji pak přináší přehled o jednotlivých druzích sociálních služeb v Plzeňském kraji z hlediska dostupnosti a potřeby, personálního zajištění, nákladovosti



a finančních prostředků nutných k zajištění potřebných kapacit. Tato kapitola také obsahuje benchmarking poskytování daných sociálních služeb na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice a benchmarking poskytování daných sociálních služeb na území každé ORP v Plzeňském kraji se třemi dalšími ORP s podobnou demografickou strukturou v České republice.

V rámci kapitoly Analýza komunitních plánů obcí Dodavatel analyzuje komunitní plány jednotlivých ORP Plzeňského kraje za účelem srovnání závěrů komunitního plánování v jednotlivých ORP Plzeňského kraje se současnou dostupností jednotlivých druhů sociálních služeb a zjištění korespondování těchto kapacit s potřebami jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb.

Kapitola Dotazníková šetření pak přináší podrobnější informace k realizovaným dotazníkovým šetřením, jejichž cílem je zmapování a kvantifikace potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji. Jedná se o dotazníkové šetření určené obcím v Plzeňském kraji, které mají více než 1 000 obyvatel, a dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji.



2. MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Cílem projektu Analýza dostupnosti a potřeby sociálních služeb v Plzeňském kraji bylo zmapování tří hlavních oblastí, kterými jsou:

- zmapování sociálních služeb na území Plzeňského kraje;
- potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji;
- benchmarking poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice.

Zmapování sociálních služeb na území Plzeňského kraje

V rámci této oblasti Dodavatel analyzoval jednotlivé druhy sociálních služeb v Plzeňském kraji z hlediska dostupnosti, personálního zajištění, nákladovosti a finančních prostředků nutných k zajištění potřebných kapacit. V rámci této části analyzoval Dodavatel zejména informace dostupné v Registru sociálních služeb. Dále Dodavatel dne 13. 11. 2017 oslovil poskytovatele sociálních služeb v Plzeňském kraji, u kterých nebyly v Registru sociálních služeb a dalších veřejně dostupných zdrojích dostupné potřebné informace, a to prostřednictvím emailové komunikace s žádostí o doplnění těchto informací do 20. 11. 2017. Sběr potřebných informací byl na základě žádostí některých poskytovatelů prodloužen do 12. 12. 2017. Přestože některé z těchto poskytovatelů Dodavatel následně oslovoval prostřednictvím telefonické komunikace dokonce opakovaně, ne všichni poskytovatelé Dodavateli poskytli požadované informace.

Z pohledu dostupnosti dle počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby jsou v ambulantní formě nejdostupnější sociální službou sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a denní stacionáře. Nejméně dostupné z hlediska počtu obyvatel na kapacitu jsou pak v ambulantní formě sociální služby intervenční centra, průvodcovské a předčitatelské služby, raná péče, tlumočnické služby a krizová pomoc. V terénní formě je z pohledu počtu obyvatel na kapacitu nejlépe dostupná pečovatelská služba, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Nejnižší dostupnost terénní formy z pohledu počtu obyvatel na kapacitu lze pozorovat u intervenčních center, průvodcovských a předčitatelských služeb, tlumočnických služeb, tísňové péče a odlehčovacích služeb. V pobytové formě jsou dle počtu obyvatel na kapacitu nejlépe dostupné domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a domovy pro osoby se zdravotním postižením, naopak nejméně dostupné jsou domy na půl cesty.

Z hlediska dopravní a časové dostupnosti, tedy umístění zařízení poskytovatelů jednotlivých druhů sociálních služeb, je nejlépe dostupná pečovatelská služba (pokud nepočítáme telefonickou krizovou pomoc, u které není podstatné, kde konkrétně se zařízení poskytovatele této sociální služby nachází), u které byla identifikována dobrá dostupnost v případě 11 ORP. Špatná dopravní a časová dostupnost pak převažuje u center denních služeb, domů na půl cesty, intervenčních center, kontaktních center, nízkoprahových denních center, podpory samostatného bydlení, průvodcovských a předčitatelských služeb, služeb následné péče, terapeutických komunit, tlumočnických služeb a týdenních stacionářů.

Z pohledu dostupnosti z hlediska převažujících cílových skupin uživatelů sociálních služeb je nejvíce druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji dostupných pro převažující cílovou skupinu seniory, dále pro osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením.



Potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji

Za účelem zmapování potřebnosti sociálních služeb v Plzeňském kraji Dodavatel realizoval dvě dotazníkové šetření, jedno určené obcím a druhé poskytovatelům sociálních služeb. Dotazníkové šetření určené obcím probíhalo od 13. 11. 2017, původní termín ukončení byl stanoven na 24. 11. 2017. Po komunikaci se zástupci některých obcí však došlo na jejich žádost k prodloužení termínu do 6. 12. 2017. Z celkového počtu 91 obcí¹, které byly Zadavatelem osloveny s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření, dotazník vyplnilo 51 obcí. Návratnost tohoto dotazníku tedy byla cca 56 %. Z pohledu počtu obyvatel jednotlivých obcí pokrývá návratnost dotazníku cca 83 % obyvatel všech oslovených obcí. Dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb probíhalo od 24. 11. 2017, původní termín ukončení byl stanoven na 6. 12. 2017. Na základě komunikace s některými poskytovateli sociálních služeb však došlo na základě jejich žádosti k prodloužení termínu do 12. 12. 2017. Celkem Dodavatel s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření oslovil 107² poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, v rámci tohoto dotazníkového šetření bylo získáno 83 odpovědí. Návratnost tohoto dotazníku tedy byla cca 78 %.

Jako nejpotřebnější cílové skupiny sociálních služeb v Plzeňském kraji byly identifikovány zejména následující cílové skupiny: senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, rodiny s dítětem/děťmi, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a osoby bez přístřeší.

Potřebnost sociálních služeb pro cílovou skupinu senioři se týká především center denních služeb, domovů pro seniory, odlehčovacích služeb, osobní asistence, pečovatelské služby, služeb následné péče, sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, tísňové péče a týdenních stacionářů. Potřebnost orientace na cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením je vnímána zejména v případě center denních služeb, denních stacionářů, domovů pro osoby se zdravotním postižením, chráněného bydlení, osobní asistence, podpory samostatného bydlení, sociálně terapeutických dílen, sociální rehabilitace a sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním jsou potřebné především domovy se zvláštním režimem, domy na půl cesty, chráněné bydlení, sociální rehabilitace a telefonická krizová pomoc. U cílové skupiny rodiny s dítětem/děťmi patří mezi nejpotřebnější sociální služby azylové domy, odborné sociální poradenství, raná péče a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Potřebnost kapacit sociálních služeb pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách byla identifikována zejména u domovů pro seniory, kontaktních center, terapeutických komunit a terénních programů. Pro osoby bez přístřeší jsou pak potřebnými sociálními službami především azylové domy, nízkoprahová denní centra, noclehárny a sociální rehabilitace.

Benchmarking poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice

V rámci této oblasti Dodavatel porovnal poskytování všech druhů sociálních služeb na území každé obce s rozšířenou působností v Plzeňském kraji se třemi ORP s podobnou demografickou strukturou z jiných krajů České republiky, a to na základě počtu obyvatel na úvazek³ či kapacitu⁴ (lůžko). Dodavatel rovněž srovnával poskytování daného druhu sociální služby na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice.

¹ Osloveny byly obce nad 1 000 obyvatel.

² Dodavatel v rámci tohoto dotazníkového šetření neoslovoval obce, které jsou poskytovateli sociálních služeb (především pečovatelské služby), neboť obce byly již osloveny s žádostí o vyplnění dotazníku určeného obcím v Plzeňském kraji.

³ U ambulantních a terénních služeb, případně služeb majících rovněž pobytovou formu.

⁴ U pobytových služeb, tedy počet obyvatel na lůžko.



V krajském benchmarkingu byla vybavenost danou sociální službou také srovnávána na základě počtu obyvatel na jednu kapacitu či úvazek dané služby.

Z benchmarkingu ORP vyplynulo, že nejvíce sociálních služeb je nejlépe dostupných v ORP Sušice (12 služeb) a v ORP Stod (10 služeb), naopak nejvíce služeb s nejmenší dostupností v porovnání s dalšími třemi ORP bylo identifikováno v ORP Plzeň (9 služeb).

Z mezikrajského benchmarkingu vyplynulo, že v porovnání s průměrným celorepublikovým zajištěním jednotlivých druhů sociálních služeb z hlediska počtu obyvatel na kapacitu či úvazek jsou v Plzeňském kraji dostupnější pouze následující sociální služby: domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity. Přičemž domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity jsou v Plzeňském kraji v porovnání s ostatními kraji nejlépe dostupné, v případě domovů se zvláštním režimem se pak jedná o třetí nejvyšší dostupnost. Naopak o nejhorší či druhou nejhorší dostupnost ve srovnání s ostatními kraji se v Plzeňském kraji jedná u následujících sociálních služeb: centra denních služeb, denní stacionáře, domy na půl cesty, intervenční centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, odlehčovací služby, osobní asistence a pečovatelská služba.

Jakožto obecné doporučení vyplývající z realizace Projektu Dodavatel doporučuje podporovat především rozvoj terénních a ambulantních sociálních služeb, aby bylo v první řadě podporováno setrvání osob v jejich přirozeném prostředí, až následně rozvoj služeb pobytových. Doporučení týkající se jednotlivých druhů sociálních služeb Dodavatel uvádí v kapitole 5. Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji, a to ve shrnutí podkapitol zaměřených na jednotlivé druhy sociálních služeb. Souhrn těchto doporučení je pak uveden v kapitole Závěr v části Shrnutí a doporučení.

Zdroji pro zpracování Projektu byly především informace dostupné v Registru poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, komunitní plány jednotlivých ORP Plzeňského kraje, výstupy ze systému OKslužby – poskytovatel za rok 2016, realizovaná dotazníková šetření, statistická a demografická data Českého statistického úřadu a řada dalších relevantních zdrojů. Dodavatel pracuje s daty tak, jak byla uvedena ve výše zmíněných zdrojích k datu 20. 10. 2017, na pozdější změny nebyl brán zřetel. Dodavatel při zpracování Analýzy pracoval s aktualizovanou sítí sociálních služeb Plzeňského kraje k datu 1. 8. 2017. Platnost této aktualizované sítě sociálních služeb nastala dne 1. 1. 2018.



3. METODICKÝ PŘÍSTUP K REALIZACI PROJEKTU

V této kapitole je popsán metodický přístup - metodika k realizaci veřejné zakázky. Metodika pak respektuje členění veřejné zakázky na tři na sebe navazující fáze, resp. aktivity, a to:

- zmapování sociálních služeb na území Plzeňského kraje;
- potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji;
- benchmarking poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice.

3.1 Zmapování sociálních služeb na území Plzeňského kraje

Cílem této části analýzy bylo zmapování sociálních služeb s dopadem na občany Plzeňského kraje (tedy i služeb s přesahem na území kraje), jejich dostupnosti a provázanosti na jednotlivé potřeby obcí a kraje v oblasti sociálního začleňování. Součástí této aktivity bylo zároveň zmapování a informace o kapacitách, vývoji a trendech v sociálních službách na území Plzeňského kraje.

V první řadě Dodavatel provedl analýzu všech dostupných druhů sociálních služeb na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Do této analýzy byly zařazeny jak služby, které figurují v síti sociálních služeb Plzeňského kraje, tak služby, které v této síti nefigurují.

Na území jednotlivých ORP pak uchazeč identifikoval dostupné (registrované) kapacity jednotlivých druhů sociálních služeb ve vazbě na počet obyvatel na daném území.

Dodavatel od jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji metodou sondy rovněž zjišťoval současnou vytiženost jednotlivých druhů sociálních služeb s ohledem na současné kapacity a pracovní úvazky zaměstnanců.

Dále Dodavatel analyzoval dopravní a časovou dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. U pobytových služeb se Dodavatel při hodnocení dostupnosti zaměřoval na vzdálenost zařízení poskytovatelů, aby uživatel dané sociální služby neztratil kontakt s jeho přirozeným prostředím.

Následně Dodavatel porovnal kapacity jednotlivých druhů sociálních služeb s personálním zajištěním jednotlivých poskytovatelů v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

V návaznosti na výše uvedené aktivity Dodavatel provedl analýzu komunitních plánů jednotlivých ORP, přičemž porovnával současnou dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb se závěry komunitního plánování sociálních služeb v jednotlivých ORP Plzeňského kraje, a to za účelem zjištění korespondování těchto kapacit s potřebami jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb.

V rámci této části Projektu Dodavatel dále provedl analýzu nákladovosti jednotlivých druhů sociálních služeb. Zdrojem pro tuto analýzu byly primárně výstupy ze systému OKslužby – poskytovatel za rok 2016.

Při zpracování této části analýzy Dodavatel vycházel především z informací dostupných v Registru poskytovatelů sociálních služeb, v síti sociálních služeb Plzeňského kraje a ve výstupech ze systému OKslužby – poskytovatel, dále rovněž z informací získaných od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji.



3.2 Potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji

Cílem této části analýzy bylo zmapování a kvantifikace potřebnosti příslušných druhů, kapacit a forem poskytování sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů služby v jednotlivých obcích s rozšířenou působností v Plzeňském kraji (i služeb s přesahem na území kraje). Při analyzování potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb bral Dodavatel zřetel na zdroje financování těchto služeb.

První aktivitou této části Projektu bylo zpracování demografické analýzy Plzeňského kraje, v rámci které Dodavatel analyzoval dosavadní demografický vývoj Plzeňského kraje a vytvořil predikci demografického vývoje Plzeňského kraje i jednotlivých ORP do roku 2050.

Další z aktivit této části Projektu byla realizace dvou dotazníkových šetření, jejichž cílem bylo zmapování a kvantifikace potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb ve vazbě na cílové skupiny uživatelů těchto sociálních služeb. První dotazníkové šetření bylo určeno obcím v Plzeňském kraji, které mají více než 1 000 obyvatel. Druhé dotazníkové šetření bylo určeno poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných okamžitých kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Díky získanému přehledu o nákladovosti jednotlivých druhů sociálních služeb v předchozí části analýzy, kvantifikoval Dodavatel finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit, a to i s výhledem do budoucnosti.

3.3 Benchmarking poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice

Cílem této části analýzy bylo srovnání současného stavu nabídky pobytových, terénních a ambulantních sociálních služeb v jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími 2-3 ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu (demografické a geografické faktory), a dále rovněž srovnání vybavenosti sociálními službami na úrovni celého Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky.

Při zpracování mezikrajské srovnávací analýzy vybavenosti sociálními službami Dodavatel vycházel především z dat získaných realizací předchozích kroků a ze systému OKslužby – poskytovatel, ze kterého u pobytových sociálních služeb zjistil informace o dostupných kapacitách (počtu lůžek), u ambulantních a terénních sociálních služeb pak informace o počtu úvazků v přímé péči zajišťujících danou sociální službu. Při zpracování této části Projektu Dodavatel dále vycházel ze statistických a demografických dat ČSÚ.

Benchmarking poskytování sociálních služeb na úrovni ORP byl proveden s ORP s podobnou demografickou strukturou z jiných krajů České republiky. Každá ORP Plzeňského kraje byla srovnána se třemi dalšími ORP. Obce s rozšířenou působností z jiných krajů České republiky byly za účelem srovnání s danou ORP z Plzeňského kraje vybírány především na základě počtu obyvatel (váha 40 %), počtu obcí (váha 20 %), hustoty osídlení (váha 20 %), počtu obyvatel sídla ORP (váha 10 %) a rozlohy (váha 10 %). Pro jednotlivé ORP Plzeňského kraje byly na základě výše uvedené metody výběru zvoleny tyto ORP:

- Blovice – Blatná, Týn nad Vltavou, Náměšť nad Oslavou;
- Domažlice – Pelhřimov, Velké Meziříčí, Jeseník;
- Horažďovice – Pacov, Telč, Votice;
- Horšovský Týn – Týn nad Vltavou, Milevsko, Kraslice;
- Klatovy – Jindřichův Hradec, Pelhřimov, Písek;
- Kralovice – Vimperk, Dačice, Kaplice;
- Nepomuk – Pacov, Blatná, Votice;



- Nýřany – Havlíčkův Brod, Žďár nad Sázavou, Benešov;
- Plzeň – Pardubice, Ostrava, Brno;
- Přeštice – Lanškroun, Hlinsko, Chotěboř;
- Rokycany – Strakonice, Havlíčkův Brod, Boskovice;
- Stod – Hlinsko, Lanškroun, Jilemnice;
- Stříbro – Vimperk, Trhové Sviny, Dačice;
- Sušice – Třeboň, Dačice, Kaplice;
- Tachov – Český Krumlov, Prachatice, Veselí nad Moravou.

Při zpracování srovnávací analýzy na úrovni ORP vycházel Dodavatel primárně z dat získaných realizací předchozích kroků a z dat dostupných v systému OKslužby – poskytovatel, dále rovněž ze statistických a demografických dat Českého statistického úřadu (dále také „ČSÚ“) a Regionálního informačního systému (dále také „RIS“).



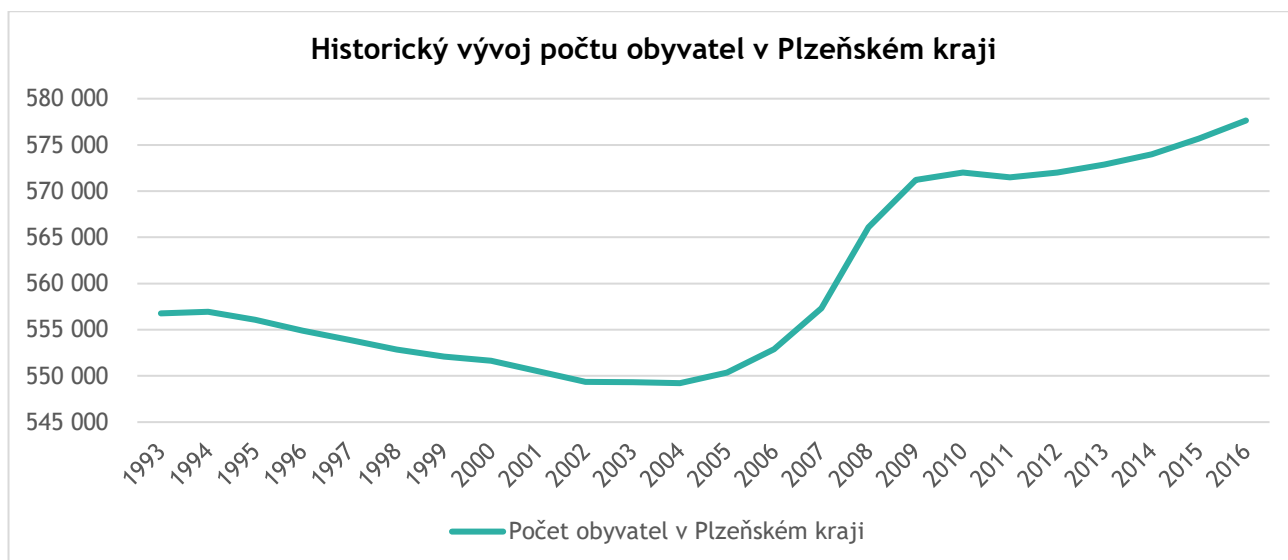
4. DEMOGRAFICKÁ ANALÝZA PLZEŇSKÉHO KRAJE

V rámci této kapitoly Dodavatel zpracoval demografickou analýzu Plzeňského kraje a prognózu demografického vývoje Plzeňského kraje do roku 2050. Tato kapitola je rozdělena na dvě hlavní podkapitoly. První podkapitola se věnuje demografickému vývoji Plzeňského kraje jako celku, druhá podkapitola je zaměřena na demografický vývoj v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

4.1 Demografický vývoj Plzeňského kraje jako celku

Počet obyvatel v Plzeňském kraji od roku 2004 (s výjimkou roku 2011) roste, ovšem s nástupem ekonomické krize koncem roku 2008 se tento růst zpomalil. Největší podíl na růstu populace v období let 2004 až 2016 měly správní obvody ORP Plzeň (+8 860 obyvatel) a ORP Nýřany (+7 272 obyvatel). Změna počtu obyvatel v ostatních ORP byla nižší než 3 000 a ve dvou ORP populace dokonce poklesla, v ORP Horažďovice o 533 obyvatel a v ORP Sušice o 608 obyvatel. Z relativního pohledu došlo k největšímu růstu populace v ORP Nýřany (15,2 %), ORP Přeštice (10,8 %), ORP Blovice (8,2 %), ORP Stod (7,8 %) a ORP Horšovský Týn (6,7 %). V ORP Plzeň byl v letech 2004 až 2016 zaznamenán nárůst populace o necelých 5 %.

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v Plzeňském kraji od vzniku České republiky



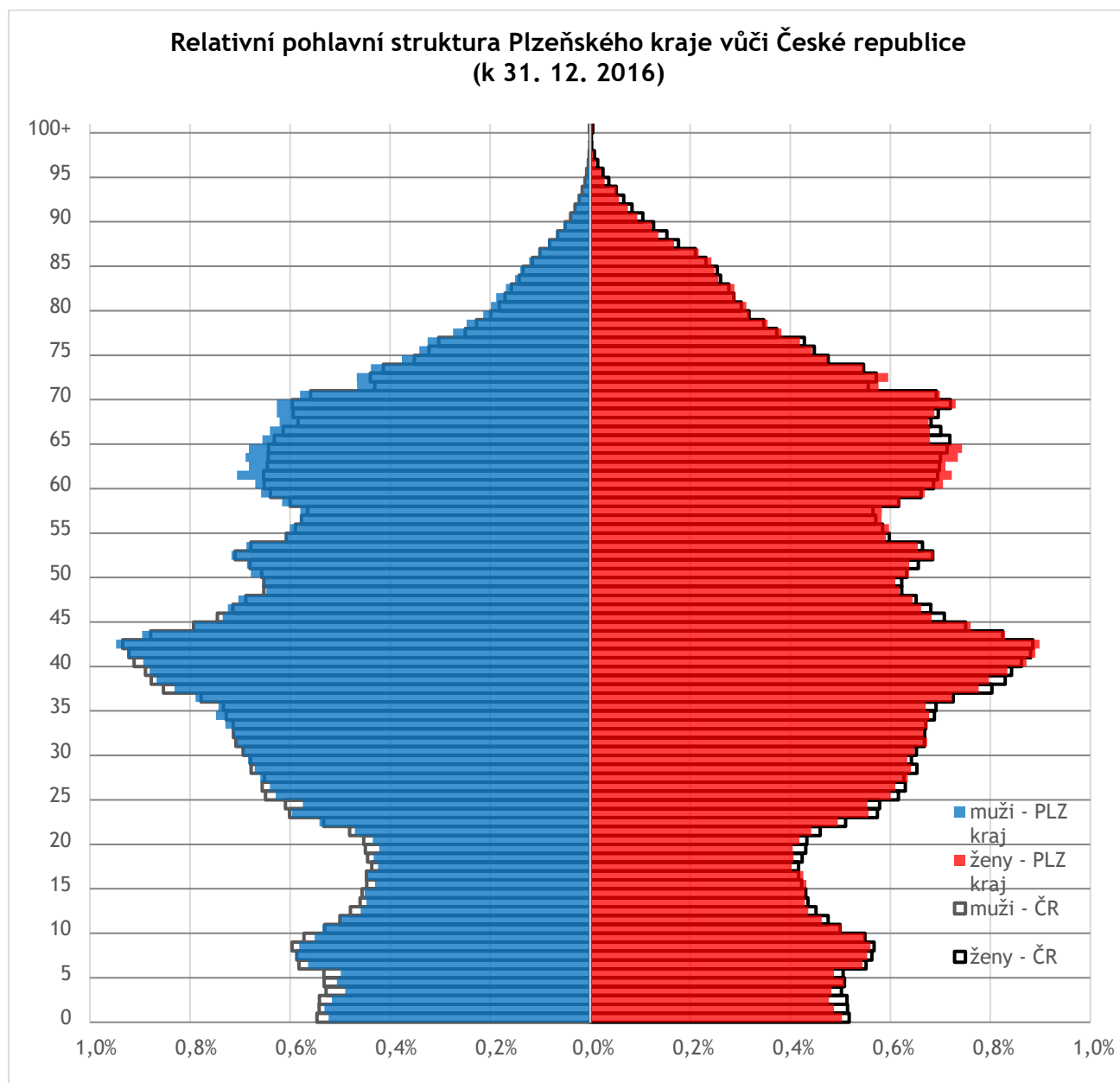
Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Věková struktura populace v Plzeňském kraji odpovídá regresivnímu typu. Počet lidí v poproduktivním věku převažuje nad populací ve věku předproduktivním. Jedná se o jednoznačně nejrozšířenější, ne-li jediný, typ věkově-populační struktury objevující se ve vyspělých evropských zemích. Nicméně se nejedná o přívětivý stav, jelikož tvar věkové pyramidy odpovídající této věkové struktuře populace vzniká při nízké plodnosti a vede k přirozenému vymírání populace. Níže přiložený graf věkové struktury k 31. 12. 2016 se pro některé věkové intervaly značně odchyloje od vzorového grafu regresní populace. Nejvíce je to patrné ve věkovém intervalu 41-59 let, což bylo způsobeno poklesem porodnosti a vymíráním populace během druhé světové války a v dalších několika letech po ní. Porodnost se začala vracet na předválečné hodnoty až v 70. letech. Druhá výrazná odchylka je ve věkovém intervalu 10-23 let a lze ji vysvětlit tak, že počet narozených dětí v období přibližně 1994-2007 byl závislý na reprodukční skupině obyvatel složené především z již zmíněné málo početné generace narozené kolem druhé světové války. Silná generace ze 70. let se výrazněji podepsala na porodnosti až po roce 2007.



Ve srovnání s průměrem České republiky je populace Plzeňského kraje spíše starší. K 31. prosinci 2016 byl průměrný věk žen 43,7 let v kraji a 43,4 let v ČR. Průměrný věk mužů byl v Plzeňském kraji ke stejnému datu 41,3 let, zatímco na úrovni republiky byl v průměru 40,6 let. Tato rozdílnost je opět patrná z věkové pyramidy, která u Plzeňského kraje zobrazuje relativně vyšší zastoupení (nebo téměř identické) mužů ve všech věkových skupinách nad 50 let. Problémy spojené se stárnutím populace by se tedy měly v Plzeňském kraji objevit dříve než ve většině ostatních krajů České republiky. Zastoupení jednotlivých skupin populace v rozdělení na ekonomické i biologické generace shodně podporuje zjištění o relativně menším zastoupení mladého obyvatelstva a relativně velkém zastoupení starších osob v kraji vůči průměru České republiky.

Graf 2 Srovnání pohlavní struktury Plzeňského kraje s Českou republikou



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ



Tabulka 1 Demografické indikátory věkového složení obyvatelstva

Uzemní jednotka	Biologické generace			Ekonomické generace		
	I _{bg} (0-14)	II _{bg} (15-49)	III _{bg} (50+)	I _{eg} (0-19)	II _{eg} (20-64)	III _{eg} (65+)
Plzeňský kraj (absolutně)	87 678	265 800	225 151	112 135	355 420	111 074
Česká republika (absolutně)	1 647 275	4 904 403	4 027 142	2 105 948	6 483 950	1 988 922
Plzeňský kraj (relativně)	15,15 %	45,94 %	38,91 %	19,38 %	61,42 %	19,20 %
Česká republika (relativně)	15,57 %	46,36 %	38,07 %	19,91 %	61,29 %	18,80 %

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Dopad výše zmíněného staršího složení populace ale není patrný na základním indexu hospodářského zatížení, který uvádí teoretický počet obyvatel, které živí práce jednoho člověka v produktivním věku (tj. ve druhé ekonomické generaci). Tento index je na úrovni Plzeňského kraje o něco nižší než v průměru ČR. Důvod je zřejmý z pohledu na indexy hospodářského zatížení starých a mladých. Převažuje vliv nízké zátěže produktivní populace dětmi nad vyšší zátěží poproduktivní generací. Do budoucna se bude index hospodářského zatížení vlivem relativně rychlejšího slábnutí produktivní populační základny vyvíjet v neprospěch Plzeňského kraje. Tuto slabinu dobře ilustruje Sauvyho index stáří, který uvádí počet obyvatel v poproduktivní generaci (třetí ekonomická generace) vůči velikosti předproduktivní generace (tj. první ekonomická generace).

Tabulka 2 Vybrané demografické ukazatele

Území	Sauvyho index stáří	Index hospodářského zatížení	Vážený index hospodářského zatížení*	Index hospodářského zatížení starých	Index hospodářského zatížení mladých
Plzeňský kraj	2,568	1,628	1,440	0,313	0,315
Česká republika	2,445	1,632	1,442	0,307	0,325

* váhy jsou zvoleny dle metodiky OSN pro první a třetí ekonomickou generaci vzaty jako 0,7

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

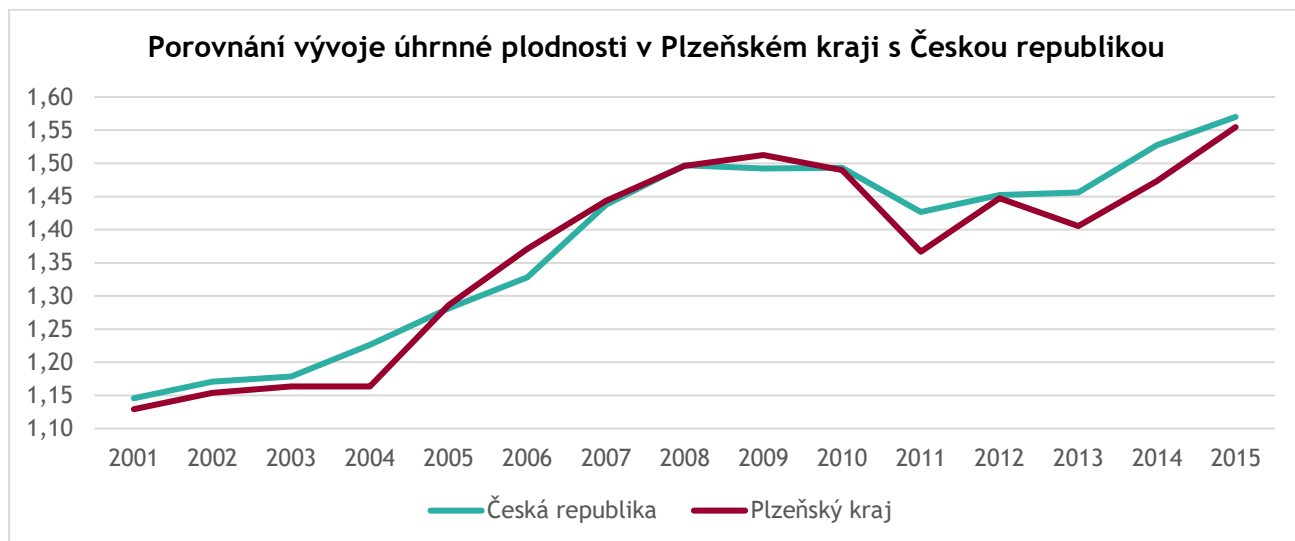
Pro plánování kapacit sociálních služeb je nezbytné mít také dobrou představu o předpokládaném budoucím demografickém vývoji. Pro tvorbu co nejpřesnější prognózy populace je klíčové odhadnout vývoj specifických měr plodnosti žen v reprodukčním věku i vývoj specifických měr úmrtnosti (oboje pro jednoleté věkové intervaly) a vývoj migrace. Třetí z těchto klíčových složek, migraci, je v podstatě nemožné predikovat s dobrou mírou spolehlivosti, která ve skutečnosti není kvantifikovatelná ani u predikce bez migrace.

Sumou specifických plodností je možné získat úhrnnou plodnost, která vyjadřuje průměrný počet dětí narozených jedné ženě za celé její reprodukční období. Hodnota úhrnné plodnosti se v časové řadě od roku 2001 do roku 2015 vyvíjela v Plzeňském kraji podobně jako na úrovni České republiky a byla významně nižší, než jaká by byla nutná pro dlouhodobě udržitelnou přirozenou reprodukci obyvatelstva, tj. 2,06 dítěte.

Ze specifických měr úmrtnosti lze, například přes tabulkovou populaci, vypočítat střední délku života (resp. naděje dožití) člověka v závislosti na jeho pohlaví a aktuálním věku. Nejvyužívanější je pak naděje dožití novorozenců, která určuje průměrný věk, jehož by se při zachování specifických měr úmrtnosti měli novorozenci dožít. Tato hodnota je tradičně vyšší u žen a rozdílnost mezi pohlavími je v rámci Evropské unie v České republice lehce nadprůměrná. V roce 2016 byla dle Českého statistického úřadu naděje dožití v Plzeňském kraji 81,4 let pro ženy a 76,3 let pro muže.



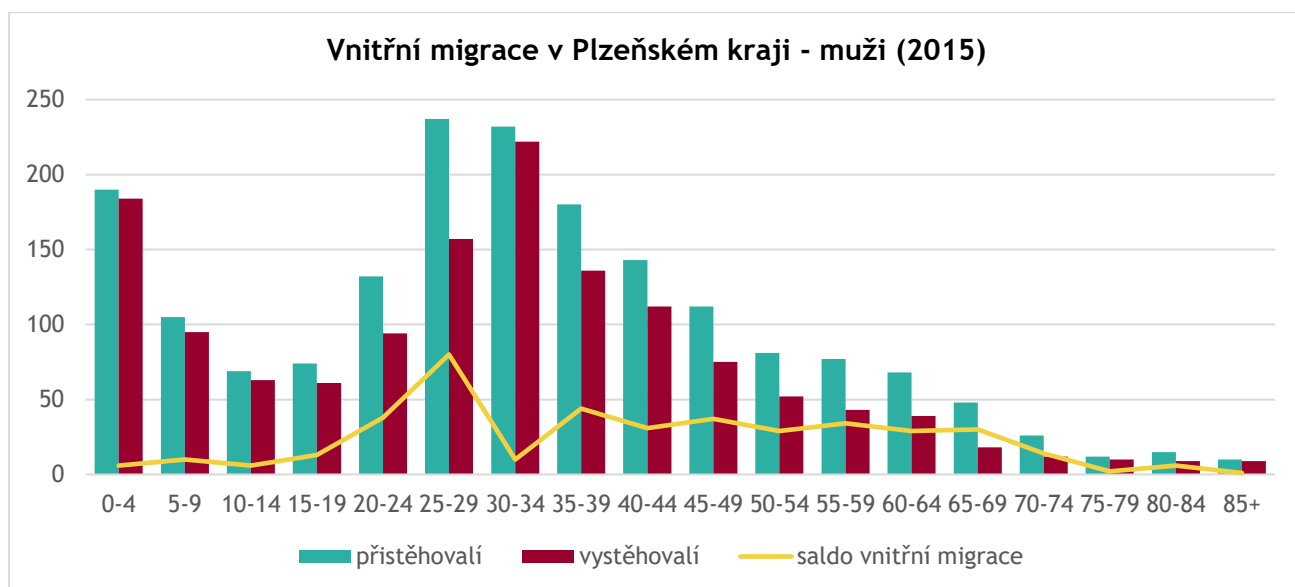
Graf 3 Srovnání úhrnné plodnosti



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Z pohledu meziročních změn celkové velikosti populace hraje migrace větší roli než přirozená změna vyvolaná reprodukci a úmrtností. Migraci pak můžeme dělit na vnitřní (v rámci ČR) a vnější (zahraniční). Na úrovni Plzeňského kraje lze pozorovat obvyklou situaci nejvyšší migrační aktivity, alespoň u migrace vnitřní, pro věkový interval od 25 do 34 let. Zajímavé je pak zjištění, že věkový interval 30-34 vykazuje nejnižší atraktivitu kraje, a to jak pro muže, tak pro ženy. Přesto bylo saldo migrace v roce 2015 kladné pro všechny pětileté věkové intervaly mužů a jeho kumulovaná velikost dosáhla hodnoty 420. U žen bylo naměřeno celkové saldo o něco nižší (352), což je do značné míry způsobeno úbytkem počtu žen ve věkových intervalech 25-29 a 30-34 let.

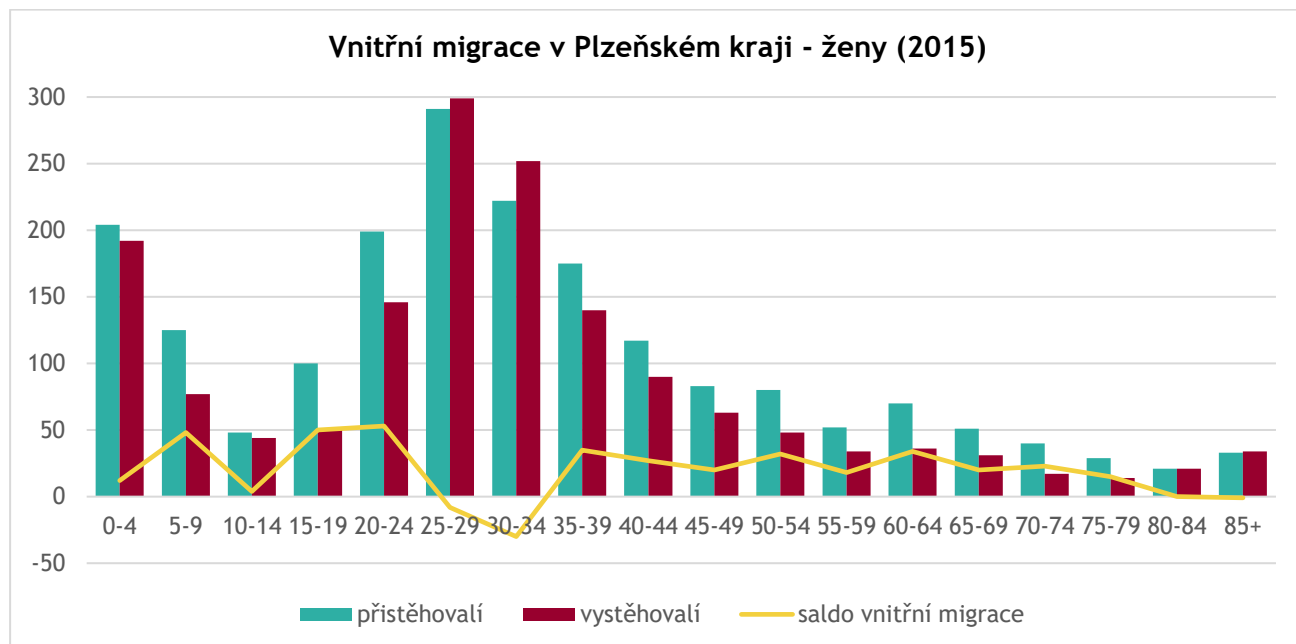
Graf 4 Vnitřní migrace v Plzeňském kraji – muži



Zdroj: ČSÚ



Graf 5 Vnitřní migrace v Plzeňském kraji – ženy



Zdroj: ČSÚ

Obrat počtu obyvatel ve vnější migraci byl podle dat Českého statistického úřadu 2 591, tj. 27 % celkového počtu migrujících. Saldo vnější migrace i tak vytvořilo větší přírůstek než migrace vnitřní, a to přírůstek 1 167 obyvatel. Vnitřní migrace vytvořila přírůstek 772 obyvatel.

Predikce

Predikce obyvatelstva na úrovni kraje byla pro účely tohoto Projektu vytvořena komponentní metodou, jejíž odhadované vstupní parametry byly silně inspirovány scénářem prognózy Českého statistického úřadu ve studii Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2100. Bylo vytvořeno šest variant projekce (nízká bez migrace, střední bez migrace, vysoká bez migrace, nízká s konstantním migračním saldem, střední s rostoucím trendem migrace a vysoká s rostoucím trendem migrace), ve kterých vývoj specifických měř úmrtnosti a plodnosti do značné míry kopíruje vývoj predikovaných hodnot ČSÚ pro jejich tři varianty. Pouze vychází z jiné výchozí úrovně. Predikce migrace byla do modelu vložena ve dvou variantách, přičemž první z nich předpokládá stagnaci migračního salda na současné úrovni (tj. 2 207) a druhá předpokládá rostoucí vývoj tohoto salda v tempu odpovídajícím projekci ČSÚ pro Plzeňský kraj do roku 2050⁵, s rozdílem výrazně vyšší výchozí hodnoty.

Ve všech variantách projekce pro Plzeňský kraj se očekává růst střední délky života, avšak v různé míře⁶. Z pohledu úhrnné plodnosti očekává nízká varianta stagnaci na hodnotě 1,62 (hodnota roku 2016), střední varianta růst do roku 2050 na hodnotu 1,73 a vysoká varianta růst do roku 2050 na hodnotu 1,81.

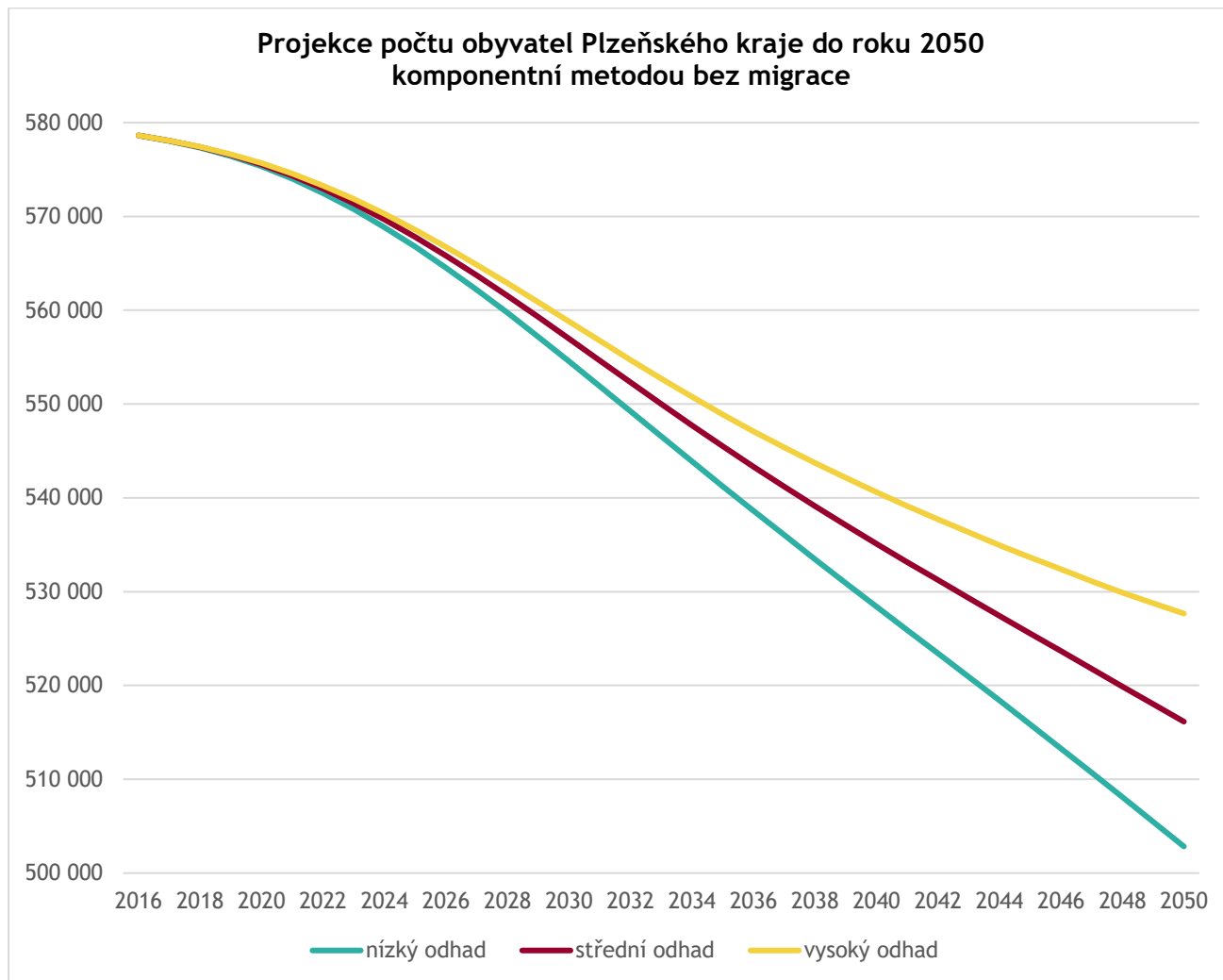
⁵ Zdroj: https://www.czso.cz/csu/xp/projekce_obyvatelstva_v_plzenskem_kraji_do_roku_2050

⁶ Nízká varianta předpokládá v roce 2050 střední délku života 89,95 let u žen a 85,90 let u mužů. Střední varianta předpokládá v roce 2050 střední délku života 88,99 let u žen a 84,11 let u mužů. Vysoká varianta předpokládá v roce 2050 střední délku života 86,97 let u žen a 82,68 let u mužů.



Varianty predikce bez migrace zachycuje následující graf, ze kterého je patrné, že by během příštích třiceti pěti let mělo docházet k přirozenému úbytku obyvatelstva, který by měl v absolutním měřítku zrychlovat zhruba do roku 2032⁷ a pak začít zpomalovat. V roce 2050 by se za předpokladu nulového migračního salda v jednotlivých letech měl počet obyvatel pohybovat s velkou pravděpodobností mezi 502 837 až 527 664 obyvateli.

Graf 6 Projekce počtu obyvatel Plzeňského kraje do roku 2050 bez započtení migrace



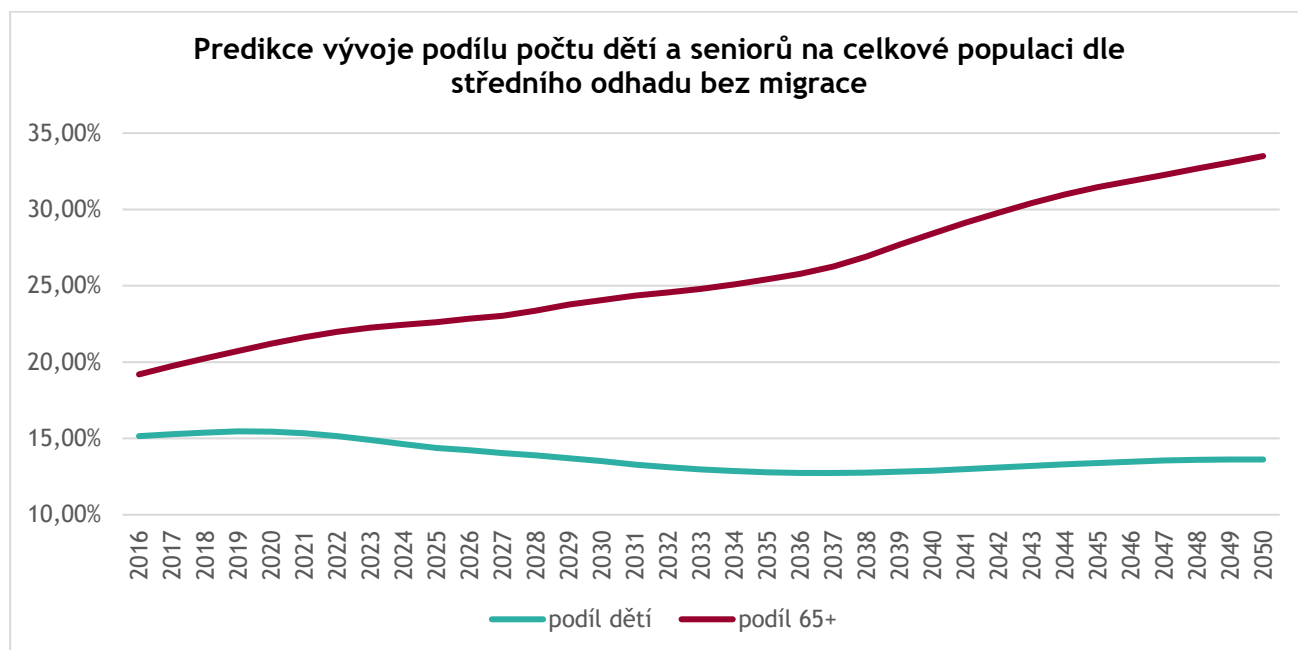
Zdroj: Vlastní výpočet podle dat ČSÚ

Z pohledu predikované věkové struktury jsou obvykle sledovány podíly či počty obyvatel v první biologické (0-14 let) a třetí ekonomické (65 let a více) generaci. Očekávaný vývoj těchto podílů v čase ilustruje následující graf, a to na základě středního odhadu bez migrace. Podíl osob v poproduktivním věku by do roku 2050 měl vzrůst nejspíše o 75 % (na přibližně 33,5 %) a podíl dětí by měl do roku 2019 mírně růst, následně klesat a od roku 2036 opět stoupat. Kumulovaný efekt na podíl dětí na celkové populaci by měl vyústit nejpravděpodobněji v pokles o zhruba 1,5 %. Nicméně tyto hodnoty nejspíš nebudou vlivem migrace velmi blízké realitě.

⁷ Pro všechny tři varianty projekce je inflexní bod přítomen v jednom z let 2031, 2032 a 2033.



Graf 7 Predikce vývoje podílu počtu dětí a seniorů na celkové populaci



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Výše prezentovaný graf je průřezově shrnut v absolutním měřítku v níže přiložené tabulce, která je rozšířená o často sledovanou věkovou skupinu 80+, jež bude postupem času lépe odpovídat pojmu „poproduktivní generace“ než skupina 65 a více let.

Tabulka 3 Predikované počty obyvatel vybraných věkových skupin Plzeňského kraje bez započtení migrace*

Věková skupina	2016	2020	2030	2040	2050
děti ve věku 0 až 14 let	87 678	88 940	75 218	68 987	70 320
obyvatelé starší 65 let	111 074	122 035	134 008	152 135	172 877
obyvatelé starší 80 let	23 360	25 243	40 342	49 681	57 337

*na základě středního odhadu

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

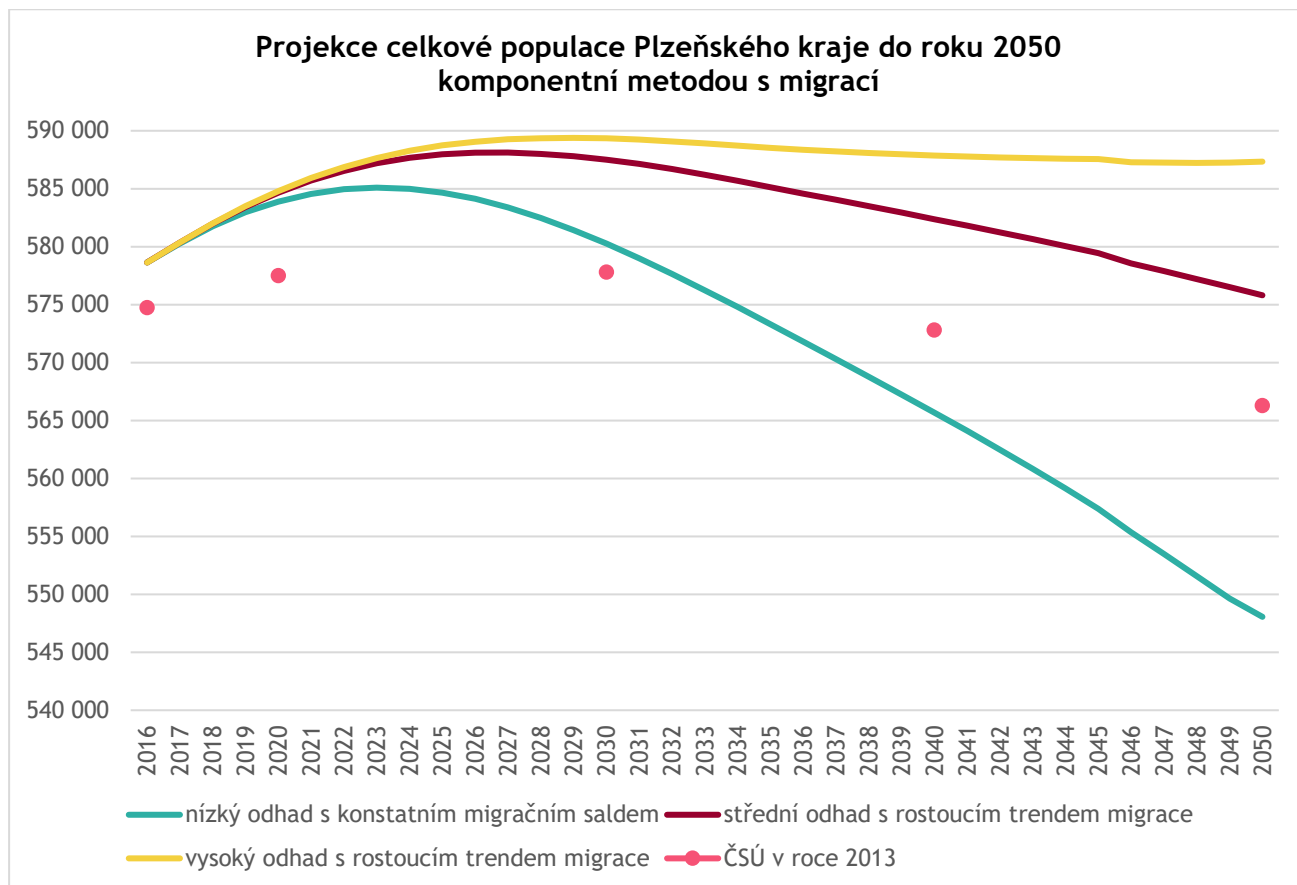
Po započtení migrace je patrné, že by celková populace neměla klesat po celé predikované období. Naopak by měla minimálně do roku 2023 růst (v případě vysokého odhadu dokonce až do roku 2029). Následně v období 2030 až 2050 všechny varianty predikují pokles počtu obyvatel v rozdílném tempu. V roce 2050 by se pak měla celková populace pohybovat v intervalu od 548 059 do 587 326 obyvatel, pokud nedojde k neočekávanému demografickému šoku v úmrtnosti, plodnosti nebo migraci. Pravděpodobnější jsou hodnoty v horní polovině tohoto intervalu než v jeho dolní polovině, jelikož předpokládáme blízkost ke střednímu odhadu 575 804 obyvatel.

Následující graf prezentuje kromě tří variant projekce vytvořených Dodavatelem také referenční body vytvořené Českým statistickým úřadem v roce 2013⁸, který podhodnotil pozitivní vývoj plodnosti a zejména migrační saldo až o 1 000 obyvatel ročně.

⁸ https://www.czso.cz/csu/xp/projekce_obyvatelstva_v_plzenskem_kraji_do_roku_2050



Graf 8 Úplná projekce populace Plzeňského kraje do roku 2050



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Následující tabulka prezentuje vývoj počtu dětí a obyvatel starších 65 let na základě predikce se zahrnutím vlivu migrace. První ze dvou hodnot pro danou věkovou skupinu vychází přímo z modelu vytvořeného v rámci této studie. Druhá z hodnot vychází nepřímě z prognózy ČSÚ, jedná se o přepočtení z celkového predikovaného počtu obyvatel modelu této studie násobeného očekávaným podílem osob v jednotlivých věkových skupinách v jednotlivých letech v predikci Českého statistického úřadu pro Plzeňský kraj – ve střední variantě odhadu. Vyšší počty dětí v prvním odhadu jsou primárně způsobeny odlišnostmi v předpokladu o vývoji úhrnné plodnosti v čase. Rozdílný odhad u obyvatel v poproductivním věku je z velké části způsoben podhodnocením počtu narozených dětí po celou dobu predikce, což s časem čím dál tím více nadhodnocuje podíl obyvatel starších 65 let. Zbytek rozdílu je nejspíše způsoben zejména rozdílností v modelování věkové struktury migrace.



Tabulka 4 Projektovaný počet obyvatel vybraných věkových skupin Plzeňského kraje se započtením migrace

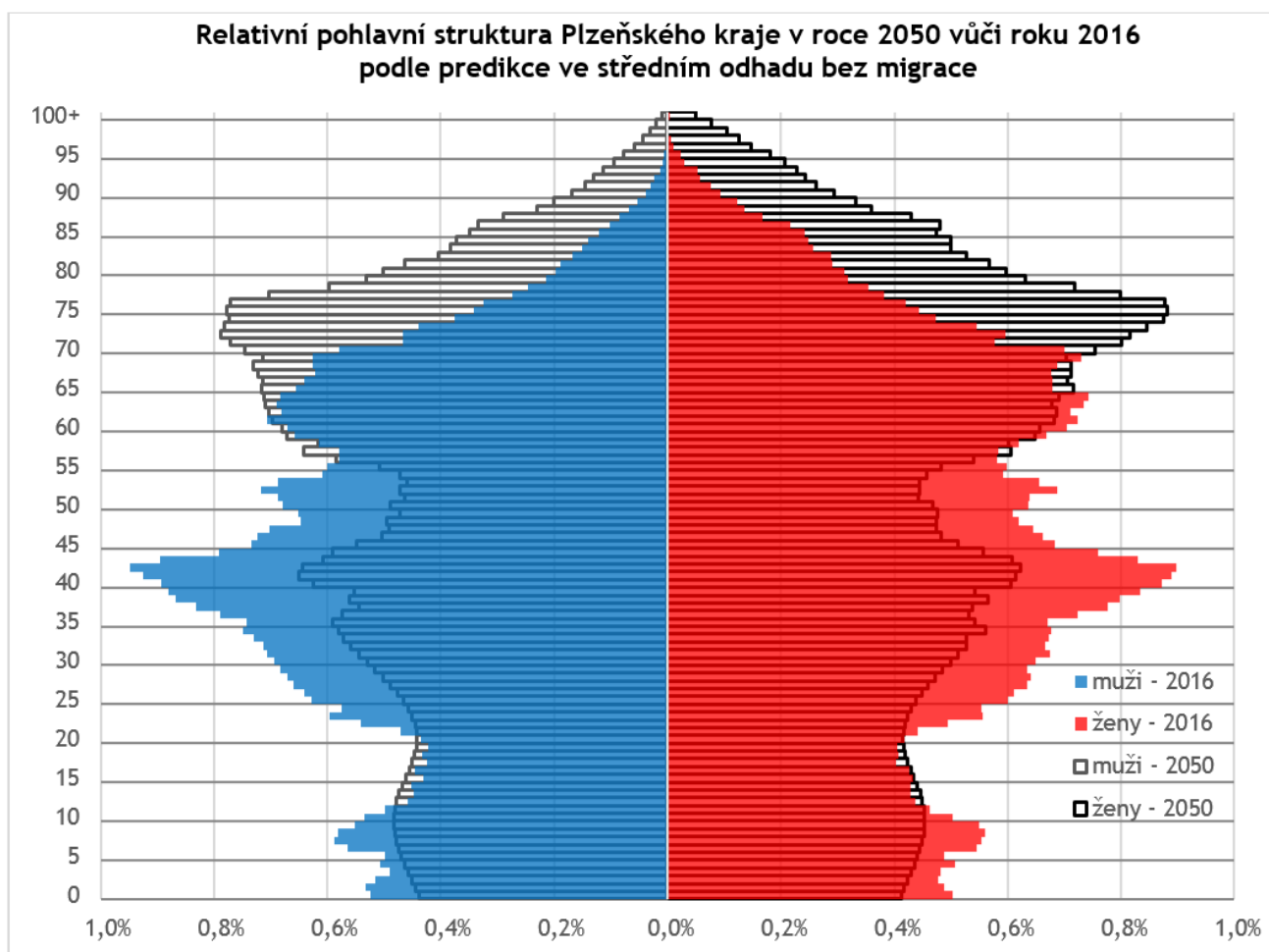
Sledovaná věková skupina	2016	2020	2030	2040	2050
děti ve věku 0 až 14 let	87 678	90 173	79 112	74 953	76 752
děti ve věku 0 až 14 let dle ČSÚ*	87 678	88 509	76 366	73 412	75 897
obyvatelé starší 65 let	111 074	123 351	136 612	155 470	176 597
obyvatelé starší 65 let dle ČSÚ*	111 074	125 516	144 393	163 775	180 093

* Jedná se o přepočítání z celkového predikovaného počtu obyvatel našim modelem násobením očekávaným podílem osob v jednotlivých věkových skupinách v jednotlivých letech v predikci Českého statistického úřadu pro Plzeňský kraj – ve střední variantě odhadu.

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Z tabulky výše je zřejmé, že v příštích několika letech by měl počet dětí mírně růst nebo stagnovat. To je především způsobeno relativně malým počtem dětí na horní věkové hranici (10-14 let) v roce 2016. Po roce 2020 by se tento trend měl zvrátit v problematický úbytek počtu dětí, který by měl vycházet z meziročních úbytků počtu narozených v období let 2018 až 2030. V období let 2031 až 2041 by měla být porodnost příznivější, a to v důsledku věkové struktury ženské populace v těchto letech. Následně lze v důsledku postupného vyhlazování věkového stromu předpokládat nepřerušovaný trend úbytku počtu narozených.

Graf 9 Srovnání věkové struktury podle pohlaví roku 2016 s predikcí pro rok 2050



Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ a vlastní predikce



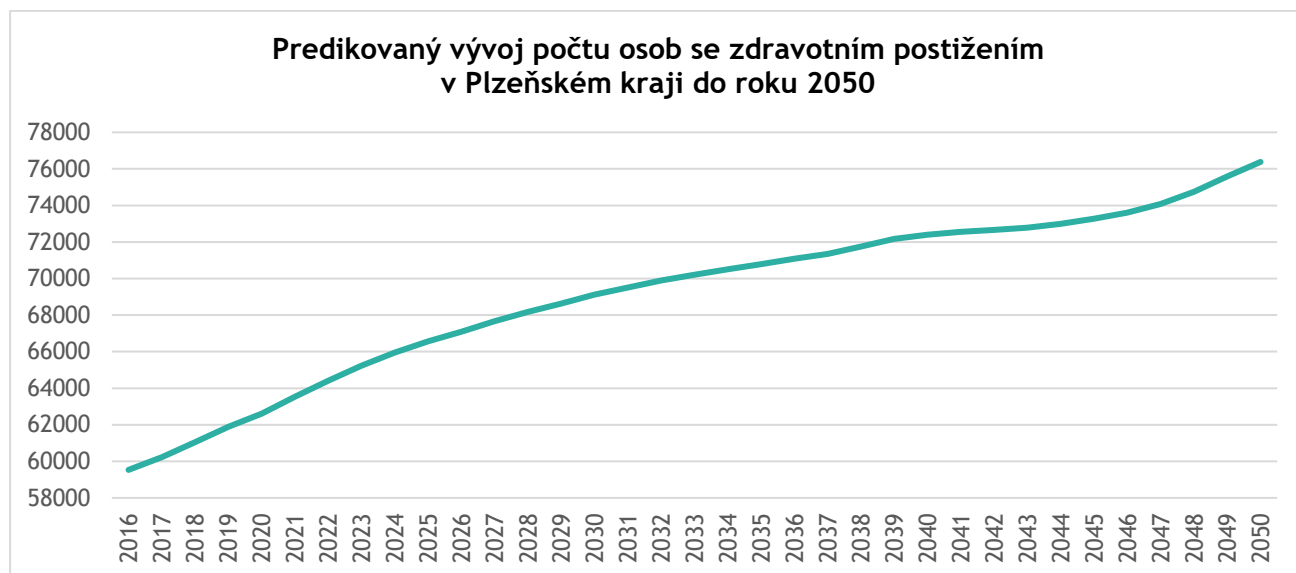
Výše prezentovaný graf může být na první pohled zavádějící. Může se zdát, že mezi lety 2016 a 2050 nebudou umírat ženy, kterým v roce 2016 bylo mezi 35 a 45 lety. Na horizontální ose je ale zanesena relativní, nikoliv absolutní, hodnota velikosti populace. Stabilita relativního zastoupení výše zmíněných žen bude dle predikce možná díky velmi nízkým specifickým mírám úmrtnosti, které u žen začínají podstatně narůstat až kolem 80 let věku a také díky podstatnému poklesu celkové velikosti populace. Po započtení migrace by mělo relativně vzrůst zastoupení mužů a poklesnout zastoupení osob v poproduktivním věku. Poměry v ostatních věkových skupinách by neměly být výrazně odlišné od výše prezentované struktury. Bez populačních šoků by se měl graf věkové struktury postupně vyhlazovat do učebnicového tvaru regresivní populace, což je částečně viditelné v predikovaném zastoupení obyvatel ve věku 0-20 let v roce 2050.

Velmi významná je také problematika vývoje počtu osob se zdravotním postižením. Její sledování Českým statistickým úřadem není zatím příliš frekventované a zároveň výstupní data nejsou publikována za jednotlivé kraje. Následující analýza je z tohoto důvodu založena na těchto třech předpokladech:

1. Podíl osob se zdravotním postižením se ve sledovaných věkových intervalech na úrovni Plzeňského kraje liší pouze nevýznamně od průměru České republiky.
2. Vývoj podílu osob se zdravotním postižením bude ve všech sledovaných věkových intervalech stabilní na úrovni hodnot roku 2012.⁹
3. Velikost a struktura populace se bude vyvíjet podle středního odhadu s migrací prezentovaného výše.

Za výše zmíněných předpokladů bude počet osob se zdravotním postižením (dále též „OZP“) v následujících 35 letech významně růst. Za sledované období (2016-2050) by při splnění výše zmíněných předpokladů měl počet OZP vzrůst téměř o 30 %, na přibližně 79 380 osob. Je možné, že pokroky v medicíně tento růst zpomalí, ale zatím nic nenasměruje tomu, že by mělo docházet ke stagnaci nebo poklesu počtu OZP.

Graf 10 Predikce vývoje počtu osob se zdravotním postižením v Plzeňském kraji do roku 2050



Zdroj: Vlastní predikce z demografických dat ČSÚ, Výběrové šetření osob se zdravotním postižením 2013

⁹ Pozn.: Mezi roky 2006 a 2012 vzrostl podíl OZP na celkové populaci z 9,87 % na 10,25 %. Ve věkové skupině 15-29 let a 45-59 let došlo k významnému poklesu (zlepšení). Naopak ke zhoršení došlo ve skupině 0-14 let. V ostatních věkových skupinách byly změny relativně malé nebo statisticky nevýznamné. Celkový růst podílu osob se zdravotním postižením byl způsoben primárně změnami ve věkové struktuře, respektive stárnutím populace.



4.2 Demografický vývoj v jednotlivých obcích s rozšířenou působností Plzeňského kraje

Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých ORP byla vyhotovena ve dvou variantách bez migrace. Obě varianty uvažují identický vývoj specifické úmrtnosti ve všech věkových skupinách stejně jako střední varianta predikce na úrovni kraje. Rozdílnost předpokladů je tedy pouze v oblasti plodnosti. První varianta uvažuje, že se specifické plodnosti ve všech ORP budou také vyvíjet v souladu se středním odhadem na krajské úrovni a že mají ve všech ORP stejnou výchozí hodnotu. Druhá varianta pak očekává shodná tempa zvyšování specifických plodností ve všech ORP se středním odhadem v kraji, avšak vychází se z rozdílných výchozích hodnot specifických plodností, které do značné míry reflektují rozdílnou úhrnnou plodnost jednotlivých ORP v roce 2016. Jelikož velikost jednoletých věkových skupin není ve většině ORP dostatečná pro získání statisticky nezkreslených dat, nebylo tak možné vypočítat relevantní specifické plodnosti přímo. Namísto toho došlo k vypočtení úhrnné plodnosti v ORP a odchýlení krajských specifických plodností o polovinu procentního rozdílu mezi úhrnnou plodností ORP a úhrnnou plodností v kraji.

První varianta prognózy predikuje nepřerušovaný trend přirozených poklesů obyvatelstva ve všech ORP. Nicméně u 4 z 15 ORP by tento trend neměl nastat ihned. V ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov by prvních pár let měl počet obyvatel stoupat a začít klesat by měl (v závislosti na ORP) až od roku 2019, 2020 nebo 2021. Tyto rozdíly jsou způsobeny odlišnostmi ve výchozí věkové struktuře obyvatelstva - zejména relativním zastoupením počtu žen v reprodukčním věku a relativním počtem osob v poproduktivním věku.

Tabulka 5 Predikované počty obyvatel (první varianta) za předpokladu identické úhrnné plodnosti a naděje dožití ve všech ORP jako na úrovni Plzeňského kraje

Název ORP	2016	2020	2030	2040	2050
Blovice	11 981	11 871	11 473	11 023	10 610
Domažlice	40 491	40 299	39 194	37 796	36 460
Horažďovice	11 648	11 491	10 964	10 392	9 883
Horšovský Týn	14 583	14 550	14 202	13 741	13 245
Klatovy	50 511	50 132	48 500	46 494	44 627
Kralovice	22 274	22 108	21 357	20 408	19 532
Nepomuk	11 479	11 309	10 733	10 146	9 625
Nýřany	55 733	55 775	54 825	53 463	52 105
Plzeň	189 131	187 832	180 243	172 506	166 775
Přeštice	22 323	22 220	21 591	20 808	20 035
Rokycany	48 184	47 881	46 277	44 318	42 664
Stod	22 993	22 976	22 433	21 685	21 026
Stříbro	16 888	16 908	16 535	15 889	15 303
Sušice	24 293	23 966	22 913	21 759	20 746
Tachov	36 117	36 274	35 781	34 760	33 655

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Druhá varianta projekce vytváří v čase větší disparity mezi jednotlivými ORP. Nicméně z pohledu směru vývoje počtu obyvatelstva jsou obě varianty téměř identické. Opět ve shodných čtyřech ORP (ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov) by mělo, nejdéle do roku 2021, docházet k přirozenému růstu počtu obyvatelstva a posléze by měl ve všech ORP počet obyvatel klesat. Avšak přibýlo ještě jedno ORP, kde by do roku 2021 měl v této variantě počet obyvatel růst, a to v ORP Horšovský Týn. Intenzita krátkodobého růstu by měla být nejvyšší právě zde a v ORP Tachov.



Tabulka 6 Predikované počty obyvatel (druhá varianta) za předpokladu identické naděje dožití ve všech ORP jako na úrovni Plzeňského kraje a rozdílných úhrnných plodností

Název ORP	2016	2020	2030	2040	2050
Blovice	11 981	11 912	11 605	11 248	10 962
Domažlice	40 491	40 312	39 236	37 868	36 571
Horažďovice	11 648	11 498	10 985	10 427	9 937
Horšovský Týn	14 583	14 639	14 493	14 250	14 050
Klatovy	50 511	50 157	48 583	46 635	44 846
Kralovice	22 274	22 103	21 343	20 385	19 495
Nepomuk	11 479	11 270	10 610	9 931	9 293
Nýřany	55 733	55 776	54 830	53 471	52 117
Plzeň	189 131	187 640	179 676	171 546	165 258
Přeštice	22 323	22 163	21 408	20 496	19 553
Rokycany	48 184	47 872	46 251	44 274	42 595
Stod	22 993	23 049	22 663	22 078	21 644
Stříbro	16 888	16 919	16 568	15 945	15 392
Sušice	24 293	24 009	23 057	22 003	21 126
Tachov	36 117	36 273	35 778	34 755	33 647

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Pro porovnání jednotlivých ORP je nutné relativní nebo grafické vyjádření. První možnost je prezentována v následující tabulce. Z ní vyplývá, že relativně nejnižší přirozený úbytek (o méně než 7 %) obyvatelstva v rámci všech ORP Plzeňského kraje lze očekávat v ORP Nýřany a ORP Tachov. Této hodnoty poklesu by mohlo být dosaženo v ORP Horšovský Týn a ORP Stod, kde byla úhrnná plodnost v roce 2016 první, resp. třetí nejvyšší, což ilustruje procentuální rozdílnost odhadů (značená +/-) obou variant v jejich konečném projekčním horizontu, tj. v roce 2050. Naopak nejhorší populační vývoj očekává první varianta v ORP Nepomuk a tento nepříznivý vývoj je ještě zesílen ve druhé variantě vlivem nejnižší úhrnné plodnosti v celém kraji.

V ORP Nepomuk, ORP Horažďovice a ORP Sušice by v následujících 34 letech mělo docházet k nejvyššímu úbytku obyvatelstva v rámci kraje. Naopak nejpříznivější vývoj lze s velkou pravděpodobností očekávat v ORP Tachov a ORP Nýřany a nejspíše také v ORP Horšovský Týn, ORP Stříbro a ORP Stod. Detailnější vývoj v čase ve všech ORP Plzeňského kraje prezentuje graf zobrazující druhou variantu odhadu, která je založena na statisticky méně spolehlivých, do značné míry vyhlazených metodách, je součástí příloh (Příloha 1 Poměr počtu obyvatel v čase vůči roku 2016 ve všech ORP Plzeňského kraje).



Tabulka 7 Srovnání predikovaného počtu obyvatel v roce 2050 oproti výchozímu stavu v roce 2016 (všechna ORP)

ORP	Podíl počtu obyvatel v roce 2050 oproti 2016 (předpoklad identické plodnosti jako v průměru kraje)	Podíl počtu obyvatel v roce 2050 oproti 2016 (při částečném respektování rozdílných reprodukčních vzorců jednotlivých ORP)	+/- ¹⁰
Blovice	88,55 %	91,50 %	(2,94 %)
Domažlice	90,04 %	90,32 %	(0,28 %)
Horažďovice	84,84 %	85,31 %	(0,46 %)
Horšovský Týn	90,83 %	96,34 %	(5,51 %)
Klatovy	88,35 %	88,79 %	(0,43 %)
Kralovice	87,69 %	87,52 %	(-0,16 %)
Nepomuk	83,85 %	80,96 %	(-2,89 %)
Nýřany	93,49 %	93,51 %	(0,02 %)
Plzeň	88,18 %	87,38 %	(-0,80 %)
Přeštice	89,75 %	87,59 %	(-2,16 %)
Rokycany	88,54 %	88,40 %	(-0,14 %)
Stod	91,45 %	94,14 %	(2,69 %)
Stříbro	90,62 %	91,14 %	(0,52 %)
Sušice	85,40 %	86,96 %	(1,57 %)
Tachov	93,18 %	93,16 %	(-0,02 %)

Zdroj: Vlastní zpracování podle dat ČSÚ

Z pohledu poskytovatelů sociálních služeb je podstatné si také klást otázku, jak se bude měnit věková struktura a zejména jaké budou absolutní počty seniorů, kteří jsou u většiny služeb jejich dominantními uživateli. Pro účely této analýzy byly z predikce vyextrahovány relativní i absolutní predikované počty věkových skupin 65+, 80+ i 0-14 let. Poslední zmíněná (dětská) skupina je velmi specifická a pro některé sociální služby klíčová (např. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi nebo raná péče). Na úrovni kraje by se podíl dětí na celkové populaci měl v roce 2050 pohybovat kolem 13,6 % nebo 13,3 %, v závislosti na migraci. Ve všech ORP by se měl, za předpokladu podobného vývoje reprodukce ve všech ORP, který by byl v souladu s aktuálními projekcemi ČSÚ, v roce 2050 pohybovat podíl dětí mezi 13 a 14 %. Největší zastoupení dětské populace by ve většině let v období 2016-2050 mělo být v ORP Tachov a ORP Nýřany. Kolem roku 2037 bude dle modelu ve většině ORP docházet ke zlomu od úbytku počtu k jejímu růstu. V tomto minimu by se mělo až 10 z 15 ORP propadnout pod hranici 13% podílu dětí na celkové populaci. Zdaleka nejpesimističtější minima jsou predikována pro ORP Nepomuk (12,17 % v roce 2034) a ORP Plzeň (12,22 % v roce 2037). V Plzni ale bude významným faktorem migrace, jež není v modelu zařazena, a také by zde tento nepříznivý vývoj měl mít spíše dočasný charakter. Detailnější výsledky jsou k nalezení v příloze (Příloha 2).

Problematika stárnutí populace bude v budoucnu, kromě pozdějších odchodů do důchodu, přinášet i posouvání doby/věku potřebnosti sociálních služeb. Sice se v praxi zatím nepotvrzuje teorie komprese morbidity, ale dle současné aktuální teorie dynamické rovnováhy, je alespoň část z dodatečných prožitých let díky růstu naděje dožití prožita ve zdraví. Z tohoto pohledu bude více růst zájem o věkovou skupinu

¹⁰ Hodnoty +/- reprezentují absolutní rozdíl predikovaného poměru obyvatel v roce 2050 oproti roku 2016 (v procentních bodech) druhé varianty odhadu oproti první variantě. První hodnota (tj. 2,94 %) tedy říká, že v ORP Blovice by se při zachování alespoň poloviny nadprůměrnosti reprodukce (=kladná hodnota) obyvatelstva z posledního sledovaného období mohl zpomalit její úbytek a populace v roce 2050 by tedy mohla být početnější o 2,94 % výchozí stavu, než kdyby se plodnost vyvíjela ve všech ORP shodně. Červené hodnoty reprezentují výrazně podprůměrné ORP z pohledu úhrnné plodnosti v roce 2016 a tučné pak nadprůměrné ORP.



80 let a více, na úkor tradiční skupiny 65+. Přesto bude ještě podstatnou dobu užitečnější pohled na skupinu 65 a více let, který prezentuje následující tabulka, ve které jsou jednotlivá ORP řazena sestupně dle výchozího podílu velikosti poproduktivní generace na celkové populaci. Z tabulky vyplývá, že se ORP Horažďovice a ORP Sušice budou postupem časem „propadat“ na lepší příčky. Lepší z toho důvodu, že bude ve srovnání s jinými ORP růst pomaleji index ekonomického zatížení vyjadřující počet osob, které musí osoby v produktivním věku kromě sebe uživit. Na horizontu prognózy, v roce 2050, bude podíl seniorů na populaci nejvyšší v ORP Nepomuk a ORP Plzeň. Příloha 3 pak ukazuje na částečnou rozdílnost významnosti skupiny 80+ oproti 65+. Věková skupina 80+ nebyla v Horažďovicích v roce 2016 až tak dominantní ve srovnání s ostatními ORP. Nejvyšší zastoupení skupiny 80+ by mělo stabilně být po celé predikční období v ORP Sušice. Naproti tomu nejpozitivnější výhled (=nejnižší podíl 80+) mají ORP Nýřany a ORP Stod.

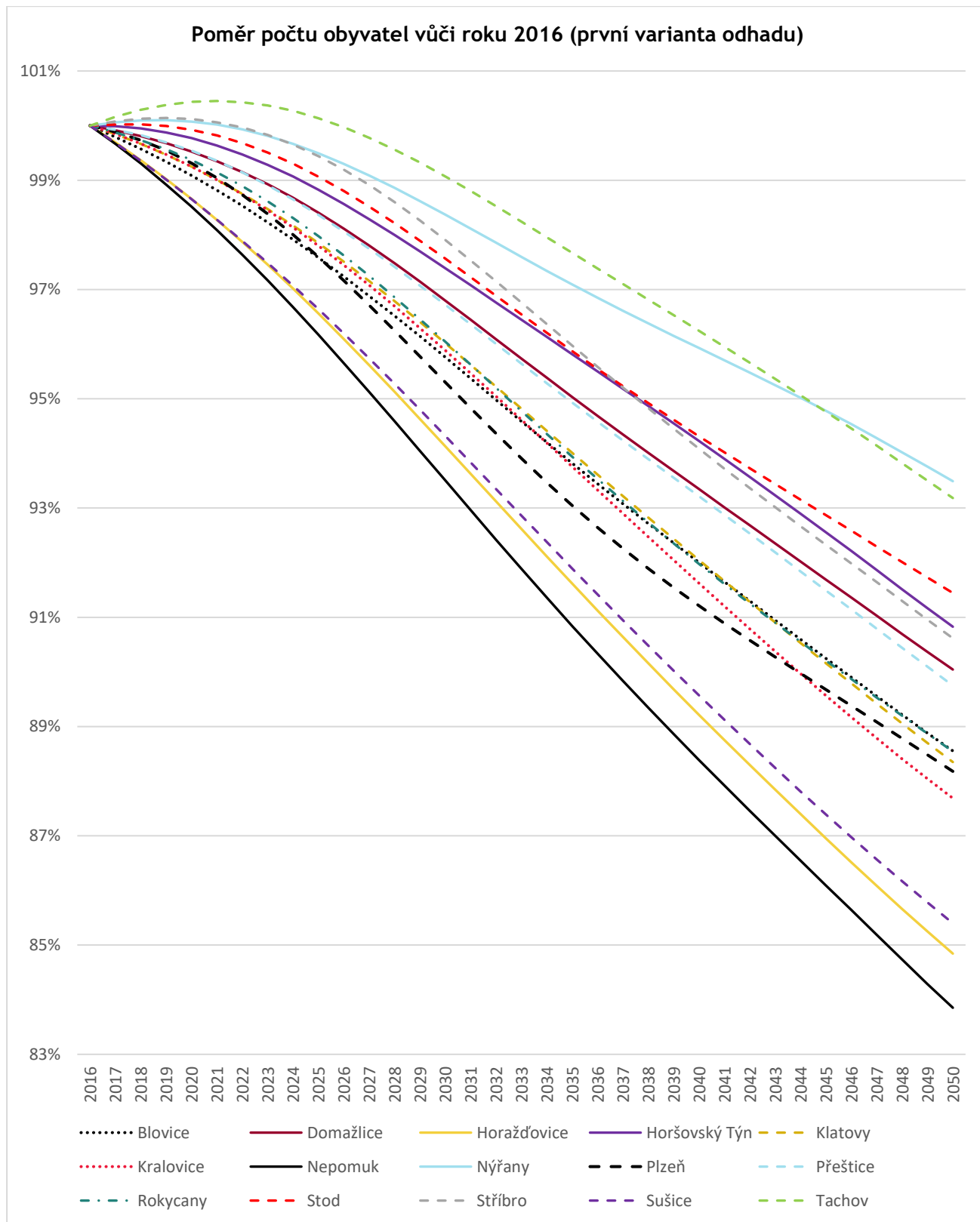
Tabulka 8 Predikované počty seniorů (65+) dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci

Název ORP	Údaj	2016	2020	2030	2040	2050
Horažďovice	Počet obyvatel	2 496	2 694	2 918	3 147	3 263
	Podíl obyvatel	21,43 %	23,44 %	26,61 %	30,28 %	33,02 %
Sušice	Počet obyvatel	5 155	5 609	6 058	6 560	6 816
	Podíl obyvatel	21,22 %	23,40 %	26,44 %	30,15 %	32,85 %
Nepomuk	Počet obyvatel	2 429	2 702	2 857	3 066	3 368
	Podíl obyvatel	21,16 %	23,89 %	26,62 %	30,22 %	34,99 %
Plzeň	Počet obyvatel	38 039	40 949	43 265	48 482	57 573
	Podíl obyvatel	20,11 %	21,80 %	24,00 %	28,10 %	34,52 %
Kralovice	Počet obyvatel	4 396	4 912	5 365	5 913	6 446
	Podíl obyvatel	19,74 %	22,22 %	25,12 %	28,97 %	33,00 %
Blovic	Počet obyvatel	2 360	2 572	2 745	3 151	3 511
	Podíl obyvatel	19,70 %	21,67 %	23,93 %	28,59 %	33,09 %
Klatovy	Počet obyvatel	9 894	10 913	12 023	13 531	14 859
	Podíl obyvatel	19,59 %	21,77 %	24,79 %	29,10 %	33,30 %
Rokycany	Počet obyvatel	9 411	10 268	11 208	12 682	14 279
	Podíl obyvatel	19,53 %	21,44 %	24,22 %	28,62 %	33,47 %
Domažlice	Počet obyvatel	7 640	8 489	9 428	10 845	11 755
	Podíl obyvatel	18,87 %	21,07 %	24,05 %	28,69 %	32,24 %
Přeštice	Počet obyvatel	4 133	4 579	5 118	5 968	6 747
	Podíl obyvatel	18,51 %	20,61 %	23,70 %	28,68 %	33,68 %
Stod	Počet obyvatel	4 219	4 660	5 194	5 991	6 897
	Podíl obyvatel	18,35 %	20,28 %	23,15 %	27,63 %	32,80 %
Horšovský Týn	Počet obyvatel	2 575	2 973	3 397	3 896	4 325
	Podíl obyvatel	17,66 %	20,43 %	23,92 %	28,35 %	32,65 %
Stříbro	Počet obyvatel	2 962	3 325	4 024	4 493	5 034
	Podíl obyvatel	17,54 %	19,67 %	24,34 %	28,28 %	32,90 %
Nýřany	Počet obyvatel	9 528	10 591	12 066	14 578	17 065
	Podíl obyvatel	17,10 %	18,99 %	22,01 %	27,27 %	32,75 %
Tachov	Počet obyvatel	5 837	6 799	8 341	9 832	10 938
	Podíl obyvatel	16,16 %	18,74 %	23,31 %	28,29 %	32,50 %

Zdroj: Vlastní predikce z dat ČSÚ



Graf 11 Poměr počtu obyvatel v čase vůči roku 2016 ve všech ORP Plzeňského kraje



Zdroj: Vlastní predikce z dat ČSÚ



5. ANALÝZA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V PLZEŇSKÉM KRAJI

V rámci této kapitoly Dodavatel zanalyzoval dostupnost a potřebnost sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapitola je členěna dle jednotlivých druhů sociálních služeb. U každé ze sociálních služeb je pak zkoumána:

- dostupnost a potřebnost sociální služby;
- personální zajištění sociální služby;
- nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit;
- benchmarking poskytování dané sociální služby na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice a dále benchmarking poskytování dané sociální služby na území jednotlivých ORP v Plzeňském kraji s ORP s podobnou demografickou strukturou v České republice.

5.1 Úvod

V Plzeňském kraji je poskytováno všech 33 druhů sociálních služeb, které dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“), existují. Jedná se o tyto služby:

- azylové domy;
- centra denních služeb;
- denní stacionáře;
- domovy pro osoby se zdravotním postižením;
- domovy pro seniory;
- domovy se zvláštním režimem;
- domy na půl cesty;
- chráněné bydlení;
- intervenční centra;
- kontaktní centra;
- krizová pomoc;
- nízkoprahová denní centra;
- nízkoprahová zařízení pro děti a mládež;
- noclehárny;
- odborné sociální poradenství;
- odlehčovací služby;
- osobní asistence;
- pečovatelská služba;
- podpora samostatného bydlení;
- průvodcovské a předčitatelské služby;
- raná péče;
- služby následné péče;
- sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi;
- sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením;
- sociálně terapeutické dílny;
- sociální rehabilitace;
- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče;
- telefonická krizová pomoc;
- terapeutické komunity;
- terénní programy;
- tísňová péče;
- tlumočnické služby;
- týdenní stacionáře.



Tabulka níže zobrazuje počet obyvatel celého správního obvodu obce s rozšířenou působností, počet obyvatel tohoto obvodu ve věku 65+ a dále počet obyvatel konkrétní obce, která je obcí s rozšířenou působností. V posledních dvou sloupcích je uveden podíl počtu obyvatel konkrétní obce na celkovém počtu obyvatel správního obvodu ORP a podíl počtu obyvatel tohoto správního obvodu ve věku 65+ na celkovém počtu obyvatel správního obvodu.

Tabulka 9 Počet obyvatel v Plzeňském kraji

ORP	Počet obyvatel obvodu	Počet obyvatel obvodu ve věku 65+	Počet obyvatel obce	Podíl počtu obyvatel obce na celkovém počtu obyvatel obvodu	Podíl počtu obyvatel obvodu ve věku 65+ na celkovém počtu obyvatel obvodu
Blovice	11 981	2 360	4 153	34,7 %	19,7 %
Domažlice	40 491	7 640	11 177	27,6 %	18,9 %
Horažďovice	11 648	2 496	5 366	46,1 %	21,4 %
Horšovský Týn	14 583	2 575	5 013	34,4 %	17,7 %
Klatovy	50 511	9 894	22 378	44,3 %	19,6 %
Kralovice	22 274	4 396	3 504	15,7 %	19,7 %
Nepomuk	11 479	2 429	3 716	32,4 %	21,2 %
Nýřany	55 733	9 528	6 981	12,5 %	17,1 %
Plzeň	189 131	38 039	170 548	90,2 %	20,1 %
Přeštice	22 323	4 133	7 106	31,8 %	18,5 %
Rokycany	48 184	9 411	14 014	29,1 %	19,5 %
Stod	22 993	4 219	3 608	15,7 %	18,3 %
Stříbro	16 888	2 962	7 705	45,6 %	17,5 %
Sušice	24 293	5 155	11 127	45,8 %	21,2 %
Tachov	36 117	5 837	12 699	35,2 %	16,2 %
Celkem	578 629	111 074	289 095	50,0 %	19,2 %

Zdroj: ČSÚ¹¹, vlastní analýza

Data uvedená v tabulce výše Dodavatel dále využívá při výpočtech počtu obyvatel na kapacitu u jednotlivých druhů sociálních služeb a při výpočtech počtu obyvatel ve věku 65+ na kapacitu u sociální služby domovy pro seniory.

¹¹ Počet obyvatel správního obvodu ORP a počet obyvatel obce, dostupné online: <https://www.czso.cz/documents/10180/45964084/13007217.pdf/16152f21-3984-4ada-8599-be35c0e31ad6?version=1.1>;
Počet obyvatel správního obvodu ORP ve věku 65+, dostupné online: <https://www.czso.cz/csu/czso/so-orp-plzensky-kraj-lxf875uni7>.



5.2 Azylové domy

Sociální služba azylové domy je vymezena v § 57 zákona o sociálních službách, a je poskytována výhradně v pobytové formě na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení. Za poskytování sociálních služeb v azylových domech hradí osoby úhradu za ubytování a stravu.

5.2.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby azylové domy. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 10 Kapacity pobytové formy sociální služby azylové domy

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	50	–	50	809,8
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	2	91	–	91	555,1
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	3	148	–	148	1 277,9
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	9	–	9	5 353,8
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	7	298	–	298	1 941,7

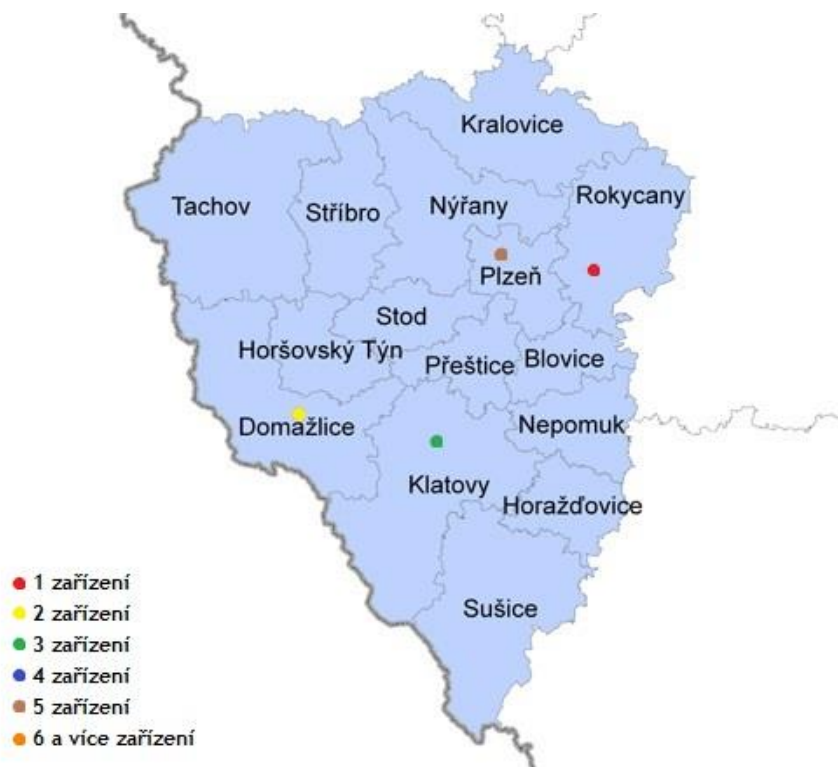
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu azylové domy poskytuje v Plzeňském kraji celkem 7 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 298 lůžek. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech největších¹² ORP kraje. Mimo samotné ORP Plzeň se jedná o ORP Domažlice, ORP Klatovy a ORP Rokycany. Průměrná současná vytíženost sociální služby azylové domy v Plzeňském kraji je 100 %.

¹² Dle počtu obyvatel.



Obrázek 1 Dostupnost sociální služby azylové domy



Zdroj: Regionální informační servis (dále jen „RIS“), Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby azylové domy se nachází celkem v 4 městech Plzeňského kraje, každé z těchto měst leží v jiné ORP. Toto rozložení zařízení je nerovnoměrné, obyvatelé (potenciální uživatelé této sociální služby) z některých částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby azylové domy v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 11 Dostupnost sociální služby azylové domy

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Domažlice a ORP Plzeň, špatná pak v ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹³, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby azylové domy v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Domažlice je minimálně 52 lůžek především pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Horažďovice minimálně 5 lůžek rovněž pro osoby v krizi, v ORP Horšovský Týn minimálně 17 lůžek především pro rodiny s dítětem/děti a osoby bez přístřeší, v ORP Klatovy minimálně 102 lůžek pro rodiny s dítětem/děti a osoby bez přístřeší, v ORP Karlovice minimálně 9 lůžek pro rodiny s dítětem/děti a osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Nepomuk minimálně 5 lůžek pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Nýřany minimálně 4 lůžka pro rodiny s dítětem/děti, v ORP Plzeň minimálně 350 lůžek pro rodiny s dítětem/děti a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Přeštice minimálně 3 lůžka pro rodiny s dítětem/děti, v ORP Rokycany minimálně 21 lůžek pro osoby bez přístřeší a oběti domácího násilí, v ORP Stod minimálně 10 lůžek pro pachatele trestné činnosti, v ORP Stříbro minimálně 5 lůžek pro osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, v ORP Sušice minimálně 15 lůžek pro osoby bez přístřeší a v ORP Tachov minimálně 10 lůžek pro osoby bez přístřeší. Na základě získaných dat od zástupců obcí z ORP Blovice nebylo možné identifikovat minimální vnímanou celkovou potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Stříbro není v současnosti vnímána potřebnost navýšování kapacit této sociální služby. V ORP Blovice je vnímána potřebnost navýšení kapacit o 1-5 lůžek, v ORP Horšovský Týn o 3-11 lůžek, v ORP Nýřany o 1-5 lůžek, v ORP Přeštice o 1-8 lůžek, v ORP Rokycany o 5-14 lůžek, v ORP Stod o 4-11 a v ORP Sušice o 1-8 lůžek. Potřebnost navýšení kapacit azylových domů se v ORP Domažlice pohybuje v intervalu 6-16 lůžek, v ORP Klatovy 17-29 lůžek a v ORP Tachov je potřebnost navýšení kapacit o 7-18 lůžek. V ORP Plzeň se potřebnost navýšení kapacit pohybuje v intervalu 31-47 lůžek.

V ORP Blovice je potřebnost vnímána především pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti a etnické menšiny, v ORP Domažlice pro cílovou skupinu seniory, a to především v obci Domažlice a Pasečnice. V ORP Horšovský Týn se jedná o cílovou skupinu seniory a rodiny s dítětem/děti, v ORP Klatovy (nejvíce přímo v Klatovech) o osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým onemocněním a seniory. V ORP Nýřany je vnímána potřebnost navýšení kapacit pro cílovou skupinu seniory, konkrétně v obci Zbůch, V ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) se jedná o následující cílové skupiny: rodiny s dítětem/děti, seniory, osoby se zrakovým postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, etnické menšiny, osoby v krizi, osoby bez přístřeší a osoby s chronickým onemocněním. V ORP Přeštice je potřebnost vnímána pro rodiny s dítětem/děti, osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby bez přístřeší, v ORP Rokycany (nejvíce přímo v Rokycanech) pro rodiny s dítětem/děti, seniory a etnické menšiny, v ORP Stod pro rodiny s dítětem/děti a osoby s chronickým onemocněním, a to v obci Stod, Chotěšov a Holýšov. V ORP Sušice (nejvíce přímo v Sušici) jsou nejvíce potřebné kapacity pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti a osoby bez přístřeší, v ORP Tachov pro rodiny s dítětem/děti a seniory, konkrétně v obci Tachov a Staré Sedliště.

¹³ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby azylové domy

Dobrou praxí v České republice je, že cca 65 % kapacit azylových domů je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby bez přístřeší, cca 27 % pro rodiny s dítětem/děti, cca 3 % pro osoby v krizi a zbylých cca 5 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří oběti domácího násilí, děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, imigranti a azylanti a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba azylové domy, o celkové okamžité kapacitě 298 lůžek, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, pro kterou je určeno cca 56 % výše uvedených kapacit. Cca 28 % kapacit je určeno pro děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, cca 13 % pak pro rodiny s dítětem/děti. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu oběti domácího násilí, a to cca 3 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti a osoby bez přístřeší.



5.2.2 Personální zajištění sociální služby azylové domy

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby azylové domy. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 12 Personální zajištění sociální služby azylové domy

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	50	12,900	0,258
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	91	12,008	0,132
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	148	15,230	0,103
Přeštice	–	–	–
Rokycany	9	3,600	0,400
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	298	43,738	0,147

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba azylové domy s celkovou okamžitou kapacitou 298 lůžek je zajištěna 43,738 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,103-0,400, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,147 úvazku v přímé péči.



5.2.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby azylové domy. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 13 Přehled nákladovosti sociální služby azylové domy v krajích ČR

Kraj	Okamžitá kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	857	122 534 Kč
Jihočeský kraj	397	93 991 Kč
Jihomoravský kraj	798	108 570 Kč
Karlovarský kraj	174	131 942 Kč
Kraj Vysočina	218	119 653 Kč
Královéhradecký kraj	224	123 620 Kč
Liberecký kraj	198	110 779 Kč
Moravskoslezský kraj	1 258	115 956 Kč
Olomoucký kraj	708	106 466 Kč
Pardubický kraj	236	126 318 Kč
Plzeňský kraj	298	88 413 Kč
Středočeský kraj	526	95 095 Kč
Ústecký kraj	868	104 037 Kč
Zlínský kraj	411	116 007 Kč
Celá ČR	7 171	110 590 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby azylové domy činí 110 590 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 88 413 Kč, což je současně nejnižší hodnota v porovnání s ostatními krajemi. Nejvyšší provozní náklady lze pak sledovat v Pardubickém kraji (ve výši 126 318 Kč).

Tabulka 14 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby azylové domy uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
88 413 Kč	77-172 lůžek	6 807 801-15 207 036 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (77-172 lůžek) sociální služby azylové domy, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 6,8-15,2 mil. Kč.



5.2.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby azylové domy, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou azylové domy na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 15 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby azylové domy

Kraj	Počet obyvatel	Okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	857	1 494,2
Jihočeský kraj	638 782	397	1 609,0
Jihomoravský kraj	1 178 812	798	1 477,2
Karlovarský kraj	296 749	174	1 705,5
Kraj Vysočina	508 952	218	2 334,6
Královéhradecký kraj	550 804	224	2 458,9
Liberecký kraj	440 636	198	2 225,4
Moravskoslezský kraj	1 209 879	1 258	961,7
Olomoucký kraj	633 925	708	895,4
Pardubický kraj	517 087	236	2 191,0
Plzeňský kraj	578 629	298	1 941,7
Středočeský kraj	1 338 982	526	2 545,6
Ústecký kraj	821 377	868	946,3
Zlínský kraj	583 698	411	1 420,2
Celá ČR	10 578 820	7 171	1 475,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, ČSÚ, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby azylové domy cca 1 475 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 1 942 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o šestou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Obecně lze pak nejnižší míru dostupnosti sledovat ve Středočeském kraji a na druhé straně nejvyšší v Olomouckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby azylové domy na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nevhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby azylové domy je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 16 Srovnání dostupnosti sociální služby azylové domy na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	85	165,9	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
50	809,8	–	–	–	–	142	274,3
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	85	165,9	30	611,6	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
91	555,1	21	2 249,6	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	40	1 307,0	54	793,0	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
148	1 277,9	93	1 378,7	256	1 263,5	592	638,5
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
9	5 353,8	35	1 294,0	40	1 307,0	21	2 458,3
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	21	1 984,5	36	924,6	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby azylové domy. Na rozdíl od ORP Blovice je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou (ORP Týn nad Vltavou) tato sociální služba dostupná. V ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany a ORP Tachov nejsou dostupné kapacity této služby, v ORP s podobnou strukturou z jiných krajů však ano, pro



každou z těchto ORP u dvou z vybraných tří ORP ke srovnání. V ORP Domažlice jsou azylové domy méně dostupné než v ORP Jeseník, v dalších dvou srovnávaných ORP však nemají dostupnou žádnou kapacitu. V ORP Klatovy je ze srovnávaných ORP tato služba nejvíce dostupná, v ORP Jindřichův Hradec je cca čtyřikrát méně dostupná, v dalších dvou ORP není dostupná vůbec. V ORP Plzeň je zajištění této služby vyšší než v ORP Pardubice, naopak však nižší než v ORP Ostrava a ORP Brno. V ORP Rokycany jsou azylové domy méně dostupné než v dalších třech ORP s podobnou strukturou.

Shrnutí

Sociální službu azylové domy poskytuje v Plzeňském kraji celkem 7 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 298 lůžek, a to především pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, rodiny s dítětem/děťmi a osoby v krizi. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o šestou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 77-172 lůžek, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení kapacit o 90-100 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a osoby bez přístřeší.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení současných kapacit sociální služby azylové domy o 30-40 lůžek pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, 10-15 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a 10-15 lůžek pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 4,4-6,2 mil. Kč ročně.



5.3 Centra denních služeb

Sociální služba centra denních služeb je vymezena v § 45 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v ambulantní formě osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování služeb v centrech denních služeb hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.3.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby centra denních služeb. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 17 Kapacity ambulantní formy sociální služby centra denních služeb

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	6	–	6	8 418,5
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	8	–	8	6 966,6
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	1	22	–	22	1 014,7
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3	36	–	36	16 073,0

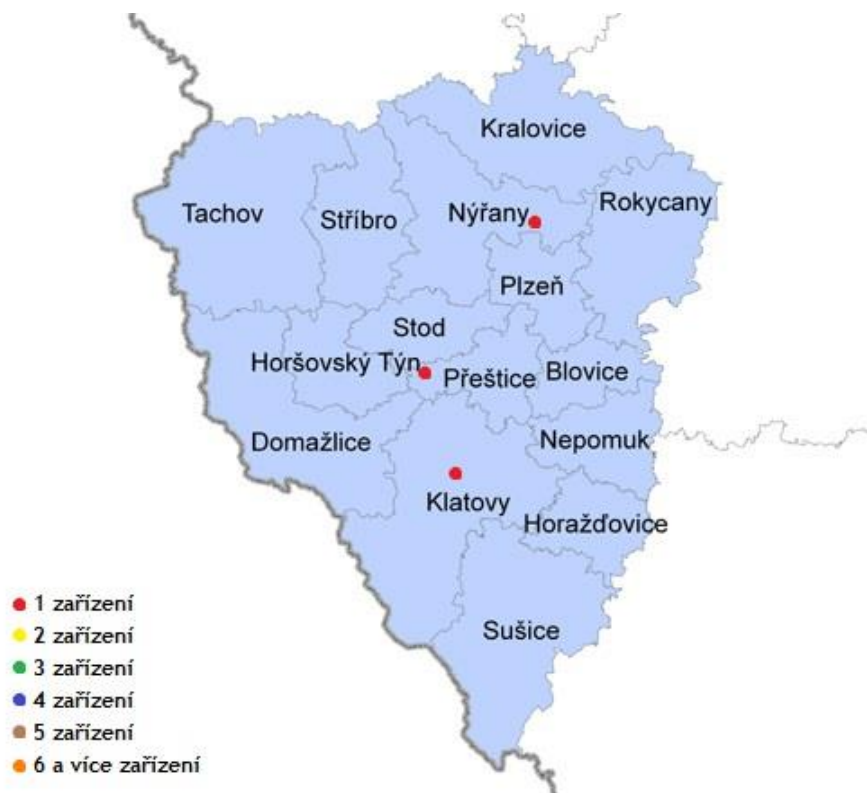
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu centra denních služeb poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 36 klientů. Tato služba je umístěna ve správních obvodech dvou velkých¹⁴ ORP kraje, a to ORP Klatovy a ORP Nýřany. Dále je služba poskytována rovněž ve správním obvodu ORP Přeštice. Průměrná současná vytiženost sociální služby centra denních služeb v Plzeňském kraji je 100 %.

¹⁴ Dle počtu obyvatel.



Obrázek 2 Dostupnost sociální služby centra denních služeb



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby centra denních služeb se nachází celkem ve 3 městech Plzeňského kraje, každé z těchto měst leží v jiné ORP. Toto rozložení zařízení je nerovnoměrné a nedostačující, obyvatelé (potenciální uživatelé této sociální služby) z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby centra denních služeb v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 18 Dostupnost sociální služby centra denních služeb

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Přeštice a ORP Stod, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁵, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby centra denních služeb v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 25 klientů především pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 23 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Horšovský Týn minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Klatovy minimálně 86 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Kralovice minimálně 10 klientů rovněž pro cílovou skupinu senioři, v ORP Nepomuk minimálně 1 klient pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Plzeň minimálně 18 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením, v ORP Stod minimálně 50 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Stříbro minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Sušice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu senioři a v ORP Tachov minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi. V ORP Horažďovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice a v ORP Rokycany nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice o 1-5 klientů, v ORP Domažlice o 1-7 klientů, v ORP Horažďovice o 1-3 klienty, ORP Horšovský Týn o 1-8 klientů, v ORP Klatovy o 1-8 klientů, v ORP Kralovice o 1-5 klientů, v ORP Nepomuk o 1-5 klientů, v ORP Nýřany o 1-7 klientů, v ORP Přeštice o 1-6 klientů, v ORP Rokycany o 1-5 klientů, v ORP Stod o 1-5 klientů, v ORP Stříbro o 3-11 klientů, v ORP Sušice o 1-3 klientů a v ORP Tachov o 3-9 klientů. V ORP Plzeň se pak jedná o potřebu navýšení okamžité kapacity o 31-44 klientů.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřebnost vnímána především pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. Dále v ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Stod a ORP Stříbro vnímají potřebu navýšení kapacit pro cílovou skupinu senioři. Potřebnost kapacit pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením je vnímána v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn a ORP Plzeň, pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním pak v ORP Klatovy a ORP Přeštice. V ORP Plzeň je potřebnost navýšení kapacit vnímána rovněž pro cílovou skupinu etnické menšiny a osoby se zrakovým postižením.

¹⁵ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby centra denních služeb

Dobrou praxí v České republice je, že cca 37 % kapacit center denních služeb je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 33 % pro seniory, cca 18 % pro osoby s kombinovaným postižením a zbylých cca 12 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby s chronickým onemocněním a rodiny s dítětem/děti.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba centra denních služeb, o celkové okamžité kapacitě 36 klientů, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, pro kterou je určeno cca 67 % výše uvedených kapacit. Cca 19 % kapacit je určeno pro osoby se zdravotním postižením. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu seniory, a to cca 14 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu seniory a osoby se zdravotním postižením.



5.3.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby centra denních služeb. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 19 Personální zajištění sociální služby centra denních služeb

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	6	1,205	0,208
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	8	1,100	0,138
Plzeň	–	–	–
Přeštice	22	3,895	0,177
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	36	6,245	0,173

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba centra denních služeb s celkovou okamžitou kapacitou 36 klientů je zajištěna 6,245 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,138-0,208, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,173 úvazku v přímé péči.



5.3.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby centra denních služeb. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 20 Přehled nákladovosti sociální služby centra denních služeb v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	55,758	417 706 Kč
Jihočeský kraj	15,700	514 159 Kč
Jihomoravský kraj	47,857	556 508 Kč
Karlovarský kraj	8,250	437 576 Kč
Kraj Vysočina	40,995	374 596 Kč
Královéhradecký kraj	31,272	373 966 Kč
Liberecký kraj	46,892	510 962 Kč
Moravskoslezský kraj	52,497	345 094 Kč
Olomoucký kraj	43,264	430 072 Kč
Pardubický kraj	19,850	512 985 Kč
Plzeňský kraj	6,245	560 664 Kč
Středočeský kraj	26,092	392 991 Kč
Ústecký kraj	20,276	507 704 Kč
Zlínský kraj	25,630	483 784 Kč
Celá ČR	440,578	445 056 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči center denních služeb činí 445 056 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 560 664 Kč, což je současně nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat v Moravskoslezském kraji (ve výši 345 094 Kč).

Tabulka 21 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby centra denních služeb uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
560 664 Kč	47-131 klientů, tj. cca 8-23 úvazků v přímé péči	4 485 312-12 895 272 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (47-131 klientů) sociální služby centra denních služeb, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 4,5-12,9 mil. Kč.



5.3.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby centra denních služeb, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou centra denních služeb na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 22 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby centra denních služeb

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	55,758	22 965,5
Jihočeský kraj	638 782	15,700	40 686,8
Jihomoravský kraj	1 178 812	47,857	24 632,0
Karlovarský kraj	296 749	8,250	35 969,6
Kraj Vysočina	508 952	40,995	12 415,0
Královéhradecký kraj	550 804	31,272	17 613,3
Liberecký kraj	440 636	46,892	9 396,8
Moravskoslezský kraj	1 209 879	52,497	22 850,8
Olomoucký kraj	633 925	43,264	14 652,5
Pardubický kraj	517 087	19,850	26 049,7
Plzeňský kraj	578 629	6,245	92 654,8
Středočeský kraj	1 338 982	26,092	51 317,7
Ústecký kraj	821 377	20,276	40 509,8
Zlínský kraj	583 698	25,630	22 774,0
Celá ČR	10 578 820	440,578	24 011,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, ČSÚ, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby centra denních služeb cca 24 011 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 92 655 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejmenší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze pak sledovat v Libereckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby centra denních služeb na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby centra denních služeb je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 23 Srovnání dostupnosti sociální služby centra denních služeb na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	6,000	1 585,7	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
1,205	41 917,8	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	6,000	1 585,7	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
1,100	50 666,4	5,325	9 817,8	–	–	3,575	16 605,6
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
–	–	3,950	32 460,3	16,865	19 179,6	42,787	8 833,8
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
3,895	5 731,2	–	–	3,500	6 016,0	4,545	4 851,5
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	5,325	9 817,8	0,82	62 956,1
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	3,500	6 016,0	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	2,625	7 189,0	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby centra denních služeb. Na rozdíl od ORP Horažďovice, ORP Nepomuk, ORP Stod a ORP Stříbro je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. V ORP Rokycany nejsou dostupné kapacity této služby, v ORP s podobnou strukturou z jiných krajů však ano, a to u dvou z vybraných tří ORP ke srovnání. V ORP Plzeň nejsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP dostupné



žádné kapacity. V ORP Klatovy je na rozdíl od vybraných ORP s podobnou strukturou sociální služba centra denních služeb dostupná. V ORP Nýřany má tato sociální služba nižší dostupnost než v ORP Havlíčkův Brod a ORP Benešov. V ORP Přeštice je tato služba zajištěna méně než v ORP Chotěboř, ale více než v ORP Hlinsko.

Shrnutí

Sociální službu centra denních služeb poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 36 klientů, a to především pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, osoby se zdravotním postižením a senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejmenší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 47-131 klientů, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity o 100-110 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby centra denních služeb o 30-40 klientů pro cílovou skupinu senioři, 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 10-20 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 5,8-8,7 mil. Kč ročně.



5.4 Denní stacionáře

Sociální služba denní stacionáře je vymezena v § 46 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v ambulantní formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, a osobám s chronickým duševním onemocněním, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování služeb v denních stacionářích hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.4.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby denní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 24 Kapacity ambulantní formy sociální služby denní stacionáře

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	2	7	–	7	5 784,4
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	25	–	25	2 020,4
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	9	–	9	6 192,6
Plzeň	4	72	–	72	2 626,8
Přeštice	2	18	10	28	797,3
Rokycany	1	6	–	6	8 030,7
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	1	8	–	8	2 111,0
Sušice	1	20	–	20	1 214,7
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	11 ¹⁶	165	10	175	3 306,5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu denní stacionáře poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 175 klientů, z čehož kapacita 10 klientů není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Tato služba je poskytována ve správních obvodech všech velkých¹⁷ ORP Plzeňského kraje, a to ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Rokycany. Dále je tato služba poskytována i ve správních obvodech ORP Přeštice, ORP Stříbro a ORP Sušice. Nejvíce kapacit je dle

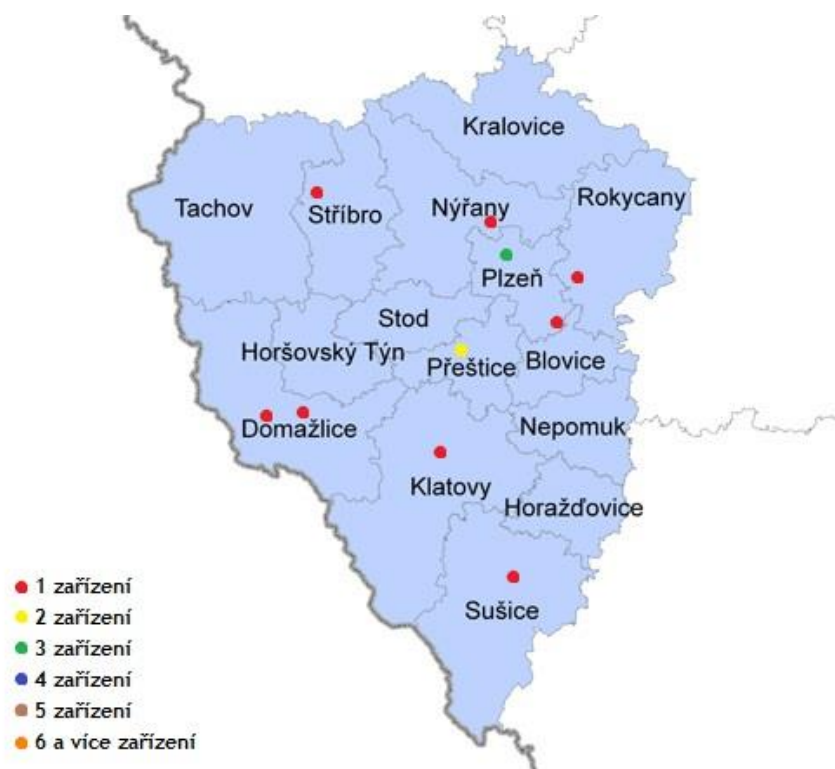
¹⁶ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹⁷ Dle počtu obyvatel.



přepočtu na počet obyvatel daného správního obvodu ORP zajištěno v ORP Přeštice. Průměrná současná využitelnost sociální služby denní stacionáře v Plzeňském kraji je 99 %.

Obrázek 3 Dostupnost sociální služby denní stacionáře



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby denní stacionáře se nachází celkem v 10 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. K rovnoměrnému rozložení zařízení chybí poskytovatelé lokalizovaní zhruba ve středu ORP Tachov, v ORP Nepomuk a v ORP Kralovice. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby denní stacionáře v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 25 Dostupnost sociální služby denní stacionáře

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Blovice, ORP Plzeň a ORP Přeštice, špatná pak v ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby denní stacionáře v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 9 klientů zejména pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Domažlice minimálně 4 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Horažďovice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Klatovy minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, v ORP Kralovice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Nepomuk minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 88 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením, v ORP Přeštice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu seniory, v ORP Rokycany minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Stod minimálně 20 klientů pro cílovou skupinu seniory, v ORP Stříbro minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu seniory, v ORP Sušice minimálně 30 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a v ORP Tachov minimálně 56 klientů pro cílovou skupinu seniory a rodiny s dítětem/děťmi. V ORP Nýřany nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice o 4-14 klientů, v ORP Domažlice o 3-11 klientů, v ORP Horažďovice o 4-12 klientů, v ORP Horšovský Týn o 3-11 klientů, v ORP Klatovy o 1-10 klientů, v ORP Kralovice o 4-15 klientů, v ORP Nepomuk o 4-12 klientů, v ORP Nýřany o 4-15 klientů, v ORP Plzeň o 12-25 klientů, v ORP Přeštice o 1-10 klientů, v ORP Rokycany 4-14 klientů, v ORP Stod o 3-9 klientů, v ORP Stříbro o 4-12 klientů, v ORP Sušice o 3-11 klientů a v ORP Tachov o 4-11 klientů.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřeba vnímána především pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a seniory. Dále v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany a ORP Sušice vnímají potřebu navýšení kapacit pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením. Potřeba kapacit pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší je vnímána v ORP Klatovy a ORP Rokycany, pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním v ORP Plzeň a ORP Sušice. V ORP Plzeň je pak dále vnímána potřeba pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením a osoby s mentálním postižením, v ORP Přeštice dále pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče.

¹⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby denní stacionáře

Dobrou praxí v České republice je, že cca 42 % kapacit denních stacionářů je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 32 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 16 % pro seniory a zbylých cca 10 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby se zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby s jiným zdravotním postižením a osoby s chronickým onemocněním.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba denní stacionáře, o celkové okamžité kapacitě 175 klientů, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, pro kterou je určeno cca 49 % výše uvedených kapacit. Cca 17 % kapacit je určeno pro osoby s kombinovaným postižením, cca 16 % kapacit pro seniory, cca 11 % pro osoby s jiným zdravotním postižením. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, a to cca 7 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, senioři a osoby s kombinovaným postižením.



5.4.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby denní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 26 Personální zajištění sociální služby denní stacionáře

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	7	2,940	0,420
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	25	3,875	0,155
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	9	3,110	0,346
Plzeň	72	19,325	0,268
Přeštice	28	7,800	0,279
Rokycany	6	2,350	0,392
Stod	–	–	–
Stříbro	8	5,457	0,682
Sušice	20	3,501	0,175
Tachov	–	–	–
Celkem	175	48,358	0,276

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba denní stacionáře s celkovou okamžitou kapacitou 175 klientů je zajištěna 48,358 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,155-0,682, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,276 úvazku v přímé péči.



5.4.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby denní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 27 Přehled nákladovosti sociální služby denní stacionáře v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	270,996	550 868 Kč
Jihočeský kraj	57,379	556 632 Kč
Jihomoravský kraj	136,191	506 885 Kč
Karlovarský kraj	35,363	504 141 Kč
Kraj Vysočina	130,808	528 150 Kč
Královéhradecký kraj	92,098	470 441 Kč
Liberecký kraj	54,636	480 802 Kč
Moravskoslezský kraj	226,197	501 874 Kč
Olomoucký kraj	110,887	569 009 Kč
Pardubický kraj	75,179	479 084 Kč
Plzeňský kraj	48,358	421 874 Kč
Středočeský kraj	164,883	422 515 Kč
Ústecký kraj	52,866	595 380 Kč
Zlínský kraj	86,169	413 949 Kč
Celá ČR	1 542,010	503 120 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči denních stacionářů činí 503 120 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 421 874 Kč, což je současně druhá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat ve Zlínském kraji (ve výši 413 949 Kč), nejvyšší naopak v Ústeckém kraji (ve výši 595 380 Kč).

Tabulka 28 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby denní stacionáře uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
421 874 Kč	58-192 klientů, tj. cca 16-53 úvazků v přímé péči	6 749 984-22 359 322 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (58-192 klientů) sociální služby denní stacionáře, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 6,7-22,4 mil. Kč.



5.4.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby denní stacionáře, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou denní stacionáře na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 29 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby denní stacionáře

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	270,996	4 725,2
Jihočeský kraj	638 782	57,379	11 132,7
Jihomoravský kraj	1 178 812	136,191	8 655,6
Karlovarský kraj	296 749	35,363	8 391,5
Kraj Vysočina	508 952	130,808	3 890,8
Královéhradecký kraj	550 804	92,098	5 980,6
Liberecký kraj	440 636	54,636	8 064,9
Moravskoslezský kraj	1 209 879	226,197	5 348,8
Olomoucký kraj	633 925	110,887	5 716,9
Pardubický kraj	517 087	75,179	6 878,1
Plzeňský kraj	578 629	48,358	11 965,5
Středočeský kraj	1 338 982	164,883	8 120,8
Ústecký kraj	821 377	52,866	15 537,0
Zlínský kraj	583 698	86,169	6 773,9
Celá ČR	10 578 820	1 542,010	6 860,4

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby denní stacionáře cca 6 860 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 11 966 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Ústeckém kraji, nejvyšší naopak v Kraji Vysočina.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby denní stacionáře na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby denní stacionáře je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 30 Srovnání dostupnosti sociální služby denní stacionáře na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	7,025	1 898,6
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
2,940	13 772,4	7,310	6 152,5	–	–	10,200	3 819,3
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	2,100	8 737,6	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
3,875	13 035,1	3,600	12 943,0	7,310	6 152,5	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
3,110	17 920,6	24,075	2 171,5	5,375	7 966,5	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
19,325	9 786,9	30,451	4 210,6	17,440	18 547,2	62,360	6 061,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
7,800	2 861,9	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
2,350	20 503,8	6,029	7 512,0	24,075	2 171,5	6,500	7 942,2
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	13,410	1 658,4
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
5,457	3 094,7	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
3,501	6 938,9	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	8,280	4 611,1

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice a ORP Nepomuk, tak ani v žádné z s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby denní stacionáře. Na rozdíl od ORP Blovice, ORP Horšovský Týn, ORP Stod a ORP Tachov je v jedné z srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. V ORP Přeštice, ORP Stříbro a ORP Sušice je na rozdíl od vybraných ORP s podobnou strukturou sociální služba denní stacionáře dostupná. V ORP Domažlice, ORP Klatovy a ORP Nýřany má tato sociální služba nižší dostupnost než v dalších dvou ORP se srovnatelnou strukturou. V ORP



Plzeň je tato služba zajištěna méně než v ORP Pardubice a ORP Brno, ale více než v ORP Ostrava. V ORP Rokycany jsou denní stacionáře méně dostupné než v dalších třech ORP s podobnou strukturou.

Shrnutí

Sociální službu denní stacionáře poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 175 klientů, a to především pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, osoby s kombinovaným postižením a senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejmenší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 58-192 klientů, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity o 130-140 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, senioři a osoby s kombinovaným postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby denní stacionáře o 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, 20-30 klientů pro cílovou skupinu senioři, 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a 10-20 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 8,2-12,8 mil. Kč ročně.



5.5 Domovy pro osoby se zdravotním postižením

Sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením je vymezena v § 48 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Za pobytové služby poskytované v domovech pro osoby se zdravotním postižením hradí osoba úhradu za ubytování, stravu a za péči poskytovanou ve sjednaném rozsahu.

5.5.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 31 Kapacity pobytové formy sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	2	183	–	183	276,0
Kralovice	1	90	–	90	247,5
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	3	332	–	332	168,0
Plzeň	1	44	–	44	4 298,4
Přeštice	1	30	–	30	744,1
Rokycany ¹⁹	2	211	–	211	228,4
Stod	1	121	–	121	190,0
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	1	65	–	65	555,6
Celkem	11 ²⁰	1 076	–	1 076	537,8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu domovy pro osoby se zdravotním postižením poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 076 lůžek. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech středně velkých a velkých²¹ ORP kraje. Mimo ORP Plzeň se jedná o ORP Klatovy, ORP

¹⁹ V návaznosti na komunikaci s poskytovateli sociálních služeb Dodavatel zjistil, že jeden z poskytovatelů s kapacitou 64 lůžek spadá pod Hlavní město Prahu a služba je poskytována výhradně občanům Hlavního města Prahy.

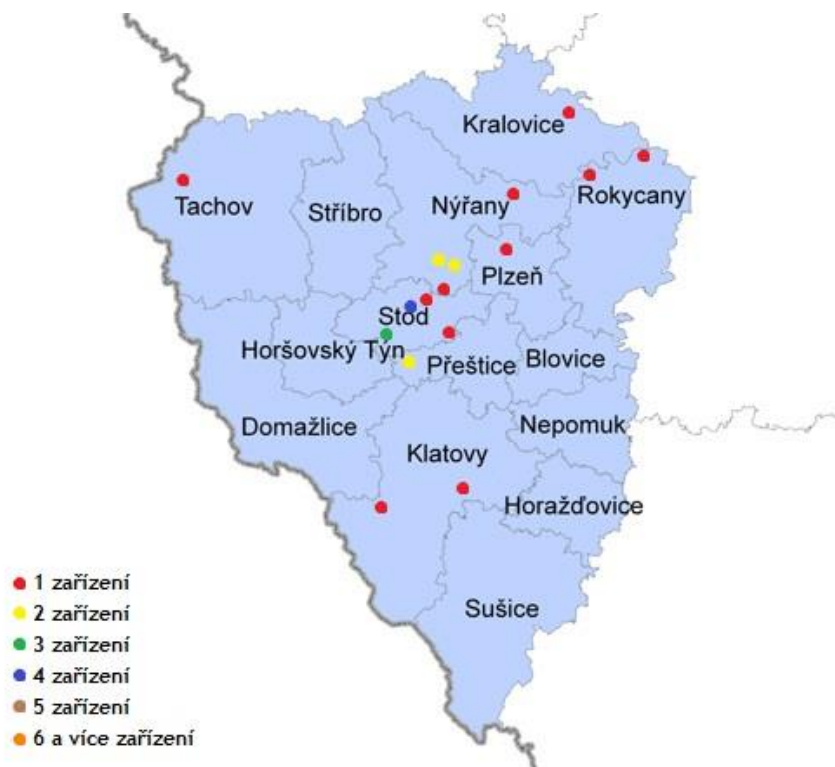
²⁰ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

²¹ Dle počtu obyvatel.



Kralovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Tachov. Průměrná současná vytíženost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením v Plzeňském kraji je 96 %.

Obrázek 4 Dostupnost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením se nachází celkem v 16 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. Geografické rozptřeni zařízení je poměrně nerovnoměrné. Většina zařízení této sociální služby je lokalizována v ORP Stod nebo jeho blízkém okolí, zatímco v rozlehlých ORP jako jsou Domažlice či Sušice nejsou domovy pro osoby se zdravotním postižením poskytovány. Přehled o dostupnosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 32 Dostupnost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod, špatná pak v ORP Domažlice a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření²², jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 6 lůžek pro cílovou skupinu osoby s tělesným postižením, v ORP Domažlice minimálně 3 lůžka pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Klatovy minimálně 183 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Kralovice minimálně 110 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a senioři, v ORP Nepomuk minimálně 23 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 44 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a osoby se zdravotním postižením, v ORP Stod minimálně 200 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením, v ORP Sušice minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a v ORP Tachov minimálně 88 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a senioři. V ORP Horažďovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že navýšení kapacity (počtu lůžek) této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice o 4-12 lůžek, v ORP Domažlice o 6-15 lůžek, v ORP Horažďovice o 3-9 lůžek, v ORP Horšovský Týn o 6-15 lůžek, v ORP Klatovy o 10-21 lůžek, v ORP Kralovice o 1-7 lůžek, v ORP Nepomuk o 3-11 lůžek, v ORP Nýřany o 1-7 lůžek, v ORP Plzeň o 7-17 lůžek, v ORP Přeštice o 1-8 lůžek, v ORP Rokycany o 1-7 lůžek, v ORP Stod o 1-5 lůžek, v ORP Stříbro o 6-15 lůžek, v ORP Sušice o 3-9 lůžek a v ORP Tachov o 1-5 lůžek.

Ve všech výše zmíněných ORP kromě ORP Stod je potřeba vnímána především pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. Dále v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Stříbro a ORP Sušice vnímají potřebu navýšení kapacit pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením. Potřeba kapacit pro cílovou skupinu senioři je vnímána v ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Nepomuk, pro cílovou skupinu osoby s tělesným postižením v ORP Klatovy a ORP Přeštice, pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením v ORP Nepomuk a ORP Plzeň, v ORP Klatovy pak také pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a v ORP Stod pro osoby s chronickým onemocněním.

²² Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením

Dobrou praxí v České republice je, že cca 64 % kapacit domovů pro osoby se zdravotním postižením je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 19 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 13 % pro osoby se zdravotním postižením a zbylá cca 4 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s tělesným postižením, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s chronickým onemocněním a osoby s chronickým duševním onemocněním.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením, o celkové okamžité kapacitě 1 076 lůžek, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, pro kterou je určeno cca 49 % výše uvedených kapacit. Cca 48 % kapacit je určeno pro osoby se zdravotním postižením. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, a to cca 3 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením.



5.5.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 33 Personální zajištění sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	183	77,079	0,421
Kralovice	90	38,525	0,428
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	332	142,553	0,429
Plzeň	44	29,500	0,670
Přeštice	30	19,975	0,666
Rokycany ²³	211	N/A	N/A
Stod	121	92,000	0,760
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	65	26,536	0,408
Celkem	1 076	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že u sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením s celkovou okamžitou kapacitou 1 076 lůžek není možné určit celkové personální zajištění, neboť jeden z poskytovatelů Dodavateli neposkytl informace o personálním zajištění. Nicméně se jedná o poskytovatele, který službu poskytuje pouze obyvatelům Hlavního města Prahy, a je tedy možné říci, že celková okamžitá kapacita (po odečtení kapacity tohoto poskytovatele, která je 64 lůžek) dostupná obyvatelům Plzeňského kraje je 1 012 lůžek a je zajištěna celkem 469,543 úvazky v přímé péči. V průměru je tak jedna kapacita zajištěna 0,464 úvazku v přímé péči. V jednotlivých ORP se podíl počtu úvazků na kapacitu pohybuje mezi hodnotami 0,408-0,760.

²³ U jednoho z poskytovatelů nejsou dostupné informace o personálním zajištění služby. Jedná se o poskytovatele (Domov Zvíkovecká kytička), jehož služba je poskytována výhradně obyvatelům Hlavního města Prahy. Tento poskytovatel Dodavateli ani na základě telefonické komunikace neposkytl informace o personálním zajištění služby.



5.5.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 34 Přehled nákladovosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	1 189	504 840 Kč
Jihočeský kraj	674	408 669 Kč
Jihomoravský kraj	990	389 455 Kč
Karlovarský kraj	398	411 816 Kč
Kraj Vysočina	569	387 419 Kč
Královéhradecký kraj	676	431 241 Kč
Liberecký kraj	293	527 176 Kč
Moravskoslezský kraj	1 026	467 022 Kč
Olomoucký kraj	1 057	373 884 Kč
Pardubický kraj	672	459 079 Kč
Plzeňský kraj	1 076	335 488 Kč
Středočeský kraj	1 114	404 595 Kč
Ústecký kraj	1 362	406 944 Kč
Zlínský kraj	991	345 372 Kč
Celá ČR	12 087	413 414 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením činí 413 414 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 335 488 Kč, což je současně nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší provozní náklady lze pak sledovat v Libereckém kraji (ve výši 527 176 Kč).

Tabulka 35 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
335 488 Kč	54-163 lůžek	18 116 352-54 684 544 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (54-163 lůžek) sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 18,1-54,7 mil. Kč.



5.5.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou domovy pro osoby se zdravotním postižením na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 36 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	1 189	1 077,0
Jihočeský kraj	638 782	674	947,7
Jihomoravský kraj	1 178 812	990	1 190,7
Karlovarský kraj	296 749	398	745,6
Kraj Vysočina	508 952	569	894,5
Královéhradecký kraj	550 804	676	814,8
Liberecký kraj	440 636	293	1 503,9
Moravskoslezský kraj	1 209 879	1 026	1 179,2
Olomoucký kraj	633 925	1 057	599,7
Pardubický kraj	517 087	672	769,5
Plzeňský kraj	578 629	1 076	537,8
Středočeský kraj	1 338 982	1 114	1 202,0
Ústecký kraj	821 377	1 362	603,0
Zlínský kraj	583 698	991	589,0
Celá ČR	10 578 820	12 087	875,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením cca 875 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 538 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze pak sledovat v Libereckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 37 Srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	70	195,8	–	–	23	579,9
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	256	175,7	92	391,5	72	541,1
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	44	216,2	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	76	241,4	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
183	276,0	108	437,4	256	175,7	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
90	247,5	30	580,3	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	44	216,2	70	195,8	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
332	168,0	60	871,3	–	–	60	989,4
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
44	4 298,4	74	1 732,7	202	1 601,3	63	5 999,6
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
30	744,1	77	301,0	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
211	228,4	140	323,5	60	871,3	199	259,4
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
121	190,0	–	–	77	301,0	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	30	580,3	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
65	555,6	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Sušice, tak ani v žádné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením. Na rozdíl od ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn a ORP Stříbro je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. V ORP Blovice a ORP Nepomuk nejsou dostupné kapacity této služby, v ORP



s podobnou strukturou z jiných krajů však ano, pro každou z těchto ORP u dvou z vybraných tří ORP ke srovnání. V ORP Domažlice nejsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP dostupné žádné kapacity. V ORP Tachov je na rozdíl od vybraných ORP s podobnou strukturou sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením dostupná. V ORP Přeštice je tato služba méně dostupná než v ORP Lanškroun, v dalších dvou srovnávaných ORP však nemají dostupnou žádnou kapacitu. V ORP Kralovice je dostupnost vyšší než v ORP Vimperk, v dalších dvou srovnávaných ORP není dostupná žádná kapacita. V ORP Stod je dostupnost této sociální služby vyšší než ve srovnávaných ORP, 1,6krát vyšší než v ORP Lanškroun, ve zbylých dvou ORP nemají dostupnou žádnou kapacitu. V ORP Klatovy jsou domovy pro osoby se zdravotním postižením méně dostupné než v ORP Pelhřimov, ale dostupnější než v ORP Jindřichův Hradec. V ORP Nýřany je dostupnost vyšší než ve všech srovnávaných ORP (více než pětkrát vyšší než v ORP Havlíčkův Brod a ORP Benešov, v ORP Žďár nad Sázavou nemají dostupnou žádnou kapacitu této služby). V ORP Rokycany je dostupnost nižší než v ORP Havlíčkův Brod, ale vyšší než v dalších dvou srovnávaných ORP. V ORP Plzeň je tato sociální služba méně dostupná než v ORP Ostrava a ORP Pardubice, ale více dostupná než v ORP Brno.

Shrnutí

Sociální službu domovy pro osoby se zdravotním postižením poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 076 lůžek, a to především pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, osoby se zdravotním postižením a osoby s jiným zdravotním postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. I přes tento fakt však z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 54-163 lůžek. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací nedoporučuje navýšení současných kapacit sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením, pouze přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením. Přírozenou alternativou k této službě jsou pak ambulantní a terénní služby určené pro výše zmíněné cílové skupiny, jejichž rozvoj Dodavatel naopak doporučuje.



5.6 Domovy pro seniory

Sociální služba domovy pro seniory je vymezena v § 49 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost zejména z důvodu věku, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Za pobytové služby poskytované v domovech pro seniory hradí osoba úhradu za ubytování, stravu a za péči poskytovanou ve sjednaném rozsahu.

5.6.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby domovy pro seniory. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) a počet obyvatel ve věku 65+ připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 38 Kapacity pobytové formy sociální služby domovy pro seniory

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na lůžko	Počet obyvatel 65+ na lůžko
Blovice	1	58	–	58	206,6	40,7
Domažlice	3	296	–	296	136,8	25,8
Horažďovice	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–	–
Klatovy	2	232	–	232	217,7	42,6
Kralovice	–	–	–	–	–	–
Nepomuk	1	107	–	107	107,3	22,7
Nýřany	2	53	23	76	733,3	125,4
Plzeň	5	149	142	291	649,9	130,7
Přeštice	–	–	–	–	–	–
Rokycany	3	219	15	234	205,9	40,2
Stod	1	70	–	70	328,5	60,3
Stříbro	1	15	–	15	1 125,9	197,5
Sušice	1	94	–	94	258,4	54,8
Tachov	2	256	–	256	141,1	22,8
Celkem	20 ²⁴	1 549	180	1 729	334,7	64,2

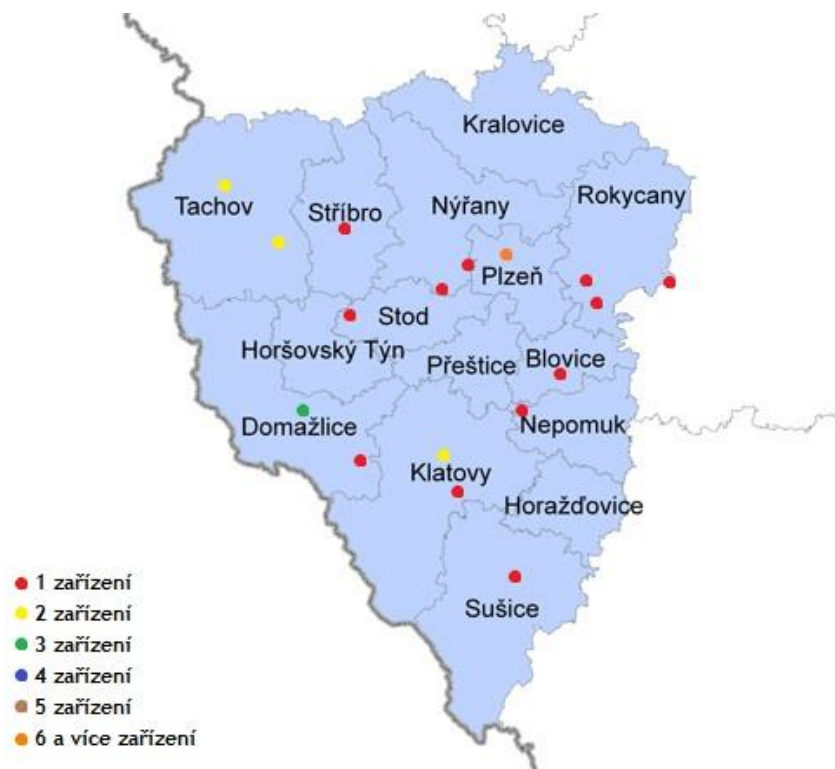
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu domovy pro seniory poskytuje v Plzeňském kraji celkem 20 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 729 lůžek, z čehož 180 lůžek není zařazeno do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech téměř všech ORP kraje kromě ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice a ORP Přeštice. Z pohledu počtu obyvatel ve věku 65+ připadajících na jednotku kapacity (lůžko) je tato sociální služba nejlépe zajištěna ve správním obvodu ORP Nepomuk a ORP Tachov. Průměrná současná vytíženost sociální služby domovy pro seniory v Plzeňském kraji je 97 %.

²⁴ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.



Obrázek 5 Dostupnost sociální služby domovy pro seniory



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby domovy pro seniory se nachází celkem v 17 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 11 ORP. Geografické rozprostření zařízení je vcelku rovnoměrné, nicméně chybí nabídka v ORP Kralovice či jeho blízkém okolí. Nejvíce domovů pro seniory je v ORP Plzeň, ORP Tachov a ORP Domažlice. Přehled o dostupnosti sociální služby domovy pro seniory v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost. Z důvodu dlouhodobosti pobytu v domovech pro seniory nehraje u této sociální služby zhoršená a špatná dostupnost až takovou roli jako u ostatních sociálních služeb.

Tabulka 39 Dostupnost sociální služby domovy pro seniory

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Nepomuk, ORP Plzeň, ORP Stod a ORP Stříbro, špatná pak pouze v ORP Kralovice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření²⁵, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby azylové domy v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost se ve všech ORP týká cílové skupiny senioři, konkrétně se v ORP Blovice jedná o minimálně 20 lůžek, v ORP Domažlice minimálně 235 lůžek, v ORP Horšovský Týn minimálně 35 lůžek, v ORP Klatovy minimálně 359 lůžek, v ORP Kralovice minimálně 43 lůžek, v ORP Nepomuk minimálně 50 lůžek, v ORP Nýřany minimálně 17 lůžek, v ORP Plzeň minimálně 422 lůžek, v ORP Rokycany minimálně 43 lůžek, v ORP Stod minimálně 88 lůžek, v ORP Stříbro minimálně 90 lůžek, v ORP Sušice minimálně 130 lůžek a v ORP Tachov minimálně 295 lůžek. V ORP Horažďovice a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že v ORP Blovice a ORP Stříbro není v současnosti vnímána potřebnost navýšování kapacit sociální služby domovy pro seniory. V ORP Domažlice je vnímána potřebnost navýšení kapacit o 22-36 lůžek, v ORP Horažďovice o 3-9 lůžek, v ORP Horšovský Týn o 8-18 lůžek, v ORP Klatovy o 31-44 lůžek, v ORP Kralovice o 7-17 lůžek, v ORP Nepomuk o 6-13 lůžek, v ORP Nýřany o 6-13 lůžek, v ORP Plzeň o 25-40 lůžek, v ORP Přeštice o 3-11 lůžek, v ORP Rokycany o 0-4 lůžek, v ORP Stod o 6-15 lůžek, v ORP Sušice o 3-6 lůžek a v ORP Tachov o 3-11 lůžek.

V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Plzeň, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Tachov je potřebnost navýšení kapacit vnímána především pro cílovou skupinu senioři. Druhou nejvíce potřebnou cílovou skupinou jsou osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, a to v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Sušice a ORP Tachov. Potřebnost kapacit pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním je vnímána v ORP Domažlice a ORP Přeštice, pro osoby s kombinovaným postižením v ORP Klatovy a ORP Přeštice, pro osoby s jiným zdravotním postižením v ORP Domažlice a ORP Tachov. V ORP Plzeň vnímají potřebnost navýšení kapacit rovněž pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zrakovým postižením.

Cílové skupiny sociální služby domovy pro seniory

Dobrou praxí v České republice je, že cca 99 % kapacit domovů pro seniory je určeno pro převažující cílovou skupinu senioři a zbylé cca 1 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s kombinovaným postižením, osoby se zdravotním postižením, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením a osoby s chronickým onemocněním.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba domovy pro seniory, o celkové okamžité kapacitě 1 729 lůžek, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu senioři.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

²⁵ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.6.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby domovy pro seniory. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 40 Personální zajištění sociální služby domovy pro seniory

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	58	23,400	0,403
Domažlice	296	160,372	0,542
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	232	80,897	0,349
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	107	32,813	0,307
Nýřany	76	29,849	0,393
Plzeň	291	107,430	0,369
Přeštice	–	–	–
Rokycany	234	66,840	0,286
Stod	70	30,360	0,434
Stříbro	15	9,800	0,653
Sušice	94	42,358	0,451
Tachov	256	74,345	0,290
Celkem	1 729	658,464	0,381

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba domovy pro seniory s celkovou okamžitou kapacitou 1 729 lůžek je zajištěna 658,464 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,286-0,653, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,381 úvazku v přímé péči.



5.6.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro seniory. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 41 Přehled nákladovosti sociální služby domovy pro seniory v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	2 649	364 986 Kč
Jihočeský kraj	2 890	339 089 Kč
Jihomoravský kraj	2 736	328 085 Kč
Karlovarský kraj	895	286 871 Kč
Kraj Vysočina	2 044	297 378 Kč
Královéhradecký kraj	2 189	317 107 Kč
Liberecký kraj	973	312 555 Kč
Moravskoslezský kraj	4 491	320 566 Kč
Olomoucký kraj	2 675	303 990 Kč
Pardubický kraj	2 059	298 870 Kč
Plzeňský kraj	1 729	301 636 Kč
Středočeský kraj	4 722	292 988 Kč
Ústecký kraj	3 381	269 314 Kč
Zlínský kraj	2 436	282 919 Kč
Celá ČR	35 869	308 898 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby domovy pro seniory činí 308 898 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují lehce pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 301 636 Kč, což je současně sedmá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší provozní náklady lze sledovat v kraji Hl. město Praha (ve výši 364 986 Kč), naopak nejnižší v Ústeckém kraji (ve výši 269 314 Kč).

Tabulka 42 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro seniory uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
301 636 Kč	123-237 lůžek	37 101 228-71 487 732 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (123-237 lůžek) sociální služby domovy pro seniory, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 37,1-71,5 mil. Kč.



5.6.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby domovy pro seniory, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou domovy pro seniory na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 43 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro seniory

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	2 649	483,4
Jihočeský kraj	638 782	2 890	221,0
Jihomoravský kraj	1 178 812	2 736	430,9
Karlovarský kraj	296 749	895	331,6
Kraj Vysočina	508 952	2 044	249,0
Královéhradecký kraj	550 804	2 189	251,6
Liberecký kraj	440 636	973	452,9
Moravskoslezský kraj	1 209 879	4 491	269,4
Olomoucký kraj	633 925	2 675	237,0
Pardubický kraj	517 087	2 059	251,1
Plzeňský kraj	578 629	1 729	334,7
Středočeský kraj	1 338 982	4 722	283,6
Ústecký kraj	821 377	3 381	243,0
Zlínský kraj	583 698	2 436	239,6
Celá ČR	10 578 820	35 869	294,9

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby domovy pro seniory cca 295 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 335 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v kraji Hl. město Praha, nejvyšší naopak v Jihočeském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby domovy pro seniory na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby domovy pro seniory je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 44 Srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro seniory na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
58	206,6	89	154,0	–	–	84	158,8
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
296	136,8	219	205,4	94	383,2	309	126,1
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	52	183,0	59	221,0	82	150,7
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	36	509,7	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
232	217,7	368	128,4	219	205,4	280	187,6
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	176	98,9	–	–	52	374,6
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
107	107,3	52	183,0	89	154,0	82	150,7
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
76	733,3	239	218,7	54	793,0	103	576,4
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
291	649,9	260	493,1	1527	211,8	1225	308,5
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	50	463,5	87	242,0	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
234	205,9	204	222,0	239	218,7	338	152,7
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
70	328,5	87	242,0	50	463,5	65	342,1
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
15	1 125,9	176	98,9	94	200,8	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
94	258,4	–	–	–	–	52	374,6
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
256	141,1	105	396,9	179	186,0	26	1 468,5

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že na rozdíl od ORP Horažďovice jsou ve všech srovnávaných ORP dostupné kapacity sociální služby domovy pro seniory, na rozdíl od ORP Kralovice a ORP Přeštice jsou ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP s podobnou strukturou dostupné kapacity této sociální služby, na rozdíl od ORP Horšovský Týn pak v jedné ze srovnávaných ORP. V ORP Sušice je tato služba dostupnější než v ORP Kaplice, v dalších dvou srovnávaných ORP nemají žádné kapacity této služby. V ORP Blovice jsou domovy pro seniory



méně dostupné než v ORP Blatná a ORP Náměšť nad Oslavou, v ORP Týn nad Vltavou však nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Stříbro je dostupnost výrazně nižší než v ORP Vimperk a ORP Trhové Sviny, ve třetí ze srovnávaných ORP pak nemají dostupné žádné kapacity. V ORP Domažlice je dostupnost vyšší než v ORP Pelhřimov a ORP Velké Meziříčí, ale menší než v ORP Jeseník. V ORP Nýřany je tato sociální služba dostupnější než v ORP Žďár nad Sázavou, ale méně dostupná než v ORP Havlíčkův Brod a ORP Benešov. V ORP Rokycany je dostupnost vyšší než v ORP Strakonice a ORP Havlíčkův Brod, naopak však nižší než v ORP Boskovice. V ORP Stod se pak jedná o vyšší dostupnost než v ORP Jilemnice a ORP Lanškroun, ale nižší než v ORP Hlinsko. V ORP Plzeň a ORP Klatovy je dostupnost této služby nižší než ve všech ze s nimi srovnávaných ORP, naopak v ORP Nepomuk a Tachov se jedná o vyšší dostupnost této sociální služby než ve všech srovnávaných ORP s podobnou strukturou.

Shrnutí

Sociální službu domovy pro seniory poskytuje v Plzeňském kraji celkem 20 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 729 lůžek, a to především pro cílovou skupinu senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 123-237 lůžek, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení kapacit o 230-240 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení současných kapacit sociální služby domovy pro seniory o 100-120 lůžek, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 30,2-36,2 mil. Kč ročně. Dále Dodavatel doporučuje rozvoj ambulantních a terénních služeb určených pro výše zmíněné cílové skupiny, které jsou přirozenou alternativou k této službě.



5.7 Domovy se zvláštním režimem

Sociální služba domovy se zvláštním režimem je vymezena v § 50 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění nebo závislosti na návykových látkách, a osobám se stařeckou, Alzheimerovou demencí a ostatními typy demencí, které mají sníženou soběstačnost z důvodu těchto onemocnění, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Za pobytové služby poskytované v domovech se zvláštním režimem hradí osoba úhradu za ubytování, stravu a za péči poskytovanou ve sjednaném rozsahu.

5.7.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby domovy se zvláštním režimem. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 45 Kapacity pobytové formy sociální služby domovy se zvláštním režimem

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	1	260	–	260	46,1
Domažlice ²⁶	2	36	–	36	1 124,8
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	2	72	–	72	774,1
Plzeň	3	448	102	550	343,9
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	2	160	20	180	267,7
Stod	1	32	–	32	718,5
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	34	–	34	714,5
Tachov	1	25	–	25	1 444,7
Celkem	13	1 067	122	1 189	486,7

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu domovy se zvláštním režimem poskytuje v Plzeňském kraji celkem 13 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 189 lůžek, z čehož 122 lůžek není zařazeno do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech velkých a středně velkých²⁷ ORP kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Sušice

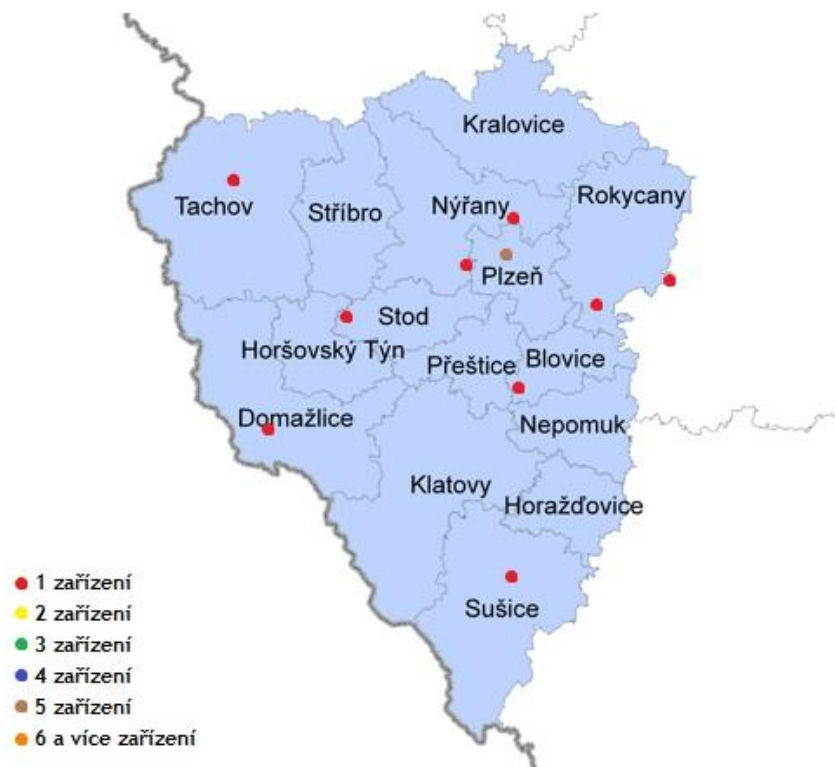
²⁶ Jeden z poskytovatelů není uveden v Registru poskytovatelů sociálních služeb, jedná se o nově vznikající službu, která bude zaregistrována do 31. 12. 2017.

²⁷ Dle počtu obyvatel.



a ORP Tachov. Výjimku tvoří správní obvod ORP Blovice, který je dle počtu obyvatele třetím nejmenším správním obvodem v kraji. Průměrná současná vytiženost sociální služby domovy se zvláštním režimem v Plzeňském kraji je 96 %.

Obrázek 6 Dostupnost sociální služby domovy se zvláštním režimem



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby domovy se zvláštním režimem se nachází celkem v 10 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. Geografické rozprostření zařízení by vzhledem k jejich počtu mohlo být rovnoměrnější, kdyby například bylo jedno zařízení situováno v jižní části ORP Kralovice a jedno ve středu ORP Klatovy. Přehled o dostupnosti sociální služby domovy se zvláštním režimem v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 46 Dostupnost sociální služby domovy se zvláštním režimem

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Blovice, ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod, špatná pak v ORP Klatovy, ORP Kralovice a ORP Stříbro.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření²⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby domovy se zvláštním režimem v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 6 lůžek pro cílovou skupinu seniři, v ORP Domažlice minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu seniři, v ORP Horažďovice rovněž minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu seniři, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a osoby se zdravotním postižením, v ORP Kralovice minimálně 12 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Nepomuk minimálně 14 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Plzeň minimálně 750 lůžek pro cílovou skupinu seniři, osoby bez přístřeší a osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Rokycany minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu seniři, v ORP Stod minimálně 32 lůžek pro cílovou skupinu seniři, v ORP Stříbro minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Sušice minimálně 50 lůžek pro cílovou skupinu seniři a v ORP Tachov minimálně 36 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a seniři. V ORP Klatovy, ORP Nýřany a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že navýšení kapacity (počtu lůžek) této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice o 4-12 lůžek, v ORP Domažlice o 8-20 lůžek, v ORP Horažďovice o 6-13 lůžek, v ORP Horšovský Týn o 4-12 lůžek, v ORP Klatovy o 6-15 lůžek, v ORP Kralovice o 4-8 lůžek, v ORP Nepomuk o 4-12 lůžek, v ORP Nýřany o 4-12 lůžek, v ORP Plzeň o 36-52 lůžek, v ORP Přeštice o 3-11 lůžek, v ORP Rokycany o 5-14 lůžek, v ORP Stod o 7-17 lůžek, v ORP Stříbro o 4-12 lůžek, v ORP Sušice o 6-13 lůžek a v ORP Tachov o 1-5 lůžek.

Potřeba navýšení kapacit je vnímána především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, a to v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov. Druhou nejvíce potřebnou cílovou skupinou jsou seniři, konkrétně v ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice.

²⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby domovy se zvláštním režimem

Dobrou praxí v České republice je, že cca 76 % kapacit domovů se zvláštním režimem je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 11 % pro seniory, cca 5 % pro osoby s chronickým onemocněním a zbylých cca 8 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s jiným zdravotním postižením, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby s kombinovaným postižením, osoby bez přístřeší, osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba domovy se zvláštním režimem, o celkové okamžité kapacitě 1 189 lůžek, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, pro kterou je určeno cca 61 % výše uvedených kapacit. Cca 32 % kapacit je určeno pro osoby s chronickým onemocněním. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu seniory, a to cca 7 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby chronickým duševním onemocněním a seniory.



5.7.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby domovy se zvláštním režimem. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 47 Personální zajištění sociální služby domovy se zvláštním režimem

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	260	47,950	0,184
Domažlice ²⁹	36	14,860	0,413
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	72	24,100	0,335
Plzeň	550	178,250	0,324
Přeštice	–	–	–
Rokycany	180	78,860	0,438
Stod	32	13,825	0,432
Stříbro	–	–	–
Sušice	34	17,000	0,500
Tachov	25	17,858	0,714
Celkem	1 189	392,703	0,330

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba domovy se zvláštním režimem s celkovou okamžitou kapacitou 1 189 lůžek je zajištěna 392,703 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,184-0,714, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,330 úvazku v přímé péči.

²⁹ Jeden z poskytovatelů bude službu poskytovat od 1. 1. 2018. V návaznosti na komunikaci s tímto poskytovatelem dodavatel zjistil předpokládané personální zajištění této služby, které se však ještě může změnit (poskytovatel předpokládá navýšení).



5.7.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy se zvláštním režimem. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 48 Přehled nákladovosti sociální služby domovy se zvláštním režimem v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	1 749	463 747 Kč
Jihočeský kraj	636	441 164 Kč
Jihomoravský kraj	2 737	360 992 Kč
Karlovarský kraj	458	339 271 Kč
Kraj Vysočina	614	361 690 Kč
Královéhradecký kraj	498	417 161 Kč
Liberecký kraj	602	359 111 Kč
Moravskoslezský kraj	1 449	354 975 Kč
Olomoucký kraj	811	382 896 Kč
Pardubický kraj	534	382 634 Kč
Plzeňský kraj	1 189	322 459 Kč
Středočeský kraj	1 708	415 557 Kč
Ústecký kraj	1 718	344 156 Kč
Zlínský kraj	978	369 193 Kč
Celá ČR	15 681	381 236 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby domovy se zvláštním režimem činí 381 236 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 322 459 Kč, což je současně nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší provozní náklady lze pak sledovat v kraji Hl. město Praha (ve výši 463 747 Kč).

Tabulka 49 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy se zvláštním režimem uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
322 459 Kč	102-228 lůžek	32 890 818-73 520 652 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (102-228 lůžek) sociální služby domovy se zvláštním režimem, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 32,9-73,5 mil. Kč.



5.7.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby domovy se zvláštním režimem, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou domovy se zvláštním režimem na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 50 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy se zvláštním režimem

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	1 749	732,2
Jihočeský kraj	638 782	636	1 004,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	2 737	430,7
Karlovarský kraj	296 749	458	647,9
Kraj Vysočina	508 952	614	828,9
Královéhradecký kraj	550 804	498	1 106,0
Liberecký kraj	440 636	602	732,0
Moravskoslezský kraj	1 209 879	1 449	835,0
Olomoucký kraj	633 925	811	781,7
Pardubický kraj	517 087	534	968,3
Plzeňský kraj	578 629	1 189	486,7
Středočeský kraj	1 338 982	1 708	783,9
Ústecký kraj	821 377	1 718	478,1
Zlínský kraj	583 698	978	596,8
Celá ČR	10 578 820	15 681	674,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby domovy se zvláštním režimem cca 675 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 487 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji lépe dostupná a současně se jedná o třetí nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Královéhradeckém kraji, nejvyšší naopak v Jihomoravském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby domovy se zvláštním režimem na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby domovy se zvláštním režimem je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 51 Srovnání dostupnosti sociální služby domovy se zvláštním režimem na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
260	46,1	–	–	–	–	10	1 333,8
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
36	1 124,8	42	1 070,8	42	857,6	14	2 782,6
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	67	142	–	–	91	135,8
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	18	2 624,6	42	1 070,8	45	1 167,1
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	67	142	–	–	91	135,8
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
72	774,1	211	247,8	40	1 070,5	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
550	343,9	195	657,5	380	851,2	917	412,2
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	31	747,6	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
180	267,7	16	2 830,6	211	247,8	284	181,8
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
32	718,5	–	–	31	747,6	45	494,2
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
34	714,5	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
25	1 444,7	–	–	26	1 280,3	61	625,9

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice a ORP Stříbro, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby domovy se zvláštním režimem. V ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. Na rozdíl od ORP Přeštice je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Horažďovice a ORP Nepomuk je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP, na rozdíl od ORP Klatovy pak ve



všech třech srovnávaných ORP s podobnou strukturou. V ORP Blovice, ve které je dostupnost této služby vysoce nadprůměrná, je dostupnost téměř 29krát vyšší než v ORP Náměšť nad oslavou, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Nýřany je služba dostupnější než v ORP Žďár nad Sázavou, ale méně dostupná než v ORP Havlíčkův Brod. V ORP Stod je pak dostupnost vyšší než v ORP Lanškroun, ale nižší než v ORP Jilemnice. V ORP Tachov se jedná o nižší dostupnost než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetím srovnávaném ORP pak není dostupná žádná kapacita této sociální služby. V ORP Domažlice jsou domovy se zvláštním režimem dostupnější než v ORP Jeseník, ale méně dostupné než v ORP Pelhřimov a ORP Velké Meziříčí. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejdostupnější. V ORP Rokycany je dostupnost vyšší než v ORP Strakonice, ale nižší než v dalších dvou srovnávaných ORP.

Shrnutí

Sociální službu domovy se zvláštním režimem poskytuje v Plzeňském kraji celkem 13 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 1 189 lůžek, a to především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s chronickým onemocněním a senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji lépe dostupná a současně se jedná o třetí nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. I přes tento fakt však z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 102-228 lůžek. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby chronickým duševním onemocněním a senioři.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení současných kapacit sociální služby domovy se zvláštním režimem o 10-15 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, 10-15 lůžek pro cílovou skupinu senioři a 5-10 lůžek pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 8,1-12,9 mil. Kč ročně.



5.8 Domy na půl cesty

Sociální služba domy na půl cesty je vymezena v § 58 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám do 26 let věku, které po dosažení zletilosti opouštějí školská zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, popřípadě pro osoby z jiných zařízení pro péči o děti a mládež, a pro osoby, které jsou propuštěny z výkonu trestu odnětí svobody nebo ochranné léčby. Za poskytování sociálních služeb v domech na půl cesty hradí osoby úhradu za ubytování a stravu.

5.8.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby domy na půl cesty. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 52 Kapacity pobytové služby domy na půl cesty

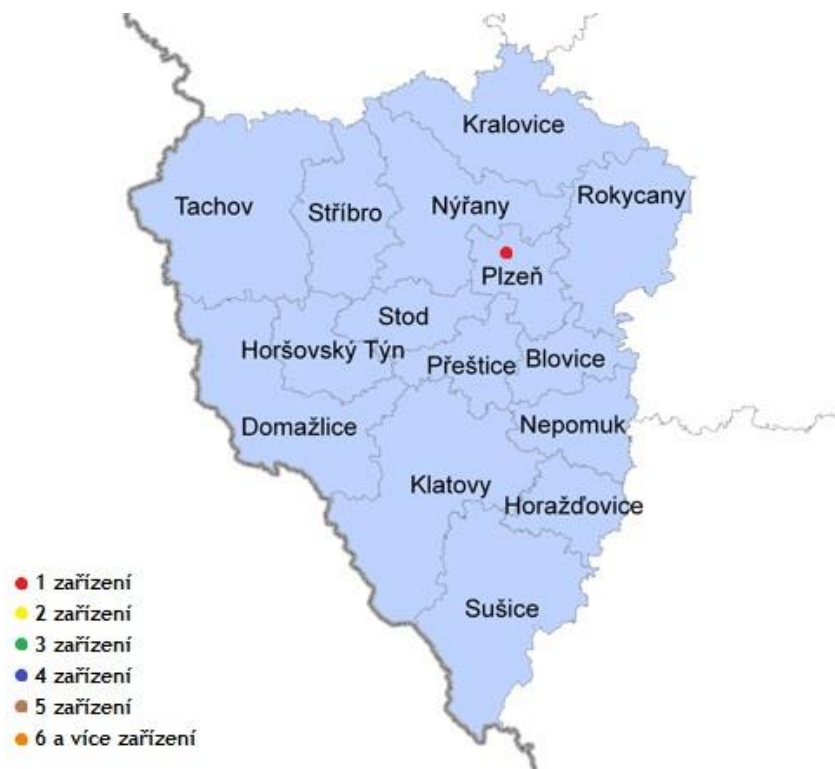
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovic	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	8	–	8	23 641,4
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	8	–	8	72 328,6

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu domy na půl cesty poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 8 lůžek. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň. Průměrná současná vytiženost sociální služby domy na půl cesty v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 7 Dostupnost sociální služby domy na půl cesty



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, jediné zařízení, ve kterém je poskytována sociální služba domy na půl cesty, se nachází v Plzni. Přehled o dostupnosti sociální služby domy na půl cesty v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 53 Dostupnost sociální služby domy na půl cesty

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována pouze v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.

Na základě realizovaných dotazníkových šetření³⁰, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální

³⁰ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



služby domy na půl cesty v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, v ORP Kralovice minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, v ORP Plzeň minimálně 8 lůžek pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Stříbro minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, v ORP Sušice minimálně 12 lůžek pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy a v ORP Tachov minimálně 7 lůžek pro osoby bez přístřeší. V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Stod nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že navýšení kapacity (počtu lůžek) této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice a ORP Horšovský Týn o 1-5 lůžek, v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov o 1-10 lůžek. V ORP Plzeň o pak vnímají potřebnost navýšení kapacit o 26-40 lůžek.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřebnost vnímána především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním. Dále v ORP Klatovy, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Sušice vnímají potřebnost navýšení kapacit pro osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, v ORP Sušice dále také pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.

Cílové skupiny sociální služby domy na půl cesty

Dobrou praxí v České republice je, že cca 89 % kapacit domů na půl cesty je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, cca 6 % pro děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy a cca 5 % pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba domy na půl cesty, o celkové okamžité kapacitě 8 lůžek, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby chronickým duševním onemocněním a osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče.



5.8.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby domy na půl cesty. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 54 Personální zajištění pobytové formy sociální služby domy na půl cesty

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	8	3,950	0,494
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	8	3,950	0,494

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba domy na půl cesty s celkovou okamžitou kapacitou 8 lůžek je zajištěna 3,950 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,494 úvazku v přímé péči.



5.8.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domy na půl cesty. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 55 Přehled nákladovosti sociální služby domy na půl cesty v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	29	278 928 Kč
Jihočeský kraj	5	195 600 Kč
Jihomoravský kraj	25	194 343 Kč
Karlovarský kraj	35	227 578 Kč
Kraj Vysočina	8	288 298 Kč
Královéhradecký kraj	11	271 975 Kč
Liberecký kraj	20	108 521 Kč
Moravskoslezský kraj	74	148 873 Kč
Olomoucký kraj	12	236 433 Kč
Pardubický kraj	44	172 452 Kč
Plzeňský kraj	8	244 667 Kč
Středočeský kraj	31	113 196 Kč
Ústecký kraj	12	218 410 Kč
Zlínský kraj	43	95 432 Kč
Celá ČR	357	176 448 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby domy na půl cesty činí 176 448 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 244 667 Kč, což je současně čtvrtá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší provozní náklady lze sledovat v Kraji Vysočina (ve výši 288 298 Kč), nejnižší pak ve Zlínském kraji (ve výši 95 432 Kč).

Tabulka 56 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domy na půl cesty uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
244 667 Kč	40-170 lůžek	9 786 680-41 593 390 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (40-170 lůžek) sociální služby domy na půl cesty, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 9,8-41,6 mil. Kč.



5.8.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby domy na půl cesty, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou domy na půl cesty na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 57 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domy na půl cesty

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	29	44 155,4
Jihočeský kraj	638 782	5	127 756,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	25	47 152,5
Karlovarský kraj	296 749	35	8 478,5
Kraj Vysočina	508 952	8	63 619,0
Královéhradecký kraj	550 804	11	50 073,1
Liberecký kraj	440 636	20	22 031,8
Moravskoslezský kraj	1 209 879	74	16 349,7
Olomoucký kraj	633 925	12	52 827,1
Pardubický kraj	517 087	44	11 752,0
Plzeňský kraj	578 629	8	72 328,6
Středočeský kraj	1 338 982	31	43 193,0
Ústecký kraj	821 377	12	68 448,1
Zlínský kraj	583 698	43	13 574,4
Celá ČR	10 578 820	357	29 632,5

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby domy na půl cesty cca 29 633 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 72 329 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Jihočeském kraji, nejvyšší naopak v Karlovarském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby domy na půl cesty na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby domy na půl cesty je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 58 Srovnání dostupnosti sociální služby domy na půl cesty na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	12	4 947,1
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
8	23 641,4	11	11 656,2	29	11 153,9	25	15 118,9
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	3	13 891,3	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby domy na půl cesty. Na rozdíl od ORP Nýřany a ORP Tachov je v jedné ze s nimi srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. V ORP Plzeň je pak dostupnost této služby nižší než v ostatních třech srovnávaných ORP.



Shrnutí

Sociální službu domy na půl cesty poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 8 lůžek, a to pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 40-170 lůžek, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení kapacit pouze o 10-20 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby chronickým duševním onemocněním a osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení současných kapacit sociální služby domy na půl cesty o 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče a 5-10 lůžek pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 3,7-7,3 mil. Kč ročně.



5.9 Chráněné bydlení

Sociální služba chráněné bydlení je vymezena v § 51 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení nebo chronického onemocnění, včetně duševního onemocnění, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování služeb v chráněném bydlení hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.9.1 Dostupnost a potřeba sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby chráněné bydlení. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 59 Kapacity pobytové formy sociální služby chráněné bydlení

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	10	–	10	1 458,3
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	2	17	2	19	2 933,3
Plzeň	4	69	239	308	614,1
Přeštice	1	12	–	12	1 860,3
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	2	34	2	36	638,7
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	6 ³¹	142	243	385	1 502,9

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

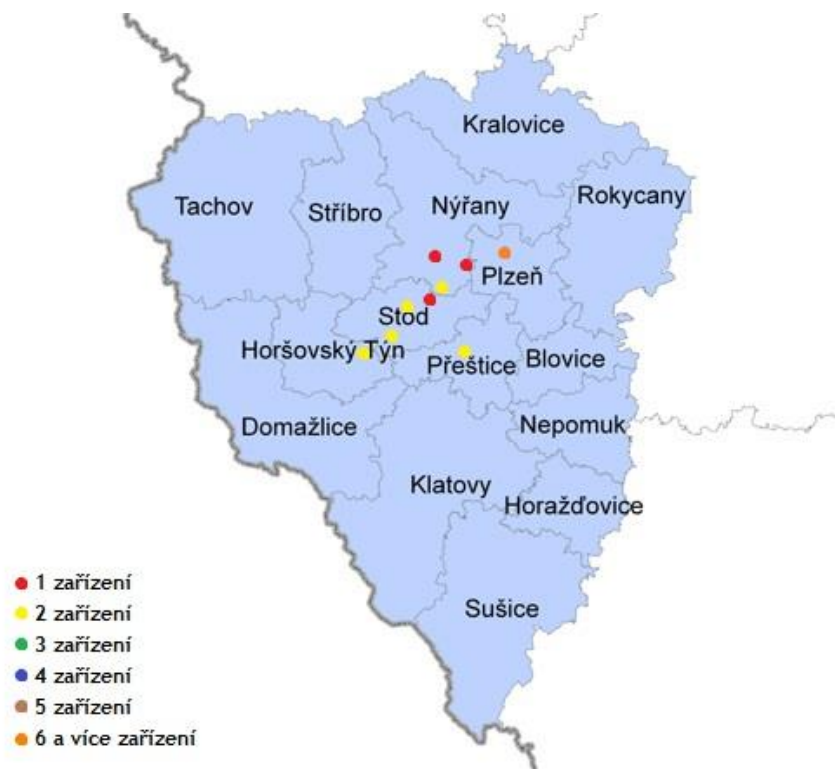
Z tabulky výše je patrné, že službu chráněné bydlení poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 385 lůžek, z čehož 243 lůžek není zařazeno do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje. Kapacity této služby jsou umístěny ve velkých, středně velkých i malých³² správních obvodech ORP v kraji, a to v ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod. Průměrná současná vytiženost sociální služby chráněné bydlení v Plzeňském kraji je 100 %.

³¹ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

³² Dle počtu obyvatel.



Obrázek 8 Dostupnost sociální služby chráněné bydlení



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby chráněné bydlení se nachází celkem v 9 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 5 ORP. Toto rozložení zařízení je nerovnoměrné. Obyvatelé (potenciální uživatelé této sociální služby) z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby chráněné bydlení v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 60 Dostupnost sociální služby chráněné bydlení

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přestice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Přestice a ORP Stod, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření³³, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby chráněné bydlení v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 3 lůžka pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Domažlice minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Horšovský Týn minimálně 15 lůžek pro cílovou skupinu osoby v krizi a osoby s mentálním postižením, v ORP Kralovice minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Nýřany minimálně 6 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, v ORP Plzeň minimálně 342 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, osoby se zdravotním postižením, osoby s kombinovaným postižením a osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Rokycany minimálně 7 lůžek pro osoby s mentálním postižením a rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Stod minimálně 62 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Stříbro minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Sušice minimálně 20 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a v ORP Tachov minimálně 20 lůžek pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že navýšení kapacity (počtu lůžek) této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Horažďovice, ORP Klatovy a ORP Sušice o 4-14 lůžek, v ORP Přeštice o 5-14 lůžek, v ORP Blovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov o 4-15 lůžek, v ORP Domažlice o 6-18 lůžek a v ORP Plzeň o 27-46 lůžek.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřebnost vnímána především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením. Dále v ORP Plzeň pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, rodiny s dítětem/děťmi a osoby se zrakovým postižením, v ORP Sušice také pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.

³³ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby chráněné bydlení

Dobrou praxí v České republice je, že cca 64 % kapacit chráněného bydlení je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 16 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 7 % pro osoby s chronickým onemocněním, cca 6 % pro osoby s kombinovaným postižením a zbylých cca 7 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby se zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby se zrakovým postižením, senioři a osoby s jiným zdravotním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba chráněné bydlení, o celkové okamžité kapacitě 385 lůžek, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu senioři (cca 35 % kapacit) a osoby se zdravotním postižením (cca 34 % kapacit). Cca 9 % kapacit je určeno pro osoby s kombinovaným postižením, cca 9 % pro osoby s tělesným postižením, cca 6 % pro osoby s mentálním postižením a cca 5 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, a to cca 2 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením.



5.9.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby chráněné bydlení. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 61 Personální zajištění sociální služby chráněné bydlení

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	10	4,000	0,400
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	19	6,500	0,342
Plzeň	308	38,000	0,123
Přeštice	12	4,200	0,350
Rokycany	–	–	–
Stod	36	4,000	0,111
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	385	56,700	0,147

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba chráněné bydlení s celkovou okamžitou kapacitou 385 lůžek je zajištěna 56,700 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,111-0,400, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,147 úvazku v přímé péči.



5.9.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby chráněné bydlení. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 62 Přehled nákladovosti sociální služby chráněné bydlení v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	290	310 471 Kč
Jihočeský kraj	259	285 571 Kč
Jihomoravský kraj	280	265 585 Kč
Karlovarský kraj	78	293 470 Kč
Kraj Vysočina	183	287 365 Kč
Královéhradecký kraj	129	380 848 Kč
Liberecký kraj	113	224 152 Kč
Moravskoslezský kraj	565	248 004 Kč
Olomoucký kraj	370	154 084 Kč
Pardubický kraj	139	246 308 Kč
Plzeňský kraj	385	189 819 Kč
Středočeský kraj	463	259 409 Kč
Ústecký kraj	453	267 738 Kč
Zlínský kraj	117	305 816 Kč
Celá ČR	3 824	258 956 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby chráněné bydlení činí 258 956 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 189 819 Kč, což je současně druhá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními krajemi. Nejvyšší provozní náklady lze sledovat v Olomouckém kraji (ve výši 154 084 Kč), naopak nejvyšší v Královéhradeckém kraji (ve výši 380 848 Kč).

Tabulka 63 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby chráněné bydlení uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
189 819 Kč	86-255 lůžek	16 324 434-48 403 845 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (86-255 lůžek) sociální služby chráněné bydlení, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 16,3-48,4 mil. Kč.



5.9.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby chráněné bydlení, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou chráněné bydlení na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 64 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby chráněné bydlení

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	290	4 415,5
Jihočeský kraj	638 782	259	2 466,3
Jihomoravský kraj	1 178 812	280	4 210,0
Karlovarský kraj	296 749	78	3 804,5
Kraj Vysočina	508 952	183	2 781,2
Královéhradecký kraj	550 804	129	4 269,8
Liberecký kraj	440 636	113	3 899,4
Moravskoslezský kraj	1 209 879	565	2 141,4
Olomoucký kraj	633 925	370	1 713,3
Pardubický kraj	517 087	139	3 720,1
Plzeňský kraj	578 629	385	1 502,9
Středočeský kraj	1 338 982	468	2 861,1
Ústecký kraj	821 377	453	1 813,2
Zlínský kraj	583 698	117	4 988,9
Celá ČR	10 578 820	3 829	2 762,8

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby chráněné bydlení cca 2 763 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 1 503 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji lépe dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší míru dostupnosti lze pak sledovat ve Zlínském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby chráněné bydlení na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby chráněné bydlení je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 65 Srovnání dostupnosti sociální služby chráněné bydlení na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	52	263,6	–	–	47	283,8
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	56	803,1	44	828,6	36	1 082,1
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
10	1 458,3	–	–	16	1 146,8	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	99	477,2	56	803,1	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	52	263,5	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
19	2 933,3	21	2 489,5	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
308	614,1	23	5 574,7	50	6 469,3	162	2 333,2
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
12	1 860,3	7	3 310,9	–	–	6	3 675,0
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	21	2 489,5	42	1 229,1
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
36	638,7	–	–	7	3 310,9	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby chráněné bydlení. Na rozdíl od ORP Nepomuk je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Blovice, ORP Klatovy a ORP Rokycany je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP, na rozdíl od ORP Domažlice pak ve všech třech srovnávaných ORP s podobnou strukturou. V ORP Horšovský



Tým je dostupnost chráněného bydlení nižší než v ORP Milevsko, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Nýřany je dostupnost této sociální služby nižší než v ORP Havlíčkův Brod, avšak v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Stod je dostupnost více než 5krát vyšší než v ORP Lanškroun, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou opět dostupné žádné kapacity. V ORP Přeštice je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejdostupnější. Rovněž v ORP Plzeň je sociální služba chráněné bydlení v porovnání s dalšími ORP nejdostupnější, oproti ORP Pardubice cca 9krát, oproti ORP Ostrava cca 10,5krát a oproti ORP Brno téměř 4krát.

Shrnutí

Sociální službu chráněné bydlení poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 385 lůžek, a to zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji lépe dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. I přes tento fakt však z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 86-255 lůžek. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací nedoporučuje navýšení současných kapacit sociální služby chráněné bydlení, pouze přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením. Přírozenou alternativou k této službě jsou pak ambulantní a terénní služby určené pro výše zmíněné cílové skupiny, jejichž rozvoj Dodavatel naopak doporučuje.



5.10 Intervenční centra

Sociální služba intervenční centra je vymezena v § 60a zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní, terénní nebo pobytové formě osobám ohroženým násilným chováním. Sociální služby intervenčních center se poskytují bez úhrady nákladů.

5.10.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby intervenční centra. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 66 Kapacity ambulantní formy sociální služby intervenční centra

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horáždovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	1	–	1	189 131,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	1	–	1	578 629,0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu intervenční centra v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 1 klient. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.



Tabulka 67 Kapacity terénní formy sociální služby intervenční centra

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	1	–	1	189 131,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	1	–	1	578 629,0

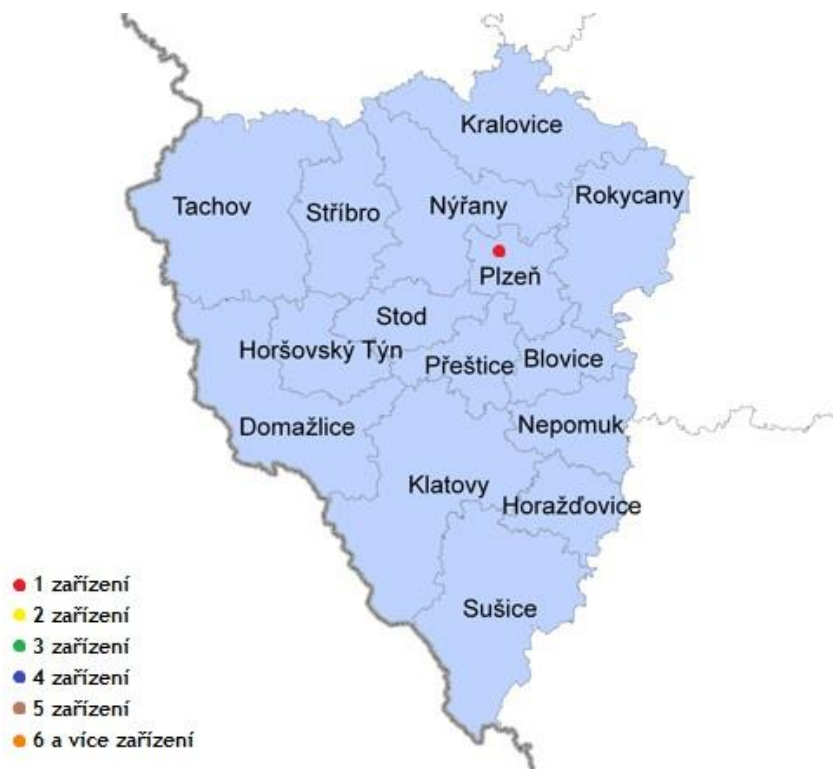
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu intervenční centra v terénní formě (stejně jako v ambulantní formě) poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 1 klient. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.

Průměrná současná vytíženost sociální služby intervenční centra v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 9 Dostupnost sociální služby intervenční centra



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, jediné zařízení, ve kterém je poskytována sociální služba intervenční centra, se nachází v Plzni, což může představovat významnou překážku pro potenciální uživatele této sociální služby. Přehled o dostupnosti sociální služby intervenční centra v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 68 Dostupnost sociální služby intervenční centra

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována pouze v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření³⁴, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby intervenční centra v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu oběti domácího násilí, v ORP Horažďovice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu oběti domácího násilí, v ORP Kralovice minimálně 8 klientů pro cílovou skupinu oběti domácího násilí osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Stod minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Stříbro minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu oběti domácího násilí, v ORP Sušice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu oběti domácího násilí a v ORP Tachov minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu etnické menšiny a oběti domácího násilí. V ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Rokycany nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov není v současnosti vnímána potřebnost navýšování kapacit této sociální služby v ambulantní, terénní ani pobytové formě. Potřebnost navýšení okamžité kapacity v ambulantní formě této sociální služby nevnímají dále v ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Rokycany, v ORP Rokycany není vnímána potřebnost navýšování kapacit ani terénní formy intervenčních center. Potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Plzeň, a to o 11-25 klientů. Potřebnost navýšení kapacit terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Klatovy o 1-10 klientů, v ORP Plzeň o 14-30 klientů a v ORP Přeštice o 1-5 klientů. Potřebnost navýšení kapacit pobytové formy intervenčních center je v Klatovech o 1-10 lůžek, v ORP Plzeň o 9-23 lůžek, v ORP Přeštice o 1-5 lůžek a v ORP Rokycany o 1-10 lůžek.

Potřebnost navýšení kapacit v ambulantní formě je vnímána pro cílovou skupinu oběti domácího násilí. V terénní formě je vnímána potřebnost pro cílovou skupinu pachatelé trestné činnosti v ORP Klatovy, v ORP Plzeň pro cílovou skupinu oběti domácího násilí a osoby s jiným zdravotním postižením, v pobytové formě pak pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením v ORP Klatovy a v ORP Přeštice a pro cílovou skupinu oběti domácího násilí v ORP Plzeň.

Cílové skupiny sociální služby intervenční centra

Dobrou praxí v České republice je, že 100 % kapacit intervenčních center je určeno pro převažující cílovou skupinu oběti domácího násilí.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba intervenční centra, o celkové okamžité kapacitě 2 klienti (1 klient v ambulantní formě a 1 klient v terénní formě), nejlépe dostupná rovněž pro cílovou skupinu oběti domácího násilí.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu oběti domácího násilí.

³⁴ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.10.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby intervenční centra. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 69 Personální zajištění sociální služby intervenční centra

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	1	1	2,100	1,050
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–
Celkem	1	1	2,100	1,050

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba intervenční centra s celkovou okamžitou kapacitou 1 klient v ambulantní formě a 1 klient v terénní formě je zajištěna 2,100 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 1,050 úvazku v přímé péči.



5.10.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby intervenční centra. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 70 Přehled nákladovosti sociální služby intervenční centra v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	5,900	715 983 Kč
Jihočeský kraj	3,900	663 863 Kč
Jihomoravský kraj	5,400	566 296 Kč
Karlovarský kraj	3,700	829 935 Kč
Kraj Vysočina	4,479	434 026 Kč
Královéhradecký kraj	4,000	701 048 Kč
Liberecký kraj	2,200	726 321 Kč
Moravskoslezský kraj	4,953	536 006 Kč
Olomoucký kraj	2,900	729 443 Kč
Pardubický kraj	4,526	522 934 Kč
Plzeňský kraj	2,100	537 222 Kč
Středočeský kraj	11,725	568 918 Kč
Ústecký kraj	11,371	284 048 Kč
Zlínský kraj	3,500	621 971 Kč
Celá ČR	70,654	561 015 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči intervenčních center činí 561 015 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 537 222 Kč, což je současně čtvrtá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Ústeckém kraji (ve výši 284 048 Kč), nejvyšší naopak v Karlovarském kraji (ve výši 829 935 Kč).

Tabulka 71 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby intervenční centra uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
537 222 Kč	27-70 klientů + 12-48 lůžek, tj. cca 55-190 úvazků v přímé péči ³⁵	29 547 210-102 072 180 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (27-70 klientů + 12-48 lůžek) sociální služby intervenční centra, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 29,5-102,1,0 mil. Kč.

³⁵ Průměrná hodnota personálního zajištění jedné kapacity (klient/lůžko) ambulantní, terénní a pobytové formy intervenčních center byla získána ze systému OKslužby-poskytovatel z hodnot za celou Českou republiku. Průměrné zajištění jedné kapacity ambulantní a terénní formy činí 0,758 úvazku v přímé péči a průměrné zajištění jedné kapacity pobytové formy činí 2,850 úvazku v přímé péči.



5.10.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby intervenční centra, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou intervenční centra na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 72 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby intervenční centra

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	5,900	217 035,3
Jihočeský kraj	638 782	3,900	163 790,3
Jihomoravský kraj	1 178 812	5,400	218 298,5
Karlovarský kraj	296 749	3,700	80 202,4
Kraj Vysočina	508 952	4,479	113 630,7
Královéhradecký kraj	550 804	4,000	137 701,0
Liberecký kraj	440 636	2,200	200 289,1
Moravskoslezský kraj	1 209 879	4,953	244 272,0
Olomoucký kraj	633 925	2,900	218 594,8
Pardubický kraj	517 087	4,526	114 248,1
Plzeňský kraj	578 629	2,100	275 537,6
Středočeský kraj	1 338 982	11,725	114 198,9
Ústecký kraj	821 377	11,371	72 234,4
Zlínský kraj	583 698	3,500	166 770,9
Celá ČR	10 578 820	70,654	149 727,1

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby intervenční centra cca 149 727 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 275 538 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze pak sledovat v Ústeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby intervenční centra na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby intervenční centra je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 73 Srovnání dostupnosti sociální služby intervenční centra na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
2,100	90 062,4	3,726	34 411,7	–	–	5,400	69 995,0
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby intervenční centra. V ORP Plzeň je pak dostupnost této sociální služby nižší než v ORP Pardubice a ORP Brno, v ORP Ostrava nejsou dostupné žádné kapacity této služby.



Shrnutí

Sociální službu intervenční centra poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 2 klienti (1 klient v ambulantní formě a 1 klient v terénní formě), a to pro cílovou skupinu oběti domácího násilí. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 27-70 klientů (11-25 klientů v ambulantní formě a 16-45 klientů v terénní formě) a 12-48 lůžek (pobytová forma), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 2-12 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu oběti domácího násilí.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby intervenční centra o 5-10 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu oběti domácího násilí, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,0-4,1 mil. Kč ročně.



5.11 Kontaktní centra

Sociální služba kontaktní centra je vymezena v § 59 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní, případně terénní formě. Jedná se o nízkoprahová zařízení pro osoby ohrožené závislostí na návykových látkách. Sociální služby v kontaktních centrech se poskytují bez úhrady nákladů.

5.11.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby kontaktní centra. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 74 Kapacity ambulantní formy sociální služby kontaktní centra

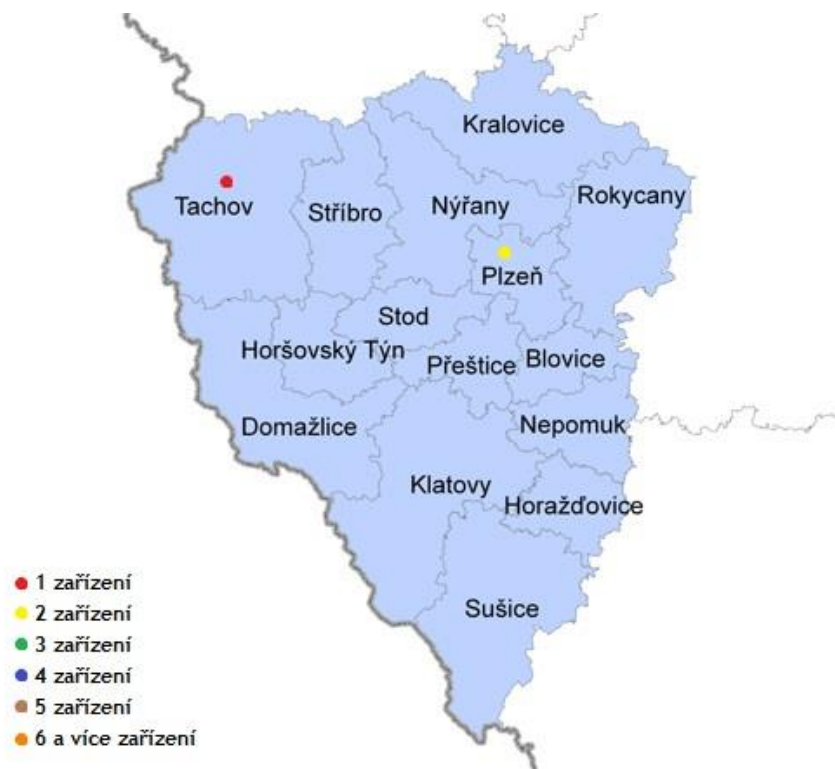
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horaždovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	9	–	9	21 014,6
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	1	10	–	10	3 611,7
Celkem	3	19	–	19	30 454,2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu kontaktní centra poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 19 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 2 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň a ORP Tachov. Průměrná současná vytíženost sociální služby kontaktní centra v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 10 Dostupnost sociální služby kontaktní centra



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby kontaktní centra se nachází pouze ve 2 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 2 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby kontaktní centra v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 75 Dostupnost sociální služby kontaktní centra

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření³⁶, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby kontaktní centra v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, v ORP Domažlice minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Horažďovice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Kralovice minimálně 8 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Plzeň minimálně 800 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Rokycany minimálně 8 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Sušice minimálně 90 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a v ORP Tachov minimálně 63 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. V ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stod a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že v ORP Blovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro není v současnosti vnímána potřeba navýšení kapacit této sociální služby v ambulantní ani terénní formě. Potřeba navýšení okamžité kapacity v ambulantní formě této sociální služby nevnímají dále v ORP Kralovice, v ORP Tachov pak není vnímána potřeba navýšení kapacit terénní formy kontaktních center. Potřeba navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn a ORP Přeštice o 1-10 klientů, v ORP Klatovy o 9-23 klientů, v ORP Plzeň o 1-5 klientů, v ORP Sušice o 12-25 klientů a v ORP Tachov o 11-25 klientů. Potřeba navýšení kapacit terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Plzeň a ORP Přeštice o 1-10 klientů, v ORP Horšovský Týn o 1-5 klientů a v ORP Sušice o 6-13 klientů.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřeba vnímána především pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, dále v ORP Klatovy a ORP Přeštice pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a senioři.

³⁶ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby kontaktní centra

Dobrou praxí v České republice je, že cca 97 % kapacit ambulantní formy kontaktních center je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, cca 3 % pak pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. Kapacity terénní formy kontaktních center jsou pak ze 100 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba kontaktní centra, o celkové okamžité kapacitě 19 klientů v ambulantní formě, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.



5.11.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby kontaktní centra. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 76 Personální zajištění sociální služby kontaktní centra

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	9	8,286	0,921
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	10	2,150	0,215
Celkem	19	10,436	0,549

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba kontaktní centra s celkovou okamžitou kapacitou 19 klientů je zajištěna 10,436 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,549 úvazku v přímé péči.



5.11.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby kontaktní centra. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 77 Přehled nákladovosti sociální služby kontaktní centra v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	34,439	864 392 Kč
Jihočeský kraj	30,266	414 183 Kč
Jihomoravský kraj	34,860	488 288 Kč
Karlovarský kraj	8,839	497 145 Kč
Kraj Vysočina	15,119	537 840 Kč
Královéhradecký kraj	10,317	609 092 Kč
Liberecký kraj	7,750	650 529 Kč
Moravskoslezský kraj	23,604	535 174 Kč
Olomoucký kraj	19,648	506 699 Kč
Pardubický kraj	4,146	723 107 Kč
Plzeňský kraj	10,436	580 272 Kč
Středočeský kraj	18,583	673 568 Kč
Ústecký kraj	38,080	572 888 Kč
Zlínský kraj	10,138	642 868 Kč
Celá ČR	266,225	584 717 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči denních stacionářů činí 584 717 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují lehce pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 580 272 Kč, což je současně osmá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Jihočeském kraji (ve výši 414 183 Kč), nejvyšší naopak v kraji HL. město Praha (ve výši 864 392 Kč).

Tabulka 78 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby kontaktní centra uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
580 272 Kč	50-196 klientů, tj. cca 27-108 úvazků v přímé péči	15 667 344-62 669 376 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (50-196 klientů) sociální služby kontaktní centra, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 15,7-62,7 mil. Kč.



5.11.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby kontaktní centra, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou kontaktní centra na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 79 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby kontaktní centra

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	34,439	37 181,9
Jihočeský kraj	638 782	30,266	21 105,6
Jihomoravský kraj	1 178 812	34,860	33 815,6
Karlovarský kraj	296 749	8,839	33 572,7
Kraj Vysočina	508 952	15,119	33 663,1
Královéhradecký kraj	550 804	10,317	53 388,0
Liberecký kraj	440 636	7,750	56 856,3
Moravskoslezský kraj	1 209 879	23,604	51 257,4
Olomoucký kraj	633 925	19,648	32 264,1
Pardubický kraj	517 087	4,146	124 719,5
Plzeňský kraj	578 629	10,436	55 445,5
Středočeský kraj	1 338 982	18,583	72 054,1
Ústecký kraj	821 377	38,080	21 569,8
Zlínský kraj	583 698	10,138	57 575,3
Celá ČR	10 578 820	266,225	39 736,4

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby kontaktní centra cca 39 736 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 55 446 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Pardubickém kraji, nejvyšší naopak v Jihočeském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby kontaktní centra na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby kontaktní centra je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 80 Srovnání dostupnosti sociální služby kontaktní centra na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	7,023	5 547,0
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	3,400	15 447,4
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	4,820	8 883,8	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
8,286	22 825,4	–	–	6,000	53 910,7	29,530	12 799,6
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	20,366	2 223,8	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
2,150	16 798,6	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby kontaktní centra. Na rozdíl od ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany a ORP Rokycany je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. Naopak ORP Tachov je jediné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve které jsou dostupné kapacity této sociální služby. V ORP Plzeň se jedná o vyšší dostupnost než v ORP



Ostrava, ale nižší než v ORP Brno, v ORP Pardubice nejsou dostupné žádné kapacity sociální služby kontaktní centra.

Shrnutí

Sociální službu kontaktní centra poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 19 klientů v ambulantní formě, a to pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 50-196 klientů (37-118 klientů v ambulantní formě a 13-78 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 5-15 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby kontaktní centra o 10-20 klientů (ambulantní společně s terénní formou) pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 3,2-6,4 mil. Kč ročně.



5.12 Krizová pomoc

Sociální služba krizová pomoc je vymezena v § 60 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní, ambulantní nebo pobytové formě na přechodnou dobu osobám, které se nacházejí v situaci ohrožení zdraví nebo života, kdy přechodně nemohou řešit svoji nepříznivou sociální situaci vlastními silami. Sociální služba krizová pomoc se poskytuje bez úhrady nákladů.

5.12.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby krizová pomoc. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 81 Kapacity ambulantní formy sociální služby krizová pomoc

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	2	–	2	94 565,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	1	–	1	48 184,0
Stod	1	1	–	1	22 993,0
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1 ³⁷	5	–	5	115 725,8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu krizová pomoc v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 5 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 4 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Plzeň, ORP Rokycany a ORP Stod.

³⁷ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, jeden poskytovatel službu poskytuje ve všech uvedených ORP.



Tabulka 82 Kapacity terénní formy sociální služby krizová pomoc

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	3	–	3	63 043,7
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	1	–	1	48 184,0
Stod	1	1	–	1	22 993,0
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2 ³⁸	6	–	6	96 438,2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

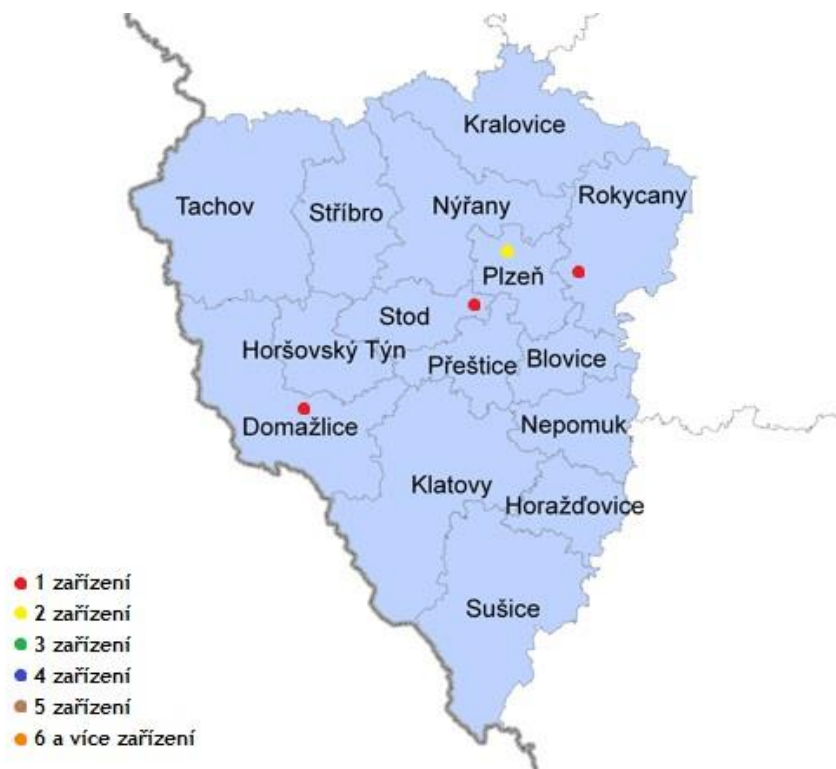
Z tabulky výše je patrné, že službu krizová pomoc v terénní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 6 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 4 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Plzeň, ORP Rokycany a ORP Stod.

Průměrná současná vytíženost sociální služby krizová pomoc v Plzeňském kraji je 100 %.

³⁸ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť jeden poskytovatel službu poskytuje ve více ORP.



Obrázek 11 Dostupnost sociální služby krizová pomoc



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby krizová pomoc se nachází ve 4 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 4 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby krizová pomoc v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 83 Dostupnost sociální služby krizová pomoc

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření³⁹, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby krizová pomoc v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 4 klienti pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Domažlice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Kralovice minimálně 6 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Sušice minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Tachov minimálně 33 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Plzeň nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Plzeň není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit krizové pomoci.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Sušice o 26-38 klientů, v ORP Klatovy o 26-40 klientů, v ORP Horšovský Týn, ORP Nepomuk a v ORP Přeštice o 26-43 klientů, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Stod a v ORP Tachov o 51-75 klientů, v ORP Plzeň o 64-88 klientů, v ORP Domažlice, ORP Rokycany a ORP Stříbro o 76-100 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Sušice o 26-38 klientů, v ORP Klatovy o 26-40 klientů, v ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a v ORP Přeštice o 26-43 klientů, v ORP Horažďovice o 31-50 klientů, v ORP Blovice, ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 51-75 klientů, v ORP Plzeň o 64-88 klientů, v ORP Domažlice a v ORP Rokycany o 76-100 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity pobytové formy této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Stod a v ORP Stříbro. V ORP Přeštice a ORP Sušice je vnímána potřebnost navýšení kapacit pobytové formy o 1-5 lůžek, v ORP Plzeň o 5-16 lůžek (nejvíce přímo v Plzni), v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Rokycany a v ORP Tachov o 1-10 lůžek, v ORP Nepomuk o 11-25 lůžek.

Ve všech ORP vnímají potřebnost ambulantní i terénní formy krizové pomoci především pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Klatovy a ORP Přeštice dále také pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče. Potřebnost pobytové formy této sociální služby je vnímána pro cílovou skupinu osoby v krizi, konkrétně v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany a v ORP Tachov, pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Sušice a ORP Tachov, v ORP Plzeň dále také pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti.

³⁹ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby krizová pomoc

Dobrou praxí v České republice je, že cca 96 % kapacit ambulantní formy krizové pomoci je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby v krizi, cca 2 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 1 % pro oběti domácího násilí a cca 1 % pro rodiny s dítětem/děťmi. Kapacity terénní formy krizové pomoci jsou z cca 95 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby v krizi, z cca 3 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, z cca 1 % pro oběti domácího násilí a z cca 1 % pro rodiny s dítětem/děťmi. Kapacity pobytové formy krizové pomoci jsou z cca 92 % určeny pro cílovou skupinu osoby v krizi, z cca 4 % pro oběti domácího násilí a z cca 4 % pro osoby s kombinovaným postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba krizová pomoc v ambulantní i terénní formě, o celkové okamžité kapacitě 11 klientů (5 klientů v ambulantní formě a 6 klientů v terénní formě), ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby v krizi.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní, terénní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu osoby v krizi.



5.12.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby krizová pomoc. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 84 Personální zajištění sociální služby krizová pomoc

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	1	1	0,800	0,400
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	2	3	5,675	1,135
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	1	1	0,500	0,250
Stod	1	1	0,250	0,125
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–
Celkem	5	6	7,225	0,657

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba krizová pomoc s celkovou okamžitou kapacitou 5 klientů v ambulantní formě a 6 klientů v terénní formě je zajištěna 7,225 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,125-1,135, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,657 úvazku v přímé péči.



5.12.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby krizová pomoc. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 85 Přehled nákladovosti sociální služby krizová pomoc v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	46,947	435 208 Kč
Jihočeský kraj	7,347	522 444 Kč
Jihomoravský kraj	17,883	484 203 Kč
Karlovarský kraj	5,800	477 069 Kč
Kraj Vysočina	4,120	723 413 Kč
Královéhradecký kraj	0,350	868 286 Kč
Liberecký kraj	–	–
Moravskoslezský kraj	29,217	321 417 Kč
Olomoucký kraj	10,667	216 469 Kč
Pardubický kraj	12,946	512 163 Kč
Plzeňský kraj	7,225	512 661 Kč
Středočeský kraj	16,155	658 893 Kč
Ústecký kraj	14,134	230 735 Kč
Zlínský kraj	–	–
Celá ČR	172,791	435 061 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby krizová pomoc činí 435 061 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 512 661 Kč, což je současně pátá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Olomouckém kraji (ve výši 216 469 Kč), nejvyšší naopak v Královéhradeckém kraji (ve výši 868 286 Kč).

Tabulka 86 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby krizová pomoc uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
512 661 Kč	1 386-2 008 klientů + 24-111 lůžek, tj. cca 920-1360 úvazků v přímé péči ⁴⁰	471 648 120-679 218 960 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (1 386-2 008 klientů a 24-111 lůžek) sociální služby krizová pomoc, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 471,6-679,2 mil. Kč.

⁴⁰ Průměrná hodnota personálního zajištění jedné kapacity (lůžka) pobytové formy krizové pomoci byla získána ze systému OKslužby-poskytovatel z hodnot za celou Českou republiku a činí 0,365 úvazku v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu (klient) ambulantní a terénní formy této sociální služby byl pak získán z hodnot za Plzeňský kraj (personálního zajištění poskytovatelů, kteří poskytují pouze ambulantní a terénní formu této sociální služby) a činí 0,657 úvazku v přímé péči.



5.12.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby krizová pomoc, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou krizová pomoc na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 87 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby krizová pomoc

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	46,947	27 275,6
Jihočeský kraj	638 782	7,347	86 944,6
Jihomoravský kraj	1 178 812	17,883	65 918,0
Karlovarský kraj	296 749	5,800	51 163,6
Kraj Vysočina	508 952	4,120	123 532,0
Královéhradecký kraj	550 804	0,350	1 573 725,7
Liberecký kraj	440 636	–	–
Moravskoslezský kraj	1 209 879	29,217	41 410,1
Olomoucký kraj	633 925	10,667	59 428,6
Pardubický kraj	517 087	12,946	39 941,8
Plzeňský kraj	578 629	7,225	80 087,1
Středočeský kraj	1 338 982	16,155	82 883,4
Ústecký kraj	821 377	14,134	58 113,6
Zlínský kraj	583 698	–	–
Celá ČR	10 578 820	172,791	61 223,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby krizová pomoc cca 61 223 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 80 087 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Královéhradeckém kraji, nejvyšší naopak v kraji Hl. město Praha. V Libereckém a Zlínském kraji pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby krizová pomoc na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby krizová pomoc je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 88 Srovnání dostupnosti sociální služby krizová pomoc na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
0,800	50 613,8	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	1,800	29 178,3
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	0,200	87 040	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
5,675	33 327,0	0,800	160 272,5	24,725	13 082,5	17,883	21 135,9
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
0,500	96 368,0	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
0,250	91 972,0	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	0,200	87 040,0	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	2,247	14 814,0	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby krizová pomoc. Na rozdíl od ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Stříbro a ORP Tachov je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. Naopak ORP Domažlice, ORP Rokycany a ORP Stod jsou jediné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve



kterých jsou dostupné kapacity této sociální služby. V ORP Plzeň je dostupnost této služby vyšší než v ORP Pardubice, ale nižší než v ORP Ostrava a ORP Brno.

Shrnutí

Sociální službu krizová pomoc poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 11 klientů (5 klientů v ambulantní formě a 6 klientů v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu osoby v krizi. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 1 386-2 008 klientů (728-1 045 klientů v ambulantní formě a 658-963 klientů v terénní formě) a 24-111 lůžek (pobytová forma), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 3-13 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní, terénní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu osoby v krizi.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby krizová pomoc o 20-30 klientů (ambulantní společně s terénní formou) a 5-10 lůžek (pobytová forma) pro cílovou skupinu osoby v krizi, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 7,7-12,0 mil. Kč ročně.



5.13 Nízkoprahová denní centra

Sociální služba nízkoprahová denní centra je vymezena v § 61 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní, případně terénní formě osobám bez přístřeší. Za poskytování sociálních služeb v nízkoprahových denních centrech hradí osoby úhradu za stravu ve výši stanovené poskytovatelem.

5.13.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby nízkoprahová denní centra. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 89 Kapacity ambulantní formy sociální služby nízkoprahová denní centra

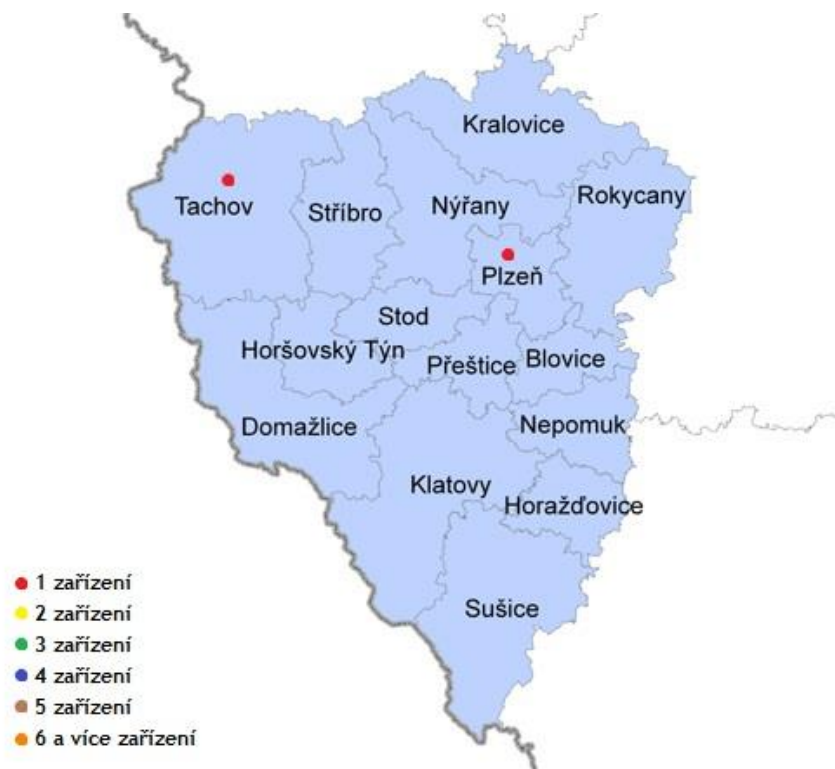
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	40	–	40	4 728,3
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	1	10	–	10	3 611,7
Celkem	2	50	–	50	11 572,6

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu nízkoprahová denní centra poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 50 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 2 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň a ORP Tachov. Průměrná současná vytiženost sociální služby nízkoprahová denní centra v Plzeňském kraji je 113 %.



Obrázek 12 Dostupnost sociální služby nízkoprahová denní centra



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby nízkoprahová denní centra se nachází pouze ve 2 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 2 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby nízkoprahová denní centra v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 90 Dostupnost sociální služby nízkoprahová denní centra

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁴¹, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby nízkoprahová denní centra v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Horšovský Týn je minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Kralovice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Plzeň minimálně 120 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Rokycany minimálně 5 klientů (cílová skupina nebyla uvedena), v ORP Stod minimálně 20 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Stříbro minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Sušice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Tachov minimálně 53 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší. V ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Nýřany a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy (nejvíce přímo v Klatovech), ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a v ORP Stříbro o 1-10 klientů, v ORP Sušice o 4-12 klientů, v ORP Tachov o 6-18 klientů a v ORP Plzeň o 26-43 klientů.

Potřeba navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby není v současnosti vnímána v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov. Potřeba navýšení kapacit terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Horažďovice, ORP Klatovy a v ORP Přeštice o 1-10 klientů, v ORP Sušice o 6-13 klientů.

Potřeba ambulantní formy nízkoprahových denních center je vnímána především pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Plzeň, ORP Rokycany a ORP Tachov, a pro osoby s tělesným postižením v ORP Klatovy a v ORP Přeštice. U terénní formy této sociální služby je potřeba vnímána pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, konkrétně v ORP Klatovy a ORP Přeštice.

⁴¹ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby nízkoprahová denní centra

Dobrou praxí v České republice je, že cca 91 % kapacit ambulantní formy nízkoprahových denních center je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby bez přístřeší, cca 7 % pro osoby v krizi, cca 1 % pro osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a cca 1 % pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. Kapacity terénní formy nízkoprahových denních center jsou z cca 99 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby bez přístřeší a z cca 1 % pro osoby v krizi.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba nízkoprahová denní centra v ambulantní formě, o celkové okamžité kapacitě 50 klientů, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší.



5.13.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby nízkoprahová denní centra. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 91 Personální zajištění sociální služby nízkoprahová denní centra

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovic	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	40	4,550	0,114
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	10	2,150	0,215
Celkem	50	6,700	0,134

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba nízkoprahová denní centra s celkovou okamžitou kapacitou 50 klientů je zajištěna 6,700 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,134 úvazku v přímé péči.



5.13.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová denní centra. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 92 Přehled nákladovosti sociální služby nízkoprahová denní centra v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	7,000	452 429 Kč
Jihočeský kraj	3,650	516 909 Kč
Jihomoravský kraj	19,416	482 596 Kč
Karlovarský kraj	6,058	600 335 Kč
Kraj Vysočina	–	–
Královéhradecký kraj	5,288	568 457 Kč
Liberecký kraj	6,050	739 504 Kč
Moravskoslezský kraj	32,588	498 700 Kč
Olomoucký kraj	22,100	449 543 Kč
Pardubický kraj	8,025	392 788 Kč
Plzeňský kraj	6,700	666 458 Kč
Středočeský kraj	20,113	512 523 Kč
Ústecký kraj	21,242	493 986 Kč
Zlínský kraj	15,821	427 059 Kč
Celá ČR	174,051	497 890 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči nízkoprahových denních center činí 497 890 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 666 458 Kč, což je současně druhá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Libereckém kraji (ve výši 739 504 Kč), nejnižší naopak v Pardubickém kraji (ve výši 392 788 Kč).

Tabulka 93 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová denní centra uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
666 458 Kč	57-236 klientů, tj. cca 8-32 úvazků v přímé péči	5 331 664-21 326 656 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (57-236 klientů) sociální služby nízkoprahová denní centra, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 5,3-21,3 mil. Kč.



5.13.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby nízkoprahová denní centra, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou nízkoprahová denní centra na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 94 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová denní centra

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	7,000	182 929,7
Jihočeský kraj	638 782	3,650	175 008,8
Jihomoravský kraj	1 178 812	19,416	60 713,4
Karlovarský kraj	296 749	6,058	48 984,6
Kraj Vysočina	508 952	–	–
Královéhradecký kraj	550 804	5,288	104 161,1
Liberecký kraj	440 636	6,050	72 832,4
Moravskoslezský kraj	1 209 879	32,588	37 126,5
Olomoucký kraj	633 925	22,100	28 684,4
Pardubický kraj	517 087	8,025	76 895,6
Plzeňský kraj	578 629	6,700	86 362,5
Středočeský kraj	1 338 982	20,113	66 573,0
Ústecký kraj	821 377	21,242	38 667,6
Zlínský kraj	583 698	15,821	36 893,9
Celá ČR	10 578 820	174,051	60 780,0

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby nízkoprahová denní centra 60 780 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 86 363 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v kraji Hl. město Praha, nejvyšší naopak v Olomouckém kraji. V Kraji Vysočina pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby nízkoprahová denní centra na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby nízkoprahová denní centra je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 95 Srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová denní centra na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	1,500	25 971,3
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	2,692	22 052,4
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
4,550	41 567,3	4,825	26 573,7	4,800	67 388,3	16,466	22 954,8
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
2,150	16 798,6	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby nízkoprahová denní centra. Na rozdíl od ORP Domažlice a ORP Nýřany a ORP je v jedné ze s nimi srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. V ORP Tachov jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP s podobnou strukturou kapacity této



služby dostupné. V ORP Plzeň je pak dostupnost této služby nižší než v ORP Brno a ORP Pardubice, ale vyšší než v ORP Ostrava.

Shrnutí

Sociální službu nízkoprahová denní centra poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 50 klientů v ambulantní formě, a to pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 57-236 klientů (48-193 klientů v ambulantní formě a 9-43 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 20-30 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby nízkoprahová denní centra o 30-40 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,7-3,6 mil. Kč ročně.



5.14 Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

Sociální služba nízkoprahová zařízení pro děti a mládež je vymezena v § 62 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní, případně terénní formě dětem ve věku od 6 do 26 let, které jsou ohroženy společensky nežádoucími jevy. Sociální služby v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež se poskytují bez úhrady nákladů.

5.14.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 96 Kapacity ambulantní formy sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	25	–	25	1 619,6
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	35	–	35	1 443,2
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	4	125	–	125	1 513,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	25	–	25	1 927,4
Stod	1	25	–	25	919,7
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	1	10	–	10	3 611,7
Celkem	6 ⁴²	245	–	245	2 361,8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 245 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny především v největších⁴³ správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň, ORP Klatovy, ORP Rokycany, ORP Domažlice, a dále také v ORP Tachov a ORP Stod.

⁴² Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů službu poskytuje ve více ORP.

⁴³ Dle počtu obyvatel.



Tabulka 97 Kapacity terénní formy sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	13	–	13	3 114,7
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	60	–	60	841,9
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	12	–	12	15 760,9
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	2	–	2	24 092,0
Stod	1	3	–	3	7 664,3
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3 ⁴⁴	90	–	90	6 429,2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, sít' sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v terénní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 90 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny především v největších⁴⁵ správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň, ORP Klatovy, ORP Rokycany, ORP Domažlice, a dále také v ORP Stod.

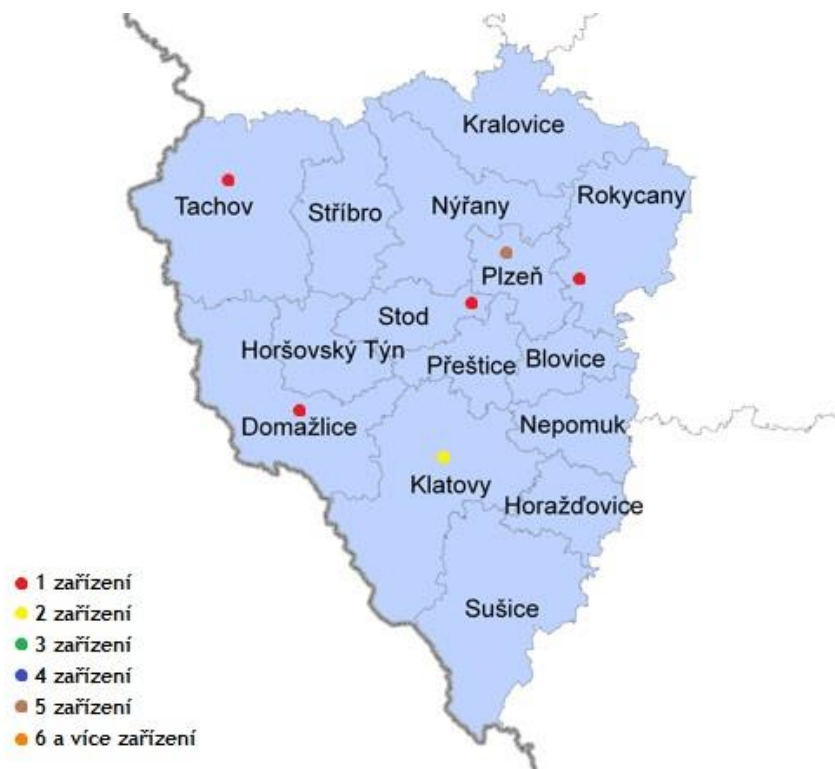
Průměrná současná vytiženost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v Plzeňském kraji je 109 %.

⁴⁴ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů službu poskytuje ve více ORP.

⁴⁵ Dle počtu obyvatel.



Obrázek 13 Dostupnost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež se nachází v 6 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 6 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 98 Dostupnost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁴⁶, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu pachatelé trestné činnosti, v ORP Domažlice minimálně 50 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Horažďovice minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Plzeň minimálně 350 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Stod minimálně 75 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Sušice minimálně 10 klientů rovněž pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Tachov minimálně 140 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti. V ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 1-5 klientů, v ORP Klatovy o 1-7 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro o 1-10 klientů, v ORP Tachov o 6-18 klientů a v ORP Plzeň o 14-30 klientů.

Potřeba navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby je v současnosti vnímána v ORP Sušice o 1-5 klientů, v ORP Klatovy o 1-7 klientů, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stříbro a ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Stod o 11-25 klientů, v ORP Plzeň o 19-38 klientů, v ORP Domažlice a ORP Rokycany o 26-50 klientů.

Ve všech výše zmíněných ORP je potřeba ambulantní i terénní formy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež vnímána především pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Klatovy a ORP Přeštice dále také pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, a to v ambulantní formě této sociální služby.

⁴⁶ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

Dobrou praxí v České republice je, že cca 97 % kapacit ambulantní formy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež je určeno pro převažující cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, cca 2 % pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a zbývající cca 1 % pro etnické menšiny a osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách. Kapacity terénní formy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež jsou z téměř 100 % určeny pro převažující cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, z necelého 1 % pak pro osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v ambulantní i terénní formě, o celkové okamžité kapacitě 335 klientů (245 klientů v ambulantní formě a 90 klientů v terénní formě), ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.



5.14.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 99 Personální zajištění sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	25	13	6,750	0,178
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	35	60	4,175	0,044
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	125	12	11,400	0,083
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	25	2	2,850	0,106
Stod	25	3	2,850	0,102
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	10	–	2,150	0,215
Celkem	245	90	30,175	0,090

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba nízkoprahová zařízení pro děti a mládež s celkovou okamžitou kapacitou 245 klientů v ambulantní formě a 90 klientů v terénní formě je zajištěna 30,175 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,044-0,215, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,090 úvazku v přímé péči.



5.14.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 100 Přehled nákladovosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	63,639	469 506 Kč
Jihočeský kraj	74,429	367 792 Kč
Jihomoravský kraj	83,933	474 843 Kč
Karlovarský kraj	38,830	375 685 Kč
Kraj Vysočina	70,543	369 645 Kč
Královéhradecký kraj	45,915	354 766 Kč
Liberecký kraj	48,622	369 336 Kč
Moravskoslezský kraj	167,479	338 714 Kč
Olomoucký kraj	52,342	402 981 Kč
Pardubický kraj	46,136	420 779 Kč
Plzeňský kraj	30,175	499 634 Kč
Středočeský kraj	114,857	336 208 Kč
Ústecký kraj	165,812	383 435 Kč
Zlínský kraj	41,363	462 474 Kč
Celá ČR	1 044,075	389 476 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči nízkoprahových zařízení pro děti a mládež činí 389 476 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 499 634 Kč, což je současně nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat ve Středočeském kraji (ve výši 336 208 Kč).

Tabulka 101 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
499 634 Kč	126-285 klientů, tj. cca 11-26 úvazků v přímé péči	5 495 974-12 990 484 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (126-285 klientů) sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 5,5-13,0 mil. Kč.



5.14.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 102 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	63,639	20 121,4
Jihočeský kraj	638 782	74,429	8 582,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	83,933	14 044,7
Karlovarský kraj	296 749	38,830	7 642,3
Kraj Vysočina	508 952	70,543	7 214,8
Královéhradecký kraj	550 804	45,915	11 996,2
Liberecký kraj	440 636	48,622	9 062,5
Moravskoslezský kraj	1 209 879	167,479	7 224,1
Olomoucký kraj	633 925	52,342	12 111,2
Pardubický kraj	517 087	46,136	11 207,9
Plzeňský kraj	578 629	30,175	19 175,8
Středočeský kraj	1 338 982	114,857	11 657,8
Ústecký kraj	821 377	165,812	4 953,7
Zlínský kraj	583 698	41,363	14 111,6
Celá ČR	10 578 820	1 044,075	10 132,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež cca 10 132 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 19 176 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze sledovat v kraji Hl. město Praha, nejvyšší naopak v Ústeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 103 Srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	6,151	2 292,0	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
6,750	5 998,7	–	–	–	–	8,650	4 503,7
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	2,500	3 805,6	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	6,151	2 292,0	4,075	4 502,8	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
4,175	12 098,4	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	14,188	1 373,1
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	2,500	3 805,6	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	5,625	9 294,2	4,925	8 694,4	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
11,400	16 590,4	11,700	10 958,8	41,993	7 702,8	73,813	5 120,7
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
2,850	16 906,7	11,126	4 070,6	5,625	9 294,2	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
2,850	8 067,7	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	2,100	8 986,2	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	14,188	1 373,1
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
2,150	16 798,6	7,300	5 708,8	4,675	7 120,2	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Přeštice, tak ani v žádné ze s ní srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Na rozdíl od ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro a ORP Sušice je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Horšovský Týn a ORP Nýřany je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP. V ORP Klatovy a ORP Stod jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity



této služby dostupné. V ORP Domažlice je dostupnost této služby vyšší než v ORP Jeseník, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Rokycany a ORP Tachov je služba méně dostupná než ve dvou srovnávaných ORP, ve třetí ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná.

Shrnutí

Sociální službu nízkoprahová zařízení pro děti a mládež poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 335 klientů (245 klientů v ambulantní formě a 90 klientů v terénní formě), a to pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 126-285 klientů (33-70 klientů v ambulantní formě a 93-215 klientů v terénní formě). A to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity dokonce až o 295-305 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež o 100-120 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 4,5-5,4 mil. Kč ročně.



5.15 Noclehárny

Sociální služba noclehárny je vymezena v § 63 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v ambulantní formě osobám bez přístřeší, které mají zájem o využití hygienického zařízení a přenocování. Za poskytování sociálních služeb v noclehárnách hradí osoby úhradu ve výši stanovené poskytovatelem.

5.15.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby noclehárny. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 104 Kapacity ambulantní formy sociální služby noclehárny

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	11	–	11	4 591,9
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	46	–	46	4 111,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	6	–	6	8 030,7
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	10	–	10	2 429,3
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	4	73	–	73	7 926,4

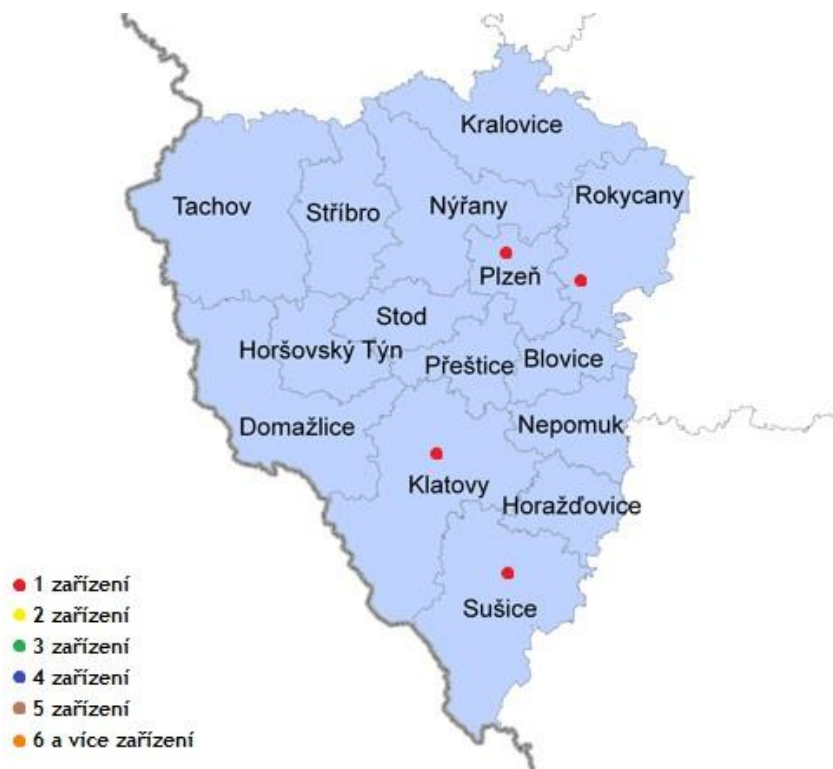
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu noclehárny poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 73 lůžek. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 3 velkých a jednom středně velkém⁴⁷ správním obvodu ORP Plzeňského kraje, konkrétně se jedná o ORP Klatovy, ORP Plzeň, ORP Rokycany a ORP Sušice. Průměrná současná vytiženost sociální služby noclehárny v Plzeňském kraji je 100 %.

⁴⁷ Dle počtu obyvatel.



Obrázek 14 Dostupnost sociální služby noclehárny



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby noclehárny se nachází ve 4 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 4 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby noclehárny v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 105 Dostupnost sociální služby noclehárny

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horáždovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁴⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby noclehárny v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice minimálně 8 lůžek pro cílovou skupinu seniory, v ORP Domažlice minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Horažďovice minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Klatovy minimálně 16 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Kralovice minimálně 7 lůžek pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a osoby bez přístřeší, v ORP Nepomuk minimálně 1 lůžko pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Plzeň minimálně 95 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Rokycany minimálně 1 lůžko pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a oběti domácího násilí, v ORP Stod minimálně 19 lůžek pro cílovou skupinu pachatelé trestné činnosti a osoby bez přístřeší, v ORP Stříbro minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Sušice minimálně 10 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a v ORP Tachov minimálně 24 lůžek rovněž pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší. V ORP Nýřany a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Stod a ORP Stříbro není v současnosti vnímána potřeba navýšení kapacit nocleháren. Potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby je vnímána v ORP Sušice o 1-5 lůžek, v ORP Přeštice a ORP Tachov o 1-10 lůžek, v ORP Rokycany o 4-15 lůžek, v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích) o 6-18 lůžek, v ORP Klatovy o 8-20 lůžek (nejvíce přímo v Klatovech) a v ORP Plzeň o 21-42 lůžek.

Ve většině výše zmíněných ORP je potřeba vnímána především pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Domažlice také pro osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a osoby v krizi, v ORP Plzeň rovněž pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

Cílové skupiny sociální služby noclehárny

Dobrou praxí v České republice je, že 100 % kapacit nocleháren je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby bez přístřeší, dalšími cílovými skupinami jsou osoby v krizi či osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba noclehárny, o celkové okamžité kapacitě 73 lůžek, rovněž ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, dalšími cílovými skupinami jsou opět osoby v krizi a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebu navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší.

⁴⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.15.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby noclehárny. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 106 Personální zajištění sociální služby noclehárny

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	11	2,492	0,227
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	46	4,550	0,099
Přeštice	–	–	–
Rokycany	6	1,500	0,250
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	10	2,850	0,285
Tachov	–	–	–
Celkem	73	11,392	0,156

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba noclehárny s celkovou okamžitou kapacitou 73 lůžek je zajištěna 11,392 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi 0,099-0,285, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,156 úvazku v přímé péči.



5.15.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby noclehárny. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 107 Přehled nákladovosti sociální služby noclehárny v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	21,335	1 121 031 Kč
Jihočeský kraj	16,885	342 968 Kč
Jihomoravský kraj	21,369	572 811 Kč
Karlovarský kraj	7,592	487 077 Kč
Kraj Vysočina	–	–
Královéhradecký kraj	16,773	307 894 Kč
Liberecký kraj	4,400	563 477 Kč
Moravskoslezský kraj	50,077	500 164 Kč
Olomoucký kraj	21,350	445 939 Kč
Pardubický kraj	25,076	105 114 Kč
Plzeňský kraj	11,392	512 664 Kč
Středočeský kraj	16,713	374 130 Kč
Ústecký kraj	23,952	372 704 Kč
Zlínský kraj	11,198	347 806 Kč
Celá ČR	248,112	465 221 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby noclehárny činí 465 221 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 512 664 Kč, což je současně čtvrtá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Pardubickém kraji (ve výši 105 114 Kč), nejvyšší naopak v kraji HL. město Praha (ve výši 1 121 031 Kč).

Tabulka 108 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby noclehárny uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
512 664 Kč	42-120 lůžek, tj. cca 7-19 úvazků v přímé péči	3 588 648-9 740 616 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (42-120 lůžek) sociální služby noclehárny, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 3,6-9,7 mil. Kč.



5.15.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby noclehárny, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou noclehárny na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 109 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby noclehárny

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	21,335	60 019,1
Jihočeský kraj	638 782	16,885	37 831,3
Jihomoravský kraj	1 178 812	21,369	55 164,6
Karlovarský kraj	296 749	7,592	39 087,1
Kraj Vysočina	508 952	–	–
Královéhradecký kraj	550 804	16,773	32 838,7
Liberecký kraj	440 636	4,400	100 144,5
Moravskoslezský kraj	1 209 879	50,077	24 160,4
Olomoucký kraj	633 925	21,350	29 692,0
Pardubický kraj	517 087	25,076	20 620,8
Plzeňský kraj	578 629	11,392	50 792,6
Středočeský kraj	1 338 982	16,713	80 116,2
Ústecký kraj	821 377	23,952	34 292,6
Zlínský kraj	583 698	11,198	52 125,2
Celá ČR	10 578 820	248,112	42 637,3

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby noclehárny cca 42 637 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 50 793 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o šestou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Libereckém kraji, nejvyšší naopak v Pardubickém kraji. V Kraji Vysočina pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby noclehárny na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nevhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby noclehárny je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 110 Srovnání dostupnosti sociální služby noclehárny na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	1,700	22 915,9
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
2,492	20 269,3	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	6,568	9 038,5
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
4,550	41 567,3	23,151	5 538,3	6,200	52 171,6	15,469	24 434,2
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
1,500	32 122,7	5,571	8 129,6	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
2,850	8 523,9	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby noclehárny. Na rozdíl od ORP Domažlice a ORP Nýřany je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. V ORP Klatovy a ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Rokycany se jedná o nižší dostupnost než v ORP Strakonice, v dalších dvou srovnávaných ORP však není dostupná žádná kapacita této



sociální služby. V ORP Plzeň je dostupnost této služby nižší než v ORP Pardubice a ORP Brno, ale vyšší než v ORP Ostrava.

Shrnutí

Sociální službu noclehárny poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 73 lůžek, a to pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o šestou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 42-120 lůžek, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 10-20 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby noclehárny o 20-30 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a 10-15 lůžek pro ostatní cílové skupiny (např. osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy), což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,4-3,6 mil. Kč ročně.



5.16 Odborné sociální poradenství

Sociální služba odborné sociální poradenství je vymezena v § 37 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulanci, případně terénní formě se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových zdravotnických zařízeních hospicového typu, zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností. Sociální poradenství se poskytuje bez úhrady nákladů.

5.16.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby odborné sociální poradenství. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulanci a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 111 Kapacity ambulanci formy sociální služby odborné sociální poradenství

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	5	5	1	6	6 748,5
Horažďovice	1	1	–	1	11 648,0
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	5	6	–	6	8 418,5
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	2	–	2	27 866,5
Plzeň	12	31	2	33	5 731,2
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	3	4	1	5	9 636,8
Stod	2	4	–	4	5 748,3
Stříbro	1	1	–	1	16 888,0
Sušice	2	4	–	4	6 073,3
Tachov	2	2	–	2	18 058,5
Celkem	28⁴⁹	57⁵⁰	4	61⁵¹	9 485,7

⁴⁹ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

⁵⁰ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.

⁵¹ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.



ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Ostatní ⁵²	1	N/A	–	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu odborné sociální poradenství v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 28 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 61 klientů, z čehož kapacita 4 klienti není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech většiny ORP Plzeňského kraje, kromě ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Přeštice.

Tabulka 112 Kapacity terénní formy sociální služby odborné sociální poradenství

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	1	1	–	1	11 648,0
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	3	3	–	3	16 837,0
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	2	–	2	27 866,5
Plzeň	6	11	3	14	13 509,4
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	2	–	2	24 092,0
Stod	1	2	–	2	11 496,5
Stříbro	1	1	–	1	16 888,0
Sušice	2	4	1	5	4 858,6
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	14⁵³	24⁵⁴	4	28⁵⁵	20 665,3
Ostatní ⁵⁶	1	N/A	–	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

⁵² Do této kategorie je zařazen poskytovatel Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. se zařízením v ORP Plzeň, u kterého je dostupná pouze roční kapacita (300 klientů).

⁵³ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

⁵⁴ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.

⁵⁵ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.

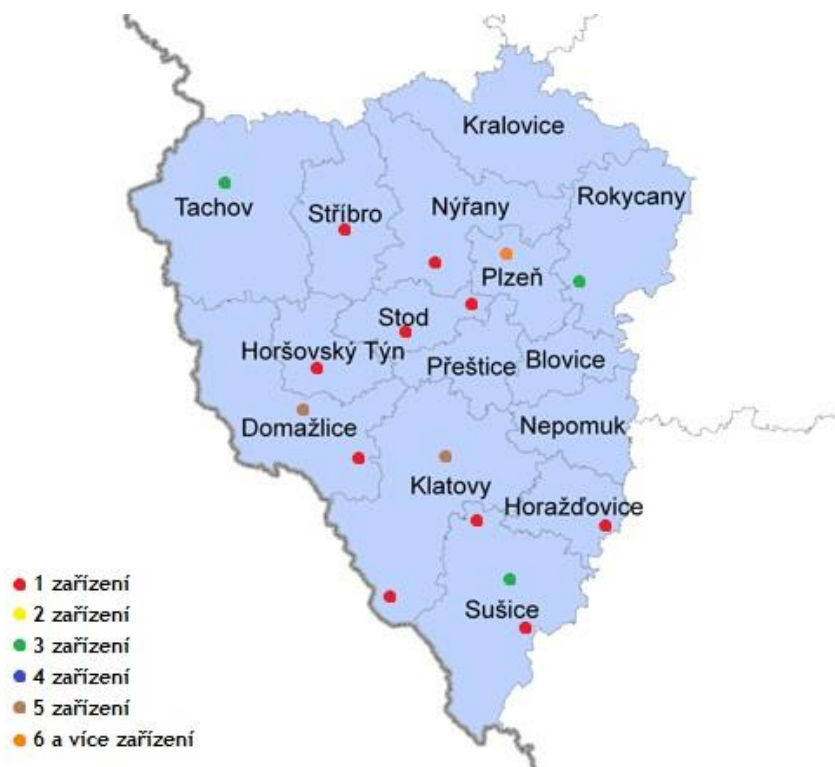
⁵⁶ Do této kategorie je zařazen poskytovatel Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. se zařízením v ORP Plzeň, u kterého je dostupná pouze roční kapacita (100 klientů).



Z tabulky výše je patrné, že službu odborné sociální poradenství v terénní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 14 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 29 klientů, z čehož kapacita 4 klienti není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech většiny ORP Plzeňského kraje, kromě ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice a ORP Tachov.

Průměrná současná vytíženost sociální služby odborné sociální poradenství v Plzeňském kraji je 101 %.

Obrázek 15 Dostupnost sociální služby odborné sociální poradenství



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby odborné sociální poradenství se nachází v 16 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 11 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z některých částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby odborné sociální poradenství v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 113 Dostupnost sociální služby odborné sociální poradenství

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horáždovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza



Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Stod a v ORP Stříbro, špatná pak v ORP Kralovice.

Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁵⁷, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby odborné sociální poradenství v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 19 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, v ORP Domažlice minimálně 105 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti a osoby v krizi, v ORP Horažďovice minimálně 80 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Horšovský Týn minimálně 40 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, v ORP Klatovy minimálně 341 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a osoby v krizi, v ORP Kralovice minimálně 80 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a senioři, v ORP Nepomuk minimálně 20 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Rokycany minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, v ORP Stod minimálně 160 klientů pro cílovou skupinu osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, v ORP Stříbro minimálně 50 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Sušice minimálně 150 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Tachov minimálně 103 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a osoby v krizi. V ORP Nýřany, ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Plzeň nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Plzeň není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit odborného sociálního poradenství.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní i terénní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje. Potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Přeštice o 4-13 klientů, v ORP Sušice (nejvíce přímo v Sušici a Kašperských Horách) o 4-14 klientů, v ORP Nýřany o 5-13 klientů, v ORP Stod o 6-14 klientů, v ORP Horažďovice, ORP Stříbro a ORP Tachov (nejvíce přímo v Tachově) o 6-16 klientů, v ORP Kralovice a ORP Rokycany (nejvíce přímo v Rokycanech) o 7-16 klientů, v ORP Nepomuk o 7-18 klientů, v ORP Blovice o 8-19 klientů, v ORP Klatovy (nejvíce přímo v Klatovech a Železné Rudě) o 11-21 klientů, v ORP Horšovský Týn o 16-29 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 19-33 klientů, v ORP Domažlice o 29-42 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby je vnímána v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn o 1-5 klientů, v ORP Klatovy, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov o 1-7 klientů, v ORP Horažďovice (nejvíce v Nalžovských Horách), ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Sušice (nejvíce v kašperských Horách) o 1-8 klientů, v ORP Plzeň o 4-13 klientů, v ORP Blovice o 5-20 klientů, v ORP Kralovice 7-18 klientů a v ORP Nepomuk o 9-20 klientů.

Ve všech ORP je potřebnost ambulantní i terénní formy vnímána především pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti, dále také pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, a to v ORP Domažlice, ORP

⁵⁷ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, pro cílovou skupinu osoby v krizi v ORP Horažďovice, ORP Klatovy a ORP Sušice, pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením v ORP Klatovy a ORP Přeštice, v ORP Plzeň také pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením. V ambulantní formě je potřeba vnímána dále v ORP Blovice a ORP Nepomuk pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, v terénní formě pak také pro cílovou skupinu osoby v krizi, a to v ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Rokycany, v ORP Sušice rovněž pro cílovou skupinu seniři.

Cílové skupiny sociální služby odborné sociální poradenství

Dobrou praxí v České republice je, že cca 29 % služeb odborného sociálního poradenství je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby v krizi, cca 13 % pro rodiny s dítětem/děti, cca 11 % pro osoby se zdravotním postižením, cca 7 % pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, cca 6 % pro seniory, cca 6 % pro osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a cca 5 % pro osoby se sluchovým postižením, další cílové skupiny jsou pak zastoupeny méně než z 5 %.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba odborné sociální poradenství, o celkové okamžité kapacitě 89 klientů (61 klientů v ambulantní formě a 28 klientů v terénní formě), z cca 24 % dostupná pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, z cca 20 % osobám v krizi, z cca 12 % osobám se sluchovým postižením, z cca 8 % imigrantům a azylantům, z cca 8 % osobám žijícím v sociálně vyloučených komunitách, z cca 8 % seniorům, ze zbývajících 20 % pak dalším cílovým skupinám, mezi které patří oběti trestné činnosti, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s mentálním postižením a osoby se zrakovým postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti a rodiny s dítětem/děti.



5.16.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby odborné sociální poradenství. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 114 Personální zajištění sociální služby odborné sociální poradenství

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	—	—	—	—
Domažlice ⁵⁸	6	1	N/A	N/A
Horáždovice	1	1	0,925	0,463
Horšovský Týn	1	1	0,150	0,075
Klatovy	6	3	3,350	0,372
Kralovice	—	—	—	—
Nepomuk	—	—	—	—
Nýřany	2	2	0,300	0,075
Plzeň	33	14	23,717	0,505
Přeštice	—	—	—	—
Rokycany	5	2	3,300	0,471
Stod	4	2	1,000	0,167
Stříbro	1	1	0,100	0,050
Sušice	4	5	3,350	0,372
Tachov	2	—	0,900	0,450
Celkem	61⁵⁹	28⁶⁰	39,742	0,447
Ostatní ⁶¹	N/A	N/A	1,300	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba odborné sociální poradenství s celkovou okamžitou kapacitou 61 klientů v ambulantní formě a 28 klientů v terénní formě je zajištěna 39,742 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,050-0,505, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,447 úvazku v přímé péči.

⁵⁸ Jeden z poskytovatelů (DelpSys, s.r.o.) odmítl Dodavateli poskytnout informace o personálním zajištění. Jedná se o poskytovatele, jehož okamžitá kapacita je 1 klient v ambulantní formě, bez tohoto poskytovatele je v ORP Domažlice odborné sociální poradenství zajištěno 2,650 úvazky v přímé péči.

⁵⁹ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.

⁶⁰ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 10 klientů, přičemž služba je poskytována v 8 ORP.

⁶¹ Do této kategorie je zařazen poskytovatel Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. se zařízením v ORP Plzeň, u kterého je dostupná pouze roční kapacita.



5.16.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odborné sociální poradenství. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 115 Přehled nákladovosti sociální služby odborné sociální poradenství v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	179,487	458 375 Kč
Jihočeský kraj	72,463	431 842 Kč
Jihomoravský kraj	108,503	464 285 Kč
Karlovarský kraj	59,282	303 663 Kč
Kraj Vysočina	55,148	490 365 Kč
Královéhradecký kraj	63,914	434 385 Kč
Liberecký kraj	67,984	417 763 Kč
Moravskoslezský kraj	132,803	437 749 Kč
Olomoucký kraj	54,476	437 122 Kč
Pardubický kraj	60,670	462 239 Kč
Plzeňský kraj	41,042	503 131 Kč
Středočeský kraj	212,837	396 344 Kč
Ústecký kraj	168,783	428 312 Kč
Zlínský kraj	38,222	486 868 Kč
Celá ČR	1330,564	434 831 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči odborného sociálního poradenství činí 434 831 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 503 131 Kč, což je současně nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat v Karlovarském kraji (ve výši 303 663 Kč).

Tabulka 116 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odborné sociální poradenství uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
503 131 Kč	177-445 klientů, tj. cca 79-199 úvazků v přímé péči	39 747 349-100 123 069 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (177-445 klientů) sociální služby odborné sociální poradenství, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 39,7-100,1 mil. Kč.



5.16.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby odborné sociální poradenství, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou odborné sociální poradenství na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 117 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby odborné sociální poradenství

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	179,487	7 134,3
Jihočeský kraj	638 782	72,463	8 815,3
Jihomoravský kraj	1 178 812	108,503	10 864,3
Karlovarský kraj	296 749	59,282	5 005,7
Kraj Vysočina	508 952	55,148	9 228,8
Královéhradecký kraj	550 804	63,914	8 617,9
Liberecký kraj	440 636	67,984	6 481,5
Moravskoslezský kraj	1 209 879	132,803	9 110,3
Olomoucký kraj	633 925	54,476	11 636,8
Pardubický kraj	517 087	60,670	8 522,9
Plzeňský kraj	578 629	41,042	14 098,5
Středočeský kraj	1 338 982	212,837	6 291,1
Ústecký kraj	821 377	168,783	4 866,5
Zlínský kraj	583 698	38,222	15 271,3
Celá ČR	10 578 820	1 330,564	7 950,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby odborné sociální poradenství cca 7 951 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 14 099 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat ve Zlínském kraji, nejvyšší naopak v Ústeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby odborné sociální poradenství na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby odborné sociální poradenství je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 118 Srovnání dostupnosti sociální služby odborné sociální poradenství na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	1,800	7 615,6	1,708	8 254,1	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
2,650 ⁶²	15 279,6	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
0,925	12 592,4	–	–	0,500	26 080,0	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
0,150	97 220,0	1,708	8 254,1	0,500	36 698,0	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
3,350	15 077,9	2,688	17 575,1	2,300	19 554,3	1,857	28 282,7
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	1,800	7 615,6	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
0,300	185 776,7	7,950	6 576,1	1,500	28 546,7	13,642	4 351,6
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
25,017 ⁶³	7 560,1	42,329	3 029,1	62,274	5 194,2	90,300	4 185,7
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
3,300	14 601,2	4,225	10 719,5	7,950	6 576,1	1,500	34 416,0
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
1,000	22 993,0	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
0,100	168 880,0	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
3,350	7 251,6	0,700	34 424,3	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
0,900	40 130,0	3,997	10 426,3	20,763	1 603,2	1,580	24 164,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

⁶² Zde Dodavatel uvádí personální zajištění v ORP Domažlice bez poskytovatele DelpSys, s.r.o., který odmítl Dodavateli poskytnout informace o personálním zajištění, aby bylo možné alespoň obranné srovnání s dalšími ORP. Jedná se o poskytovatele, jehož okamžitá kapacita je 1 klient v ambulantní formě, bez tohoto poskytovatele je v ORP Domažlice odborné sociální poradenství zajištěno 2,650 úvazky v přímé péči.

⁶³ V této hodnotě je zařazeno i personální zajištění poskytovatele Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. se zařízením v ORP Plzeň, u kterého je dostupná pouze roční kapacita a z tohoto důvodu je v tabulkách s přehledem kapacit a personálního zajištění uváděn v kolonce ostatní.



Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Kralovice a ORP Přeštice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby odborné sociální poradenství. Na rozdíl od ORP Nepomuk je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Blovice je tato služba dostupná ve dvou ze s ní srovnávaných ORP s podobnou strukturou. V ORP Domažlice, ORP Stod a ORP Stříbro jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Horažďovice je dostupnost této služby vyšší než v ORP Telč, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Sušice se jedná o vyšší dostupnost než v ORP Třeboň, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Horšovský Týn je služba v porovnání s dalšími dvěma ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná, ve třetím srovnávaném ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Klatovy je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejdostupnější. V ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Tachov se jedná o nejnižší dostupnost v porovnání s ORP s podobnou strukturou. V ORP Rokycany je služba méně dostupná než v ORP Havlíčkův Brod a ORP Strakonice, ale dostupnější než v ORP Boskovic.

Shrnutí

Sociální službu odborné sociální poradenství poskytuje v Plzeňském kraji celkem 31 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 89 klientů (61 klientů v ambulantní formě a 28 klientů v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, osoby v krizi a osoby se sluchovým postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 177-445 klientů (141-296 klientů v ambulantní formě a 36-149 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 70-80 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti a rodiny s dítětem/děťmi.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby odborné sociální poradenství o 10-20 klientů (ambulantní společně s terénní formou) pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti, o 10-20 klientů (ambulantní společně s terénní formou) pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a o 20-25 klientů (ambulantní společně s terénní formou) pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 9,0-14,6 mil. Kč ročně.



5.17 Odlehčovací služby

Sociální služba odlehčovací služby je vymezena v § 44 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní, ambulantní nebo pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, o které je jinak pečováno v jejich přirozeném sociálním prostředí. Za poskytování odlehčovacích služeb hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.17.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby odlehčovací služby. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní, terénní a pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient či lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 119 Kapacity ambulantní formy sociální služby odlehčovací služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	15	–	15	3 715,5
Plzeň	1	2	–	2	94 565,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	17	–	17	34 037,0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu odlehčovací služby v ambulantní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 17 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 2 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Nýřany a ORP Plzeň.



Tabulka 120 Kapacity terénní formy sociální služby odlehčovací služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy ⁶⁴	1	N/A	–	N/A	N/A
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice ⁶⁵	2	4	–	4	6 073,3
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3 ⁶⁶	5	–	5	115 725,8

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu odlehčovací služby v terénní formě poskytují v Plzeňském kraji 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 5 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve 3 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy a ORP Sušice.

⁶⁴ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Oblastní charita Sušice) službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice. Na základě komunikace s tímto poskytovatelem Dodavatel získal informaci, že není možné určit kapacitu pro ORP Klatovy samostatně, celková okamžitá kapacita služby je 3 klienti, tato kapacita je zahrnuta u ORP Sušice.

⁶⁵ Jeden z poskytovatelů službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice a není možné určit kapacitu pro ORP Klatovy samostatně, celková okamžitá kapacita služby je 3 klienti, tato kapacita je zahrnuta u ORP Sušice.

⁶⁶ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů službu poskytuje ve více ORP.



Tabulka 121 Kapacity pobytové formy sociální služby odlehčovací služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	10	–	10	4 049,1
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	18	–	18	3 096,3
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	1	4	–	4	5 580,8
Rokycany	1	–	5	5	9 636,8
Stod	1	3	–	3	7 664,3
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	1	–	1	24 293,0
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	6	36	5	41	14 112,9

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

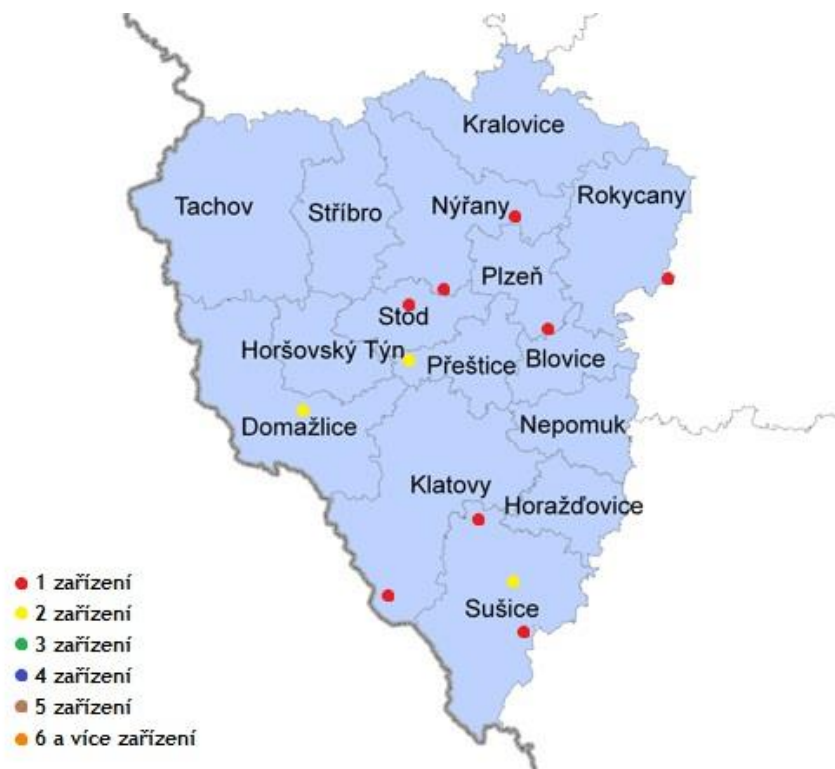
Z tabulky výše je patrné, že službu odlehčovací služby v pobytové formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 36 lůžek. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve velkých a středně velkých⁶⁷ správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to konkrétně v ORP Domažlice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Sušice.

Průměrná současná vytiženost sociální služby odlehčovací služby v Plzeňském kraji je 93 %.

⁶⁷ Dle počtu obyvatel.



Obrázek 16 Dostupnost sociální služby odlehčovací služby



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby odlehčovací služby se nachází v 11 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby odlehčovací služby v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 122 Dostupnost sociální služby odlehčovací služby

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Blovice, ORP Plzeň, ORP Stod a v ORP Sušice, špatná pak v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁶⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby odlehčovací služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 7 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Domažlice minimálně 55 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, v ORP Kralovice minimálně 13 klientů pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Nepomuk minimálně 6 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Rokycany minimálně 1 klient pro cílovou skupinu seniři, v ORP Stod minimálně 12 klientů pro cílovou skupinu seniři, v ORP Sušice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu seniři a v ORP Tachov minimálně 212 klientů rovněž pro cílovou skupinu seniři. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Přeštice a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity ambulantní, terénní i pobytové formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje. Potřeba navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Nýřany o 1-5 klientů, v ORP Rokycany o 1-8 klientů, v ORP Domažlice, ORP Přeštice, v ORP Stod a ORP Sušice o 1-10 klientů, v ORP Klatovy o 7-20 klientů, v ORP Horšovský Týn a ORP Tachov o 9-23 klientů, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Stříbro o 14-30 klientů, v ORP Plzeň pak o 21-32 klientů.

Potřeba navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Domažlice, ORP Stod, ORP Sušice a ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Rokycany o 6-18 klientů, v ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice a v ORP Přeštice o 9-23 klientů, v ORP Nýřany o 13-28 klientů, v ORP Blovice, ORP Nepomuk a ORP Stříbro o 14-30 klientů, v ORP Plzeň o 33-47 klientů.

Potřeba navýšení okamžité kapacity pobytové formy této sociální služby je vnímána v ORP Domažlice o 5-16 lůžek, v ORP Klatovy, ORP Sušice o 6-18 lůžek, v ORP Rokycany o 7-20 lůžek, v ORP Horšovský Týn a v ORP Přeštice o 8-21 lůžek, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice a ORP Nepomuk o 9-23 lůžek, v ORP Nýřany, v ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov o 10-24 lůžek, v ORP Plzeň o 34-51 lůžek.

Ve všech ORP vnímají potřeba ambulantní, terénní i pobytové formy odlehčovacích služeb především pro cílovou skupinu seniři, dále v ORP Klatovy a ORP Přeštice pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a v ORP Plzeň pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením. V ambulantní formě této sociální služby je potřeba vnímána dále v ORP Domažlice pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Plzeň pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Rokycany pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. Potřeba terénní formy této sociální služby je vnímána rovněž pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, a to v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Plzeň a ORP Sušice. Ve všech ORP pak v pobytové formě vnímají potřeba pro cílovou

⁶⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



skupinu osoby se zdravotním postižením, pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním v ORP Domažlice, ORP Plzeň a ORP Sušice, pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením v ORP Domažlice a pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním v ORP Plzeň.

Cílové skupiny sociální služby odlehčovací služby

Dobrou praxí v České republice je, že cca 37 % kapacit ambulantní formy odlehčovacích služeb je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, cca 26 % pro seniory, cca 18 % pro osoby s mentálním postižením, cca 9 % pro osoby se zdravotním postižením a zbývajících cca 10 % pro osoby s chronickým onemocněním a osoby s jiným zdravotním postižením. Kapacity terénní formy odlehčovacích služeb jsou z cca 47 % určeny pro převažující cílovou skupinu senioři, z cca 15 % pro osoby s kombinovaným postižením, z cca 14 % pro osoby se zdravotním postižením, z cca 12 % pro osoby s chronickým onemocněním a ze zbývajících 12 % pro osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením a osoby v krizi. Kapacity pobytové formy odlehčovacích služeb jsou z cca 51 % určeny pro cílovou skupinu senioři a z cca 16 % pro osoby s mentálním postižením, další cílové skupiny jsou zastoupeny méně než z 10 %, jedná se o osoby s chronickým onemocněním, osoby se zdravotním postižením, osoby s kombinovaným postižením, osoby s jiným zdravotním postižením, rodiny s dítětem/děťmi, osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby s tělesným postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba odlehčovací služby, o celkové okamžité kapacitě 22 klientů (17 klientů v ambulantní formě a 5 klientů v terénní formě) a 41 lůžek (v pobytové formě), v ambulantní formě ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v terénní formě ze 100 % pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním a v pobytové formě z cca 61 % pro cílovou skupinu senioři, z cca 22 % pro osoby se zdravotním postižením a z cca 17 % pro osoby s mentálním postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní, terénní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu senioři.



5.17.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby odlehčovací služby. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní, terénní a pobytové formy), počtu úvazků v přímé péči

a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 123 Personální zajištění sociální služby odlehčovací služby

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Okamžitá kapacita pobytová (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu ⁶⁹
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	1	10	7,230	N/A
Horaždovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy ⁷⁰	–	N/A	–	N/A	N/A
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	15	–	18	4,190	N/A
Plzeň	2	–	–	1,350	0,675
Přeštice	–	–	4	1,701	0,425
Rokycany	–	–	5	0,500	0,100
Stod	–	–	3	3,200	1,067
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice ⁷¹	–	4	1	4,943	N/A
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	17	5	41	23,114	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba odlehčovací služby s celkovou okamžitou kapacitou 17 klientů v ambulantní formě, 5 klientů v terénní formě a 41 lůžek v pobytové formě je zajištěna 23,114 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se u některých ORP, stejně jako u celkové hodnoty za Plzeňský kraj, nedá z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) určit.

⁶⁹ U ORP Domažlice, ORP Nýřany, ORP Sušice a celkové hodnoty za Plzeňský kraj není možné z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) určit podíl počtu úvazků na kapacitu.

⁷⁰ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Oblastní charita Sušice) službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice. Na základě komunikace s tímto poskytovatelem Dodavatel získal informaci, že není možné určit personální zajištění pro ORP Klatovy samostatně, celkem je služba zajištěna 4,050 úvazky v přímé péči a toto personální zajištění je zahrnuto u ORP Sušice.

⁷¹ Jeden z poskytovatelů (Oblastní charita Sušice) službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice a není možné určit personální zajištění pro ORP Klatovy samostatně, celkem je služba zajištěna 4,050 úvazky v přímé péči a toto personální zajištění je zahrnuto u ORP Sušice.



5.17.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odlehčovací služby. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 124 Přehled nákladovosti sociální služby odlehčovací služby v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	386,664	474 606 Kč
Jihočeský kraj	131,265	420 473 Kč
Jihomoravský kraj	203,367	344 221 Kč
Karlovarský kraj	1,000	516 490 Kč
Kraj Vysočina	124,068	299 676 Kč
Královéhradecký kraj	104,599	521 662 Kč
Liberecký kraj	114,699	266 757 Kč
Moravskoslezský kraj	163,292	393 496 Kč
Olomoucký kraj	119,158	342 242 Kč
Pardubický kraj	65,932	354 655 Kč
Plzeňský kraj	23,114	350 854 Kč
Středočeský kraj	308,734	281 904 Kč
Ústecký kraj	237,822	281 560 Kč
Zlínský kraj	88,228	357 157 Kč
Celá ČR	2 071,942	363 697 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči odlehčovacích služeb činí 363 697 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 350 854 Kč, což je současně sedmá nejnížší hodnota v porovnání s ostatními krajemi. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Libereckém kraji (ve výši 266 757 Kč), nejvyšší naopak v Královéhradeckém kraji (ve výši 521 662 Kč).

Tabulka 125 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odlehčovací služby uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
350 854 Kč	265-639 klientů + 150-353 lůžek, tj. cca 426-1 022 úvazků v přímé péči ⁷²	149 463 804-358 572 788 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (265-639 klientů a 150-353 lůžek) sociální služby odlehčovací služby, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 149,5-358,6 mil. Kč.

⁷² Průměrná hodnota personálního zajištění jedné kapacity (klient/lůžko) ambulantní, terénní a pobytové formy odlehčovacích služeb byla získána ze systému OKslužby-poskytovatel z hodnot za celou Českou republiku. Průměrné zajištění jedné kapacity ambulantní a terénní formy činí 1,174 úvazku v přímé péči a průměrné zajištění jedné kapacity pobytové formy činí 0,763 úvazku v přímé péči.



5.17.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální odlehčovací služby, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou odlehčovací služby na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 126 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby odlehčovací služby

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	386,664	3 311,7
Jihočeský kraj	638 782	131,265	4 866,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	203,367	5 796,5
Karlovarský kraj	296 749	1,000	296 749,0
Kraj Vysočina	508 952	124,068	4 102,2
Královéhradecký kraj	550 804	104,599	5 265, 9
Liberecký kraj	440 636	114,699	3 841,7
Moravskoslezský kraj	1 209 879	163,292	7 409,3
Olomoucký kraj	633 925	119,158	5 320,0
Pardubický kraj	517 087	65,932	7 842,7
Plzeňský kraj	578 629	23,114	25 033,7
Středočeský kraj	1 338 982	308,734	4 337,0
Ústecký kraj	821 377	237,822	3 453,7
Zlínský kraj	583 698	88,228	6 615,8
Celá ČR	10 578 820	2 071,942	5 105,8

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby odlehčovací služby cca 5 106 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 25 034 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Karlovarském kraji, nejvyšší naopak v kraji Hl. město Praha.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby odlehčovací služby na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nevhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby odlehčovací služby je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 127 Srovnání dostupnosti sociální služby odlehčovací služby na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	2,500	5 335,2
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
7,230	5 600,4	8,045	5 590,4	3,100	11 619,4	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	17,050	558,0	12,675	1 028,8	1,000	12 357
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	3,150	5 825,1	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
N/A ⁷³	N/A	4,050	11 664,7	–	–	1,525	34 440,0
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	17,050	558,0	–	–	1,000	12 357
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
4,190	13 301,4	6,287	8 315,6	–	–	38,692	1 534,3
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
1,350	140 097,0	39,573	3 240,0	64,727	4 997,4	143,293	2 637,8
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
1,701	13 123,5	1,696	13 665,1	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
0,500	96 368,0	–	–	6,287	8 315,6	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
3,200	7 185,3	–	–	1,696	13 665,1	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
4,943	4 914,6	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	11,150	3 737,6	30,900	1 077,2	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Kralovice a ORP Stříbro, tak ani v žádné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby odlehčovací služby. Na rozdíl od ORP Blovice a ORP Horšovský

⁷³ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Oblastní charita Sušice) službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice. Na základě komunikace s tímto poskytovatelem Dodavatel získal informaci, že není možné určit personální zajištění pro ORP Klatovy samostatně, celkem je služba zajištěna 4,050 úvazky v přímé péči a toto personální zajištění je zahrnuto u ORP Sušice.



Týn je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Nepomuk a ORP Tachov je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP, na rozdíl od ORP Horažďovice pak ve všech třech srovnávaných ORP s podobnou strukturou. V ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Přeštice a ORP Stod je tato služba dostupnější než v ORP Lanškroun, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Rokycany se jedná o nižší dostupnost než v ORP Havlíčkův Brod, v dalších dvou srovnávaných ORP však nejsou dostupné žádné kapacity. V porovnání s vybranými ORP s podobnou strukturou je tato sociální služba v ORP Domažlice nejdostupnější. U ORP Klatovy není možné říci, zda je služba více či méně dostupná než ve srovnávaných ORP, z tabulky je však patrné, že na rozdíl od ORP Klatovy v jedné se srovnávaných ORP nejsou dostupné žádné kapacity této služby. V ORP Nýřany se jedná o nižší dostupnost než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetím srovnávaném ORP pak není dostupná žádná kapacita této sociální služby. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná.

Shrnutí

Sociální službu odlehčovací služby poskytuje v Plzeňském kraji celkem 10 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 22 klientů (17 klientů v ambulantní formě a 5 klientů v terénní formě) a 41 lůžek (pobytová forma). V ambulantní formě jsou výše uvedené kapacity určeny pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v terénní formě pro osoby s chronickým onemocněním a v pobytové formě především pro seniory. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o druhou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 265-639 klientů (122-301 klientů v ambulantní formě a 143-338 klientů v terénní formě) a 150-353 lůžek (pobytová forma), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 55-65 klientů (ambulantní + terénní forma) a 25-30 lůžek (pobytová forma) posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní, terénní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu seniory.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby odlehčovací služby o 80-100 klientů (ambulantní společně s terénní formou) a 20-30 lůžek (pobytová forma) zejména pro cílovou skupinu seniory, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 38,3-49,2 mil. Kč ročně.



5.18 Osobní asistence

Sociální služba osobní asistence je vymezena v § 39 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v terénní formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování osobní asistence hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.18.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby osobní asistence. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 128 Kapacity terénní formy sociální služby osobní asistence

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horaždovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy ⁷⁴	2	4	18	22	2 296,0
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	–	3	3	18 577,7
Plzeň	4	25	1	26	7 274,3
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	2	12	–	12	4 015,3
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	1	2	–	2	8 444,0
Sušice ⁷⁵	–	–	–	–	–
Tachov	1	1	–	1	36 117,0
Celkem	11 ⁷⁶	45	22	67	8 636,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu osobní asistence poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 67 klientů, z čehož kapacita 22 klientů není zařazena do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje. Kapacity této služby jsou pak umístěny především ve správních obvodech velkých ORP

⁷⁴ Na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel zjistil, že u jednoho z poskytovatelů, který poskytuje službu v ORP Klatovy a ORP Sušice, dojde od roku 2018 ke sloučení osobní asistence s pečovatelskou službou, tudíž okamžitou kapacitu této služby osobní asistence (6 klientů) v tabulce Dodavatel neuvádí.

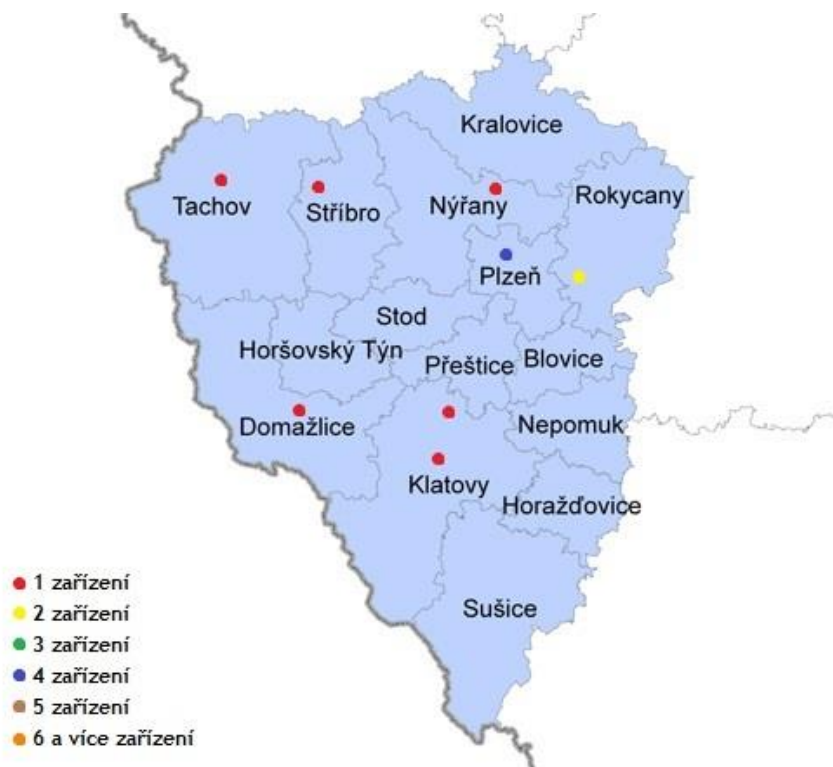
⁷⁵ Na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel zjistil, že u jednoho z poskytovatelů, který poskytuje službu v ORP Klatovy a ORP Sušice, dojde od roku 2018 ke sloučení osobní asistence s pečovatelskou službou, tudíž okamžitou kapacitu této služby osobní asistence (6 klientů) v tabulce Dodavatel neuvádí.

⁷⁶ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.



kraje, a to ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, dále také v ORP Stříbro a ORP Tachov. Průměrná současná vytiženost sociální služby osobní asistence v Plzeňském kraji je 95 %.

Obrázek 17 Dostupnost sociální služby osobní asistence



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby osobní asistence se nachází v 8 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 7 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby osobní asistence v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 129 Dostupnost sociální služby osobní asistence

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň a ORP Přeštice, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Nepomuk a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁷⁷, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby osobní asistence v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Domažlice 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Horažďovice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu seniory, v ORP Klatovy minimálně 6 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Kralovice minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Nepomuk minimálně 6 klientů pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 65 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a seniory, v ORP Rokycany minimálně 10 klientů (cílová skupina nebyla vyplněna), v ORP Stod minimálně 88 klientů pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s chronickým onemocněním a osoby s kombinovaným postižením, v ORP Sušice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu seniory a v ORP Tachov minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením. V ORP Nýřany, ORP Přeštice a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 4-12 klientů, v ORP Domažlice o 4-14 klientů, v ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy (nejvíce přímo v Klatovech), ORP Stříbro (nejvíce přímo ve Stříbru a v Černošíně) a v ORP Tachov (nejvíce přímo v Tachově, Starém Sedlu, Boru a v Plané) o 4-15 klientů, v ORP Blovice, ORP Nepomuk a v ORP Přeštice o 6-18 klientů, v ORP Rokycany o 12-25 klientů, v ORP Nýřany o 13-28 klientů, v ORP Kralovice a ORP Stod o 19-38 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) pak o 28-44 klientů.

Potřeba odlehčovacích služeb je vnímána především pro cílovou skupinu seniory, a to v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Stříbro a ORP Tachov, pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením v ORP Stříbro a ORP Tachov, pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením v ORP Domažlice a ORP Klatovy, v ORP Plzeň pak také pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a osoby s chronickým onemocněním.

⁷⁷ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby osobní asistence

Dobrou praxí v České republice je, že cca 39 % kapacit osobní asistence je určeno pro převažující cílovou skupinu senioři, cca 27 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 15 % pro osoby se zdravotním postižením, cca 7 % pro osoby s tělesným postižením a zbylých cca 12 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s mentálním postižením, osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby s chronickým onemocněním.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba osobní asistence, o celkové okamžité kapacitě 67 klientů, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu senioři, pro kterou je určeno cca 68 % výše uvedených kapacit. Cca 32 % kapacit je určeno pro osoby se zdravotním postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.



5.18.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby osobní asistence. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 130 Personální zajištění sociální služby osobní asistence

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	1	0,920	0,920
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy ⁷⁸	22	6,900	0,314
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	3	9,550	3,183
Plzeň	26	27,590	1,061
Přeštice	–	–	–
Rokycany ⁷⁹	12	13,700	1,142
Stod	–	–	–
Stříbro	2	6,694	3,347
Sušice ⁸⁰	–	–	–
Tachov ⁸¹	1	0,800	0,800
Celkem	67	66,154	0,987

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba osobní asistence s celkovou okamžitou kapacitou 67 klientů je zajištěna 66,154 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,314-3,183, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,987 úvazku v přímé péči.

⁷⁸ Jeden z poskytovatelů službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení.

⁷⁹ Jeden z poskytovatelů službu poskytuje v ORP Rokycany a ORP Tachov a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení.

⁸⁰ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Sušice a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení.

⁸¹ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP službu poskytuje v ORP Rokycany a ORP Tachov a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení.



5.18.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby osobní asistence. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 131 Přehled nákladovosti sociální služby osobní asistence v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	798,627	162 883 Kč
Jihočeský kraj	129,591	255 223 Kč
Jihomoravský kraj	442,172	139 593 Kč
Karlovarský kraj	76,733	316 715 Kč
Kraj Vysočina	89,718	319 585 Kč
Královéhradecký kraj	196,915	192 854 Kč
Liberecký kraj	144,859	329 765 Kč
Moravskoslezský kraj	380,924	200 903 Kč
Olomoucký kraj	206,461	185 684 Kč
Pardubický kraj	322,565	184 583 Kč
Plzeňský kraj	66,154	138 814 Kč
Středočeský kraj	553,522	171 239 Kč
Ústecký kraj	210,519	168 943 Kč
Zlínský kraj	119,441	204 664 Kč
Celá ČR	3 738,201	186 412 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči osobní asistence činí 186 412 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 138 814 Kč, což je současně nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat v Libereckém kraji (ve výši 329 765 Kč).

Tabulka 132 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby osobní asistence uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
138 814 Kč	131-318 klientů, tj. cca 129-314 úvazků v přímé péči	17 907 006-43 587 596 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (131-318 klientů) sociální služby osobní asistence, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 17,9-43,6 mil. Kč.



5.18.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby osobní asistence, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou osobní asistence na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 133 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby osobní asistence

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	798,627	1 603,4
Jihočeský kraj	638 782	129,591	4 929,2
Jihomoravský kraj	1 178 812	442,172	2 666,0
Karlovarský kraj	296 749	76,733	3 867,3
Kraj Vysočina	508 952	89,718	5 672,8
Královéhradecký kraj	550 804	196,915	2 797,2
Liberecký kraj	440 636	144,859	3 041,8
Moravskoslezský kraj	1 209 879	380,924	3 176,2
Olomoucký kraj	633 925	206,461	3 070,4
Pardubický kraj	517 087	322,565	1 603,0
Plzeňský kraj	578 629	66,154	8 746,7
Středočeský kraj	1 338 982	553,522	2 419,0
Ústecký kraj	821 377	210,519	3 901,7
Zlínský kraj	583 698	119,441	4 886,9
Celá ČR	10 578 820	3 738,201	2 830,0

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby osobní asistence 2 830 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 8 747 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze pak sledovat v Pardubickém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby osobní asistence na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby osobní asistence je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 134 Srovnání dostupnosti sociální služby osobní asistence na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	8,600	1 639,3	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
0,920	44 012,0	8,043	5 591,8	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	8,600	1 639,3	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
6,900	7 320,4	–	–	8,043	5 591,8	17,525	2 996,9
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
9,550	5 835,9	19,400	2 694,8	–	–	7,850	7 562,4
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
27,590	6 855,1	135,095	949,1	149,219	2 167,7	228,363	1 655,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
13,700	3 517,1	17,625	2 569,6	19,400	2 694,8	13,360	3 864,1
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
6,694	2 522,9	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
0,800	45 146,3	18,425	2 261,8	8,906	3 737,6	5,150	7 413,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod a ORP Sušice, tak ani v žádné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby osobní asistence. Na rozdíl od ORP Blovic a ORP Horšovský Týn je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. V ORP Stříbro jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Domažlice je služba méně dostupná než v ORP Pelhřimov, v dalších dvou srovnávaných ORP však nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Klatovy se jedná o nižší dostupnost než



ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetím srovnávaném ORP pak není dostupná žádná kapacita této sociální služby. V ORP Nýřany je dostupnost nižší než v ORP Havlíčkův Brod, ale vyšší než v ORP Benešov, v ORP Žďár nad Sázavou pak není dostupná žádná kapacita. V ORP Plzeň a ORP Tachov je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná. V ORP Rokycany je služba méně dostupná než v ORP Strakonice a ORP Havlíčkův Brod, ale dostupnější než v ORP Boskovice.

Shrnutí

Sociální službu osobní asistence poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 67 klientů, a to zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 131-318 klientů, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 80-90 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby osobní asistence o 30-40 klientů pro cílovou skupinu senioři, 30-40 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 20-30 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 11,0-15,1 mil. Kč ročně.



5.19 Pečovatelská služba

Sociální služba pečovatelská služba je vymezena v § 40 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní nebo ambulantní formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, a rodinám s dětmi, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování pečovatelské služby hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.19.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby pečovatelská služba. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 135 Kapacity ambulantní formy sociální služby pečovatelská služba

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	1	1	–	1	11 981,0
Domažlice	1	5	–	5	8 098,2
Horažďovice	1	3	–	3	3 882,7
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	2	1	–	1	22 323,0
Rokycany	1	1	–	1	48 184,0
Stod	1	2	–	2	11 496,5
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	2	–	2	12 146,5
Tachov	2	3	–	3	12 039,0
Celkem	9 ⁸²	18	–	18	32 146,1

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální službu pečovatelská služba v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 9 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 18 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny především ve správních obvodech malých a středně velkých⁸³ ORP kraje, a to ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Sušice a ORP Tachov, dále pak také v ORP Domažlice a ORP Rokycany.

⁸² Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

⁸³ Dle počtu obyvatel.



Tabulka 136 Kapacity terénní formy sociální služby pečovatelská služba

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	1	3	–	3	3 993,7
Domažlice	7	31	–	31	1 306,2
Horažďovice	1	8	–	8	1 456,0
Horšovský Týn	3	6	–	6	2 430,5
Klatovy	6	29	–	29	1 741,8
Kralovice	2	5	–	5	4 454,8
Nepomuk	2	4	–	4	2 869,8
Nýřany	2	53	–	53	1 051,6
Plzeň	6	81	–	81	2 335,0
Přeštice	2	7	–	7	3 189,0
Rokycany	6	14	2	16	3 011,5
Stod	2	11	–	11	2 090,3
Stříbro	3	8	–	8	2 111,0
Sušice	4	35	–	35	694,1
Tachov	3	9	–	9	4 013,0
Celkem	46 ⁸⁴	304	2	306	1 890,9

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

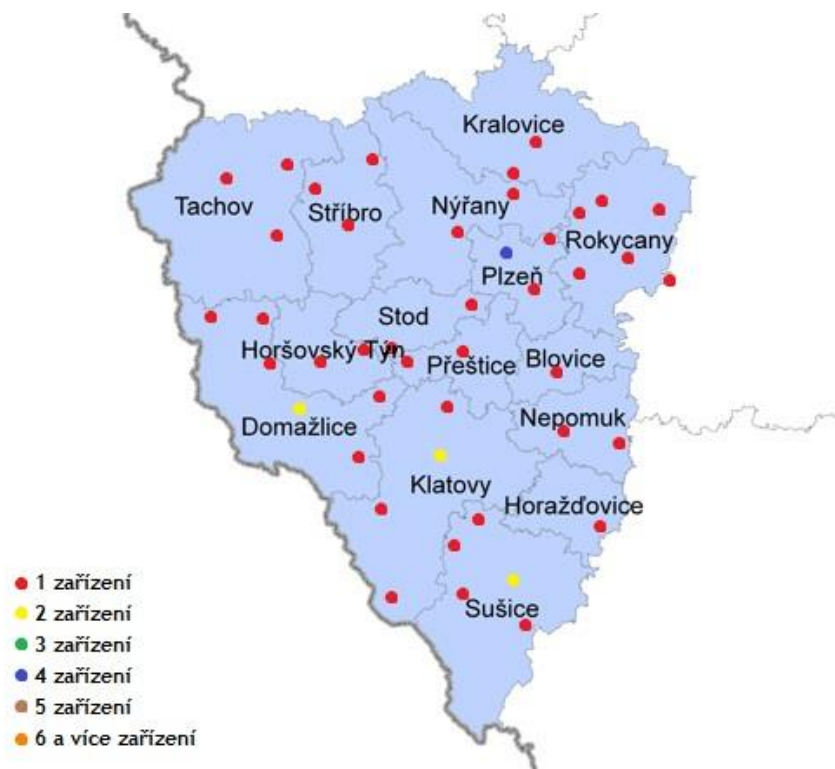
Z tabulky výše je patrné, že sociální službu pečovatelská služba v terénní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 46 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 304 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve všech správních obvodech ORP Plzeňského kraje.

Průměrná současná vytíženost sociální služby pečovatelská služba v Plzeňském kraji je 105 %.

⁸⁴ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.



Obrázek 18 Dostupnost sociální služby pečovatelská služba



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby pečovatelská služba se nachází ve 44 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 15 ORP. Toto rozložení zařízení je téměř rovnoměrné. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje by se neměli potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby pečovatelská služba v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 137 Dostupnost sociální služby pečovatelská služba

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přestice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Plzeň, ORP Přestice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, špatná pak dostupnost nebyla identifikována v žádném ORP Plzeňského kraje.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁸⁵, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby pečovatelská služba v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 34 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Domažlice minimálně 620 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Horažďovice minimálně 200 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Horšovský Týn minimálně 160 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Klatovy minimálně 800 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Kralovice minimálně 270 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Nepomuk minimálně 63 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Nýřany minimálně 118 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Plzeň minimálně 2 213 klientů pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením, v ORP Rokycany minimálně 88 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Stod minimálně 390 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Stříbro minimálně 160 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Sušice minimálně 100 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Tachov minimálně 455 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a senioři. V ORP Přeštice nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Přeštice není vnímána potřebnost navýšení současných kapacit pečovatelské služby.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity pečovatelské služby v ambulantní i terénní formě je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje. Potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice (nejvíce přímo v Kralovicích), ORP Nepomuk, ORP Nýřany (nejvíce přímo v Nýřanech, Městě Touškov, Všerubech a v Tlučné), ORP Přeštice (nejvíce v Chlumčanech), ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Horšovský Týn a ORP Rokycany o 4-15 klientů, v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích) o 6-18 klientů, v ORP Klatovy (nejvíce přímo v Klatovech) o 26-37 klientů a v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 38-54 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby vnímají v ORP Horažďovice a ORP Sušice (nejvíce přímo v Sušici, v Kašperských Horách, Kolinci, Hrádku, Dlouhé Vsi, Žichovicích, Podmoklech, Žihobcích, Rabím a v Hartmanicích) o 3-11 klientů, v ORP Kralovice (nejvíce přímo v Kralovicích, Bezvěrově, Nečtinách, Žihli, Mladoticích a v Pastuchovicích) o 4-12 klientů, v ORP Blovice, ORP Nepomuk a v ORP Stříbro o 6-13 klientů, v ORP Klatovy (nejvíce v Železné Rudě) o 6-18 klientů, v ORP Nýřany (nejvíce přímo v Nýřanech, Městě Touškov, Kozolupech, Druztové, Chotíkově, Bdeněvsi, Líšťanech, Kunějovicích, Ledcích a v Zahrádce) a ORP Tachov o 7-17 klientů, v ORP Rokycany o 8-19 klientů, v ORP Stod a ORP Přeštice (nejvíce ve Štěnovicích) o 8-20 klientů, v ORP Horšovský Týn o 16-33 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni, Starém Plzenci, Nezvěsticích, Losiné a v Štáhlavech) o 30-45 klientů a v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích) o 30-47 klientů.

Ve všech ORP vnímají potřebnost ambulantní i terénní formy pečovatelské služby především pro cílovou skupinu senioři, dále v ORP Plzeň pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením. Potřebnost ambulantní formy je vnímána rovněž pro osoby s chronickým onemocněním, a to v ORP Plzeň. Potřebnost terénní formy

⁸⁵ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



této sociální služby je dále vnímána v ORP Domažlice a ORP Horažďovice pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením.

Cílové skupiny sociální služby pečovatelská služba

Dobrou praxí v České republice je, že cca 98 % kapacit ambulantní formy pečovatelské služby je určeno pro převažující cílovou skupinu senioři, cca 2 % pak pro osoby s chronickým onemocněním a osoby se zdravotním postižením. Kapacity terénní formy pečovatelské služby jsou z cca 98 % určeny pro převažující cílovou skupinu senioři, ze zbývajících cca 2 % pak pro osoby se zdravotním postižením, osoby s tělesným postižením, osoby s chronickým onemocněním, osoby s kombinovaným postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby s jiným zdravotním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba pečovatelská služba v ambulantní i terénní formě, o celkové okamžité kapacitě 324 klientů (18 klientů v ambulantní formě a 306 klientů v terénní formě), ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu senioři.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu senioři.



5.19.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby pečovatelská služba. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 138 Personální zajištění sociální služby pečovatelská služba

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	1	3	5,250	1,313
Domažlice	5	31	30,070	0,835
Horáždovice	3	8	11,500	1,045
Horšovský Týn ⁸⁶	–	6	6,331	1,055
Klatovy ⁸⁷	–	29	27,711	0,956
Kralovice	–	5	4,130	0,826
Nepomuk	–	4	3,450	0,863
Nýřany	–	53	57,800	1,091
Plzeň	–	81	60,825	0,751
Přeštice ⁸⁸	1	7	7,381	0,923
Rokycany	1	16	16,000	0,941
Stod ⁸⁹	2	11	10,808	0,831
Stříbro	–	8	9,010	1,126
Sušice	2	35	36,770	0,994
Tachov	3	9	8,600	0,717
Celkem	18	306	295,635	0,912

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba pečovatelská služba s celkovou okamžitou kapacitou 18 klientů v ambulantní formě a 306 klientů v terénní formě je zajištěna 295,635 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,717-1,313, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,912 úvazku v přímé péči.

⁸⁶ Jeden z poskytovatelů (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) službu poskytuje v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Stod a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, proto je Dodavatel rozdělil modelově dle kapacit.

⁸⁷ Jeden z poskytovatelů (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) službu poskytuje v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Stod a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, proto je Dodavatel rozdělil modelově dle kapacit.

⁸⁸ Jeden z poskytovatelů (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) službu poskytuje v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Stod a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, proto je Dodavatel rozdělil modelově dle kapacit.

⁸⁹ Jeden z poskytovatelů (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) službu poskytuje v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Stod a nejsou dostupné informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, proto je Dodavatel rozdělil modelově dle kapacit.



5.19.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby pečovatelská služba. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 139 Přehled nákladovosti sociální služby pečovatelská služba v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	718,466	509 457 Kč
Jihočeský kraj	482,448	431 222 Kč
Jihomoravský kraj	776,782	417 521 Kč
Karlovarský kraj	189,474	414 651 Kč
Kraj Vysočina	377,915	361 945 Kč
Královéhradecký kraj	465,853	364 221 Kč
Liberecký kraj	297,724	454 914 Kč
Moravskoslezský kraj	611,970	397 280 Kč
Olomoucký kraj	434,082	417 224 Kč
Pardubický kraj	347,619	413 421 Kč
Plzeňský kraj	289,945	323 988 Kč
Středočeský kraj	802,610	377 324 Kč
Ústecký kraj	480,592	329 850 Kč
Zlínský kraj	396,843	340 984 Kč
Celá ČR	6 672,323	399 384 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči pečovatelské služby činí 399 384 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 323 988 Kč, což je současně nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat v kraji Hl. město Praha (ve výši 509 457 Kč).

Tabulka 140 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby pečovatelská služba uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
323 988 Kč	236-548 klientů, tj. cca 215-500 úvazků v přímé péči	69 657 420-161 994 000 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (236-548 klientů) sociální služby pečovatelská služba, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 69,7-162,0 mil. Kč.



5.19.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby pečovatelská služba, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou pečovatelská služba na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 141 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby pečovatelská služba

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	718,466	1 782,3
Jihočeský kraj	638 782	482,448	1 324,0
Jihomoravský kraj	1 178 812	776,782	1 517,6
Karlovarský kraj	296 749	189,474	1 566,2
Kraj Vysočina	508 952	377,915	1 346,7
Královéhradecký kraj	550 804	465,853	1 182,4
Liberecký kraj	440 636	297,724	1 480,0
Moravskoslezský kraj	1 209 879	611,970	1 977,0
Olomoucký kraj	633 925	434,082	1 460,4
Pardubický kraj	517 087	347,619	1 487,5
Plzeňský kraj	578 629	289,945	1 995,7
Středočeský kraj	1 338 982	802,610	1 668,3
Ústecký kraj	821 377	480,592	1 709,1
Zlínský kraj	583 698	396,843	1 470,9
Celá ČR	10 578 820	6 672,323	1 585,5

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby pečovatelská služba cca 1 586 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 1 996 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze pak sledovat v Královéhradeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby pečovatelská služba na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby pečovatelská služba je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 142 Srovnání dostupnosti sociální služby pečovatelská služba na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
5,250	2 282,1	4,500	3 046,2	12,358	1 140,8	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
30,070	1 346,6	32,117	1 400,3	20,750	1 735,9	28,347	1 374,3
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
11,500	1 012,9	6,750	1 409,5	–	–	0,700	17 652,9
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
6,331	2 303,4	12,358	1 140,8	29,825	615,2	7,425	1 787,1
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
27,711	1 822,8	2,750	17 178,9	32,117	1 400,3	53,180	987,6
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
4,130	5 393,2	17,850	975,2	–	–	16,800	1 159,6
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
3,450	3 327,2	6,750	1 409,5	4,500	3 046,2	0,700	17 652,9
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
57,800	964,2	43,093	1 213,2	36,382	1 177,0	42,401	1 400,01
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
60,825	3 109,4	85,271	1 503,7	167,911	1 926,4	349,460	1 081,6
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
7,381	3 024,4	3,125	7 416,3	1,902	11 070,5	22,617	974,9
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
16,000	3 011,5	62,956	719,4	43,093	1 213,2	37,100	1 391,5
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
10,808	2 127,4	1,902	11 070,5	3,125	7 416,3	25,675	866,2
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
9,010	1 874,4	17,850	975,2	27,951	675,1	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
36,770	660,7	8,975	2 762,9	–	–	16,800	1 159,6
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
8,600	4 199,7	28,975	1 438,3	4,375	7 608,5	65,501	582,9

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že v ORP Kralovice a ORP Stříbro je pečovatelská služba méně dostupná než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetím srovnávaném ORP pak není dostupná žádná kapacita této sociální služby. V ORP Blovice se jedná o nižší dostupnost než v ORP Týn nad Vltavou, ale vyšší než v ORP Blatná, v ORP Náměšť nad Oslavou pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. V ORP Klatovy je dostupnost nižší než v ORP Písek a ORP Pelhřimov, ale vyšší než v ORP Jindřichův Hradec. V ORP Nepomuk se jedná o nižší dostupnost této služby než v ORP Pacov a ORP Blatná, ale o vyšší než v ORP Votice. V ORP



Přeštice je dostupnost pečovatelské služby nižší než v ORP Chotěboř, ale vyšší než v dalších dvou srovnávaných ORP. Rovněž v ORP Stod je tato sociální služba méně dostupná než v jedné ze srovnávaných ORP, ale dostupnější než ve zbylých dvou ORP. V ORP Tachov se jedná o nižší dostupnost než v ORP Veselí nad Moravou a ORP Český Krumlov, ale o vyšší než v ORP Prachatice. V ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň a ORP Rokycany je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná. V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Nýřany a ORP Sušice je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejdostupnější.

Shrnutí

Pečovatelskou službu poskytuje v Plzeňském kraji celkem 46 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 324 klientů (18 klientů v ambulantní formě a 306 klientů v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 236-548 klientů (88-239 klientů v ambulantní formě a 148-309 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 80-90 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu senioři.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby pečovatelská služba o 100-120 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu senioři, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 29,5-35,5 mil. Kč ročně.



5.20 Podpora samostatného bydlení

Sociální služba podpora samostatného bydlení je vymezena v § 43 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v terénní formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu zdravotního postižení nebo chronického onemocnění, včetně duševního onemocnění, jejichž situace vyžaduje pomoc jiné fyzické osoby. Za poskytování podpory samostatného bydlení hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.20.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby podpora samostatného bydlení. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 143 Kapacity terénní formy sociální služby podpora samostatného bydlení

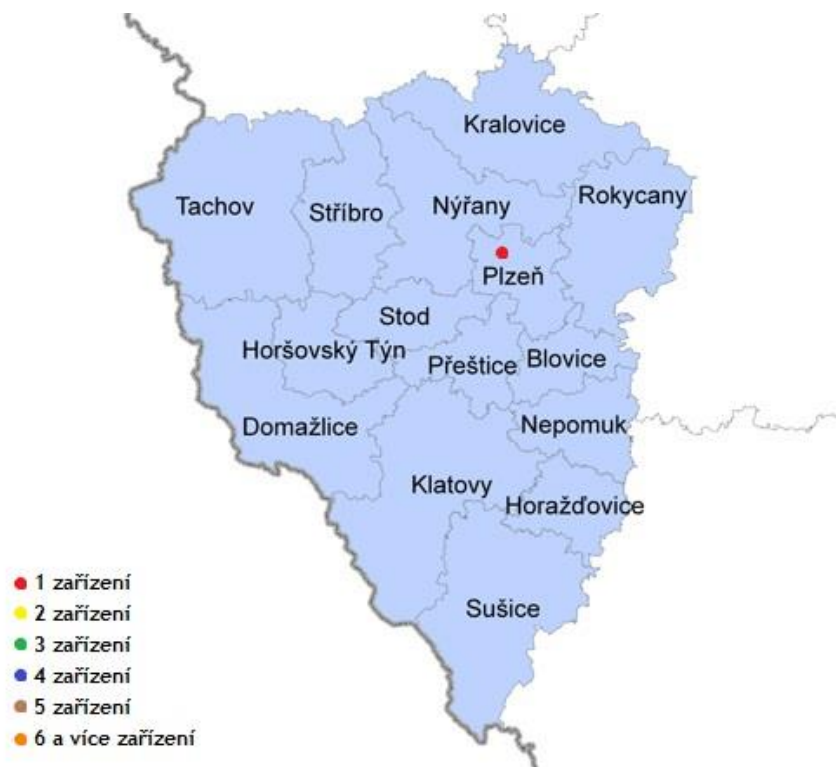
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovic	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	6	–	6	31 521,8
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	6	–	6	96 438,2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu podpora samostatného bydlení poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 6 klientů. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň. Průměrná současná vytíženost sociální služby podpora samostatného bydlení v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 19 Dostupnost sociální služby podpora samostatného bydlení



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby podpora samostatného bydlení se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby podpora samostatného bydlení v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 144 Dostupnost sociální služby podpora samostatného bydlení

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁹⁰, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby podpora samostatného bydlení v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 7 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Horažďovice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, v ORP Plzeň minimálně 56 klientů pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby s duševním onemocněním, v ORP Sušice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením. V ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebu určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřeba navýšení současných kapacit podpory samostatného bydlení.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 1-5 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro o 1-10 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 4-15 klientů, v ORP Nepomuk a ORP Tachov o 6-18 klientů.

Ve všech ORP je potřeba navýšení kapacit podpory samostatného bydlení vnímána pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Plzeň dále také pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, osoby se zrakovým postižením a osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče.

Cílové skupiny sociální služby podpora samostatného bydlení

Dobrou praxí v České republice je, že cca 68 % kapacit podpory samostatného bydlení je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 25 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 5 % pro osoby s kombinovaným postižením a cca 2 % pro osoby se zdravotním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba podpora samostatného bydlení, o celkové okamžité kapacitě 6 klientů, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebu navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením.

⁹⁰ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.20.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby podpora samostatného bydlení. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 145 Personální zajištění sociální služby podpora samostatného bydlení

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	6	3,313	0,552
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	6	3,313	0,552

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba podpora samostatného bydlení s celkovou okamžitou kapacitou 6 klientů je zajištěna 3,313 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,552 úvazku v přímé péči.



5.20.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby podpora samostatného bydlení. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 146 Přehled nákladovosti sociální služby podpora samostatného bydlení v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	17,932	471 028 Kč
Jihočeský kraj	0,800	597 546 Kč
Jihomoravský kraj	3,000	453 500 Kč
Karlovarský kraj	41,053	321 570 Kč
Kraj Vysočina	–	–
Královéhradecký kraj	8,515	298 074 Kč
Liberecký kraj	10,900	444 062 Kč
Moravskoslezský kraj	46,525	374 692 Kč
Olomoucký kraj	9,648	344 702 Kč
Pardubický kraj	7,055	259 137 Kč
Plzeňský kraj	3,313	480 240 Kč
Středočeský kraj	16,186	498 294 Kč
Ústecký kraj	37,289	287 366 Kč
Zlínský kraj	8,800	244 701 Kč
Celá ČR	211,016	360 540 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby podpora samostatného bydlení činí 360 540 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 480 240 Kč, což je současně třetí nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními krají. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat ve Zlínském kraji (ve výši 244 701 Kč), nejvyšší naopak v Jihočeském kraji (ve výši 597 546 Kč).

Tabulka 147 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby podpora samostatného bydlení uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
480 240 Kč	28-166 klientů, tj. cca 15-92 úvazků v přímé péči	7 203 600-44 182 080 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (28-166 klientů) sociální služby podpora samostatného bydlení, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 7,2-44,2 mil. Kč.



5.20.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby podpora samostatného bydlení, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou podpora samostatného bydlení na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 148 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby podpora samostatného bydlení

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	17,932	71 409,1
Jihočeský kraj	638 782	0,800	798 477,5
Jihomoravský kraj	1 178 812	3,000	392 937,3
Karlovarský kraj	296 749	41,053	7 228,4
Kraj Vysočina	508 952	–	–
Královéhradecký kraj	550 804	8,515	64 686,3
Liberecký kraj	440 636	10,900	40 425,3
Moravskoslezský kraj	1 209 879	46,525	26 004,9
Olomoucký kraj	633 925	9,648	65 705,3
Pardubický kraj	517 087	7,055	73 293,7
Plzeňský kraj	578 629	3,313	174 654,1
Středočeský kraj	1 338 982	16,186	82 724,7
Ústecký kraj	821 377	37,289	22 027,3
Zlínský kraj	583 698	8,800	66 329,3
Celá ČR	10 578 820	211,016	50 132,8

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby podpora samostatného bydlení cca 50 133 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 174 654 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o třetí nejnížší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší míru dostupnosti lze sledovat v Jihočeském kraji, nejvyšší naopak v Karlovarském kraji. V Kraji Vysočina pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby podpora samostatného bydlení na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nevhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby podpora samostatného bydlení je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 149 Srovnání dostupnosti sociální služby podpora samostatného bydlení na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	0,800	17 622,5	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	0,800	17 622,5	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	6,101	9 730,4
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
3,313	57 087,5	–	–	8,000	40 433,0	3,000	125 991,0
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby podpora samostatného bydlení. Na rozdíl od ORP Blovice, ORP Horšovský Týn a ORP Nýřany je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. V ORP Plzeň je dostupnost této sociální služby nižší než v ORP Ostrava, ale vyšší než v ORP Brno, v ORP Pardubice pak není dostupná žádná kapacita této sociální služby.



Shrnutí

Sociální službu podpora samostatného bydlení poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 6 klientů, a to pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o třetí nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 28-166 klientů, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 10-20 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby podpora samostatného bydlení o 5-15 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 5-15 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,7-8,0 mil. Kč ročně.



5.21 Průvodcovské a předčitatelské služby

Sociální služba průvodcovské a předčitatelské služby je vymezena v § 42 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní nebo ambulantní formě osobám, jejichž schopnosti jsou sníženy z důvodu věku nebo zdravotního postižení v oblasti orientace nebo komunikace, a napomáhá jim osobně si vyřídit vlastní záležitosti. Za poskytování průvodcovských a předčitatelských služeb hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.21.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 150 Kapacity ambulantní formy sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	2	–	2	94 565,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	2	–	2	289 314,5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu průvodcovské a předčitatelské služby v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 2 klienti. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.



Tabulka 151 Kapacity terénní formy sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	2	–	2	94 565,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	2	–	2	289 314,5

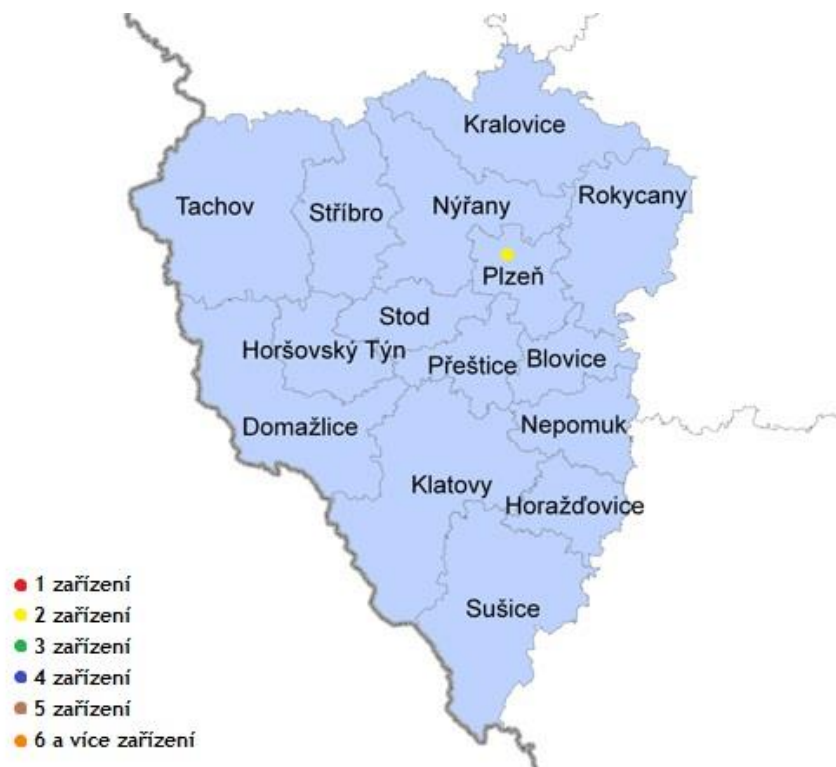
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu průvodcovské a předčitatelské služby v terénní formě (stejně jako v ambulantní formě) poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 2 klienti. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.

Průměrná současná vytiženost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby v Plzeňském kraji je 120 %.



Obrázek 20 Dostupnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 152 Dostupnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření⁹¹, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Domažlice minimálně 4 klienti pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu senioři, v ORP Plzeň minimálně 190 klientů pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Tachov minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit průvodcovských a předčitatelských služeb.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Přeštice, ORP Stříbro a ORP Tachov, potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy pak není vnímána v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov. Potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy průvodcovských a předčitatelských služeb vnímají v ORP Domažlice o 1-3 klienty, v ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Nepomuk, ORP Nýřany a v ORP Sušice o 1-5 klientů, v ORP Klatovy a ORP Plzeň o 1-7 klientů, v ORP Rokycany a ORP Stod o 6-13 klientů. Potřebnost navýšení kapacit terénní formy pak vnímají v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích), ORP Klatovy o 1-5 klientů, v ORP Plzeň o 1-7 klientů.

Výše uvedená potřebnost navýšování kapacit ambulantní i terénní formy průvodcovských a předčitatelských služeb je vnímána především pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, a to v ORP Klatovy a ORP Plzeň, v ORP Domažlice pak pro terénní formu této sociální služby vnímají potřebnost také pro cílovou skupinu senioři.

⁹¹ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

Dobrou praxí v České republice je, že cca 79 % kapacit ambulantní formy průvodcovských a předčitatelských služeb je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, cca 16 % pro osoby s tělesným postižením a cca 5 % pro osoby se sluchovým postižením. Kapacity terénní formy průvodcovských a předčitatelských služeb jsou z cca 40 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, z cca 34 % pro osoby se zrakovým postižením, z cca 20 % pro osoby s tělesným postižením, ze zbývajících cca 6 % pak pro osoby s mentálním postižením a osoby se sluchovým postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba průvodcovské a předčitatelské služby v ambulantní i terénní formě, o celkové okamžité kapacitě 4 klienti (2 klienti v ambulantní formě a 2 klienti v terénní formě), z cca 50 % dostupná pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením a z cca 50 % pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením.



5.21.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 153 Personální zajištění sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	2	2	2,150	0,538
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–
Celkem	2	2	2,150	0,538

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba průvodcovské a předčitatelské služby s celkovou okamžitou kapacitou 2 klienti v ambulantní formě a 2 klienti v terénní formě je zajištěna 2,150 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,538 úvazku v přímé péči.



5.21.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 154 Přehled nákladovosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	29,276	93 555 Kč
Jihočeský kraj	8,738	483 713 Kč
Jihomoravský kraj	2,200	545 455 Kč
Karlovarský kraj	3,200	555 150 Kč
Kraj Vysočina	0,800	400 000 Kč
Královéhradecký kraj	1,250	395 200 Kč
Liberecký kraj	0,600	568 503 Kč
Moravskoslezský kraj	0,500	672 128 Kč
Olomoucký kraj	–	–
Pardubický kraj	1,153	266 175 Kč
Plzeňský kraj	2,150	445 508 Kč
Středočeský kraj	6,100	237 377 Kč
Ústecký kraj	5,850	158 838 Kč
Zlínský kraj	–	–
Celá ČR	61,817	249 958 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči průvodcovských a předčitatelských služeb činí 249 958 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 445 508 Kč, což je současně šestá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v kraji Hl. město Praha (ve výši 93 555 Kč), nejvyšší naopak v Moravskoslezském kraji (ve výši 672 128 Kč).

Tabulka 155 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
445 508 Kč	23-85 klientů, tj. cca 12-46 úvazků v přímé péči	5 346 096-20 493 368 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (23-85 klientů) sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 5,3-20,5 mil. Kč.



5.21.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou průvodcovské a předčitatelské služby na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 156 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	29,276	43 739,2
Jihočeský kraj	638 782	8,738	73 103,9
Jihomoravský kraj	1 178 812	2,200	535 823,6
Karlovarský kraj	296 749	3,200	92 734,1
Kraj Vysočina	508 952	0,800	636 190,0
Královéhradecký kraj	550 804	1,250	440 643,2
Liberecký kraj	440 636	0,600	734 393,3
Moravskoslezský kraj	1 209 879	0,500	2 419 758,0
Olomoucký kraj	633 925	–	–
Pardubický kraj	517 087	1,153	448 470,9
Plzeňský kraj	578 629	2,150	269 129,8
Středočeský kraj	1 338 982	6,100	219 505,2
Ústecký kraj	821 377	5,850	140 406,3
Zlínský kraj	583 698	–	–
Celá ČR	10 578 820	61,817	171 131,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby cca 171 131 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 269 130 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnížší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze sledovat v kraji Hl. město Praha, nejnížší naopak v Moravskoslezském kraji. V Olomouckém a Zlínském kraji pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 157 Srovnání dostupnosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
2,150	87 967,9	1,153	111 203,8	0,500	646 928,0	2,200	171 805,9
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejdostupnější.



Shrnutí

Sociální službu průvodcovské a předčitatelské služby poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 4 klienti (2 klienti v ambulantní formě a 2 klienti v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením a osoby se sluchovým postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 23-85 klientů (20-68 klientů v ambulantní formě a 3-17 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 2-12 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby o 5-10 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 1,2-2,4 mil. Kč ročně.



5.22 Raná péče

Sociální služba raná péče je vymezena v § 54 zákona o sociálních službách a je poskytována terénní formou, popřípadě doplněná ambulantní formou, dítěti a rodičům dítěte ve věku do 7 let, které je zdravotně postižené, nebo jehož vývoj je ohrožen v důsledku nepříznivého zdravotního stavu. Sociální služba raná péče se poskytuje bez úhrady nákladů.

5.22.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby raná péče. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 158 Kapacity ambulantní formy sociální služby raná péče

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovce	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	1	–	1	189 131,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice ⁹²	1	N/A	–	N/A	N/A
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3	3 ⁹³	–	3 ⁹⁴	192 876,3
Ostatní ⁹⁵	1	N/A	–	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální službu raná péče v ambulantní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 3 klienti, kapacity pro obyvatele Plzeňského kraje

⁹² Poskytovatel (Diakonie ČCE – středisko Praha), který má jedno ze svých zařízení v této ORP, službu poskytuje i v jiných krajích ČR. Dodavatel na základě komunikace s tímto poskytovatelem získal informace pouze o kapacitě pro celý Plzeňský kraj, není možné tuto kapacitu rozdělit mezi jednotlivá ORP, kapacita tohoto poskytovatele je tak zahrnuta v celkové kapacitě za Plzeňský kraj.

⁹³ V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

⁹⁴ V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

⁹⁵ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Centrum pro dětský sluch Tamtam, o.p.s.), který službu poskytuje i v jiných krajích ČR, v Plzeňském kraji se nenachází žádné z jeho zařízení a není tak možné určit kapacity pro Plzeňský kraj (ani na základě komunikace s tímto poskytovatelem).



u poskytovatele z kategorie ostatní nejsou dostupné. Zařízení poskytovatelů této služby v Plzeňském kraji jsou pak umístěny v ORP Domažlice, ORP Plzeň a ORP Sušice. Nicméně raná péče je velmi specifickou službou, jejíž působnost se obvykle vztahuje na celý kraj a vzhledem ke svému charakteru může být zajištěna jediným poskytovatelem v kraji.

Tabulka 159 Kapacity terénní formy sociální služby raná péče

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	9	–	9	21 014,6
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice ⁹⁶	1	N/A	N/A	N/A	N/A
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	4	11⁹⁷	–	11⁹⁸	52 602,6
Ostatní ⁹⁹	1	N/A	–	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální službu raná péče v terénní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 11 klientů, kapacity pro obyvatele Plzeňského kraje u poskytovatele z kategorie ostatní nejsou dostupné. Zařízení poskytovatelů této služby v Plzeňském kraji jsou pak umístěny v ORP Domažlice, ORP Plzeň a ORP Sušice. Nicméně jak je uvedeno výše, raná péče je velmi specifickou službou, jejíž působnost se obvykle vztahuje na celý kraj a vzhledem ke svému charakteru může být zajištěna jediným poskytovatelem v kraji.

Průměrná současná vytíženost sociální služby raná péče v Plzeňském kraji je 100 %.

⁹⁶ Poskytovatel (Diakonie ČCE – středisko Praha), který má jedno ze svých zařízení v této ORP, službu poskytuje i v jiných krajích ČR. Dodavatel na základě komunikace s tímto poskytovatelem získal informace pouze o kapacitě pro celý Plzeňský kraj, není možné tuto kapacitu rozdělit mezi jednotlivá ORP, kapacita tohoto poskytovatele je tak zahrnuta v celkové kapacitě za Plzeňský kraj.

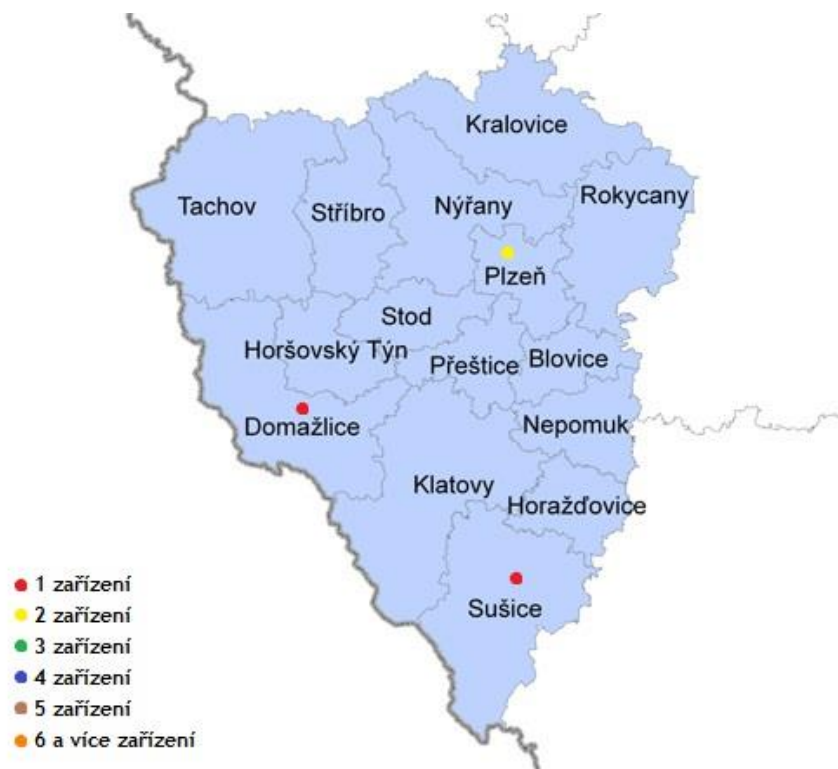
⁹⁷ V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

⁹⁸ V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

⁹⁹ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Centrum pro dětský sluch Tamtam, o.p.s.), který službu poskytuje i v jiných krajích ČR, v Plzeňském kraji se nenachází žádné z jeho zařízení a není tak možné určit kapacity pro Plzeňský kraj (ani na základě komunikace s tímto poskytovatelem).



Obrázek 21 Dostupnost sociální služby raná péče



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby raná péče se nachází ve 3 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 3 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby raná péče v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 160 Dostupnost sociální služby raná péče

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁰⁰, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby rané péče v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 9 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Horažďovice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby s tělesným postižením, v ORP Klatovy minimálně 4 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a osoby se sluchovým postižením, v ORP Nepomuk minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Plzeň minimálně 113 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Rokycany minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Stod minimálně 1 klient pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Stříbro minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Sušice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a v ORP Tachov minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením. V ORP Kralovice a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit rané péče.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov. V ORP Plzeň vnímají potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy rané péče o 1-5 klientů, v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Přeštice a ORP Rokycany o 1-10 klientů, v ORP Domažlice o 6-18 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 1-8 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 1-10 klientů.

Potřebnost navýšování kapacit rané péče v terénní formě je ve všech ORP vnímána pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením a osoby se zrakovým postižením, v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn pak také pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi.

¹⁰⁰ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby raná péče

Dobrou praxí v České republice je, že cca 90 % kapacit ambulantní formy rané péče je určeno pro převažující cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, cca 5 % pro osoby s kombinovaným postižením a zbývajících 5 % pro osoby se sluchovým postižením, osoby se zrakovým postižením a osoby se zdravotním postižením. Kapacity terénní formy rané péče jsou z cca 58 % určeny pro převažující cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, z cca 20 % pro osoby se zrakovým postižením, z cca 10 % pro osoby se sluchovým postižením, z cca 10 % pro osoby s kombinovaným postižením a ze zbývajících cca 2 % pro osoby se zdravotním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba raná péče, o celkové okamžité kapacitě 14 klientů (3 klienti v ambulantní formě a 11 klientů v terénní formě), v ambulantní formě z cca 97 % dostupná pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a z cca 3 % pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, v terénní formě pak z cca 56 % pro rodiny s dítětem/děťmi, z cca 26 % pro osoby se sluchovým postižením a z cca 18 % pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, osoby se zrakovým postižením a rodiny s dítětem/děťmi.



5.22.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby raná péče. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 161 Personální zajištění sociální služby raná péče

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	1	1	9,300	4,650
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	1	9	6,113	0,611
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–
Sušice ¹⁰¹	N/A	N/A	N/A	N/A
Tachov	–	–	–	–
Celkem	3¹⁰²	11¹⁰³	16,695	1,193
Ostatní ¹⁰⁴	N/A	N/A	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba raná péče s celkovou okamžitou kapacitou 3 klienti v ambulantní formě a 11 klientů v terénní formě je zajištěna 16,695 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je v průměru zajištěna 1,193 úvazku v přímé péči.

¹⁰¹ Poskytovatel (Diakonie ČCE – středisko Praha), který má jedno ze svých zařízení v této ORP, službu poskytuje i v jiných krajích ČR. Dodavatel na základě komunikace s tímto poskytovatelem získal informace pouze o personálním zajištění pro celý Plzeňský kraj, není možné tyto úvazky rozdělit mezi jednotlivá ORP, personální zajištění tohoto poskytovatele je tak zahrnuto v celkovém personálním zajištění za Plzeňský kraj.

¹⁰² V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

¹⁰³ V součtu je zahrnuta i kapacita poskytovatele, u něhož jsou známy kapacity pro celý Plzeňský kraj.

¹⁰⁴ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Centrum pro dětský sluch Tamtam, o.p.s.), který službu poskytuje i v jiných krajích ČR, v Plzeňském kraji se nenachází žádné z jeho zařízení a není tak možné určit personální zajištění pro Plzeňský kraj (ani na základě komunikace s tímto poskytovatelem).



5.22.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby raná péče. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 162 Přehled nákladovosti sociální služby raná péče v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	46,507	530 230 Kč
Jihočeský kraj	23,131	567 532 Kč
Jihomoravský kraj	35,772	493 654 Kč
Karlovarský kraj	20,891	575 899 Kč
Kraj Vysočina	32,840	546 613 Kč
Královéhradecký kraj	13,243	574 948 Kč
Liberecký kraj	21,735	617 786 Kč
Moravskoslezský kraj	22,433	581 093 Kč
Olomoucký kraj	14,188	622 557 Kč
Pardubický kraj	65,223	492 397 Kč
Plzeňský kraj	16,695	466 594 Kč
Středočeský kraj	63,725	439 249 Kč
Ústecký kraj	60,620	549 149 Kč
Zlínský kraj	29,237	586 200 Kč
Celá ČR	466,240	526 515 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby raná péče činí 526 515 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 466 594 Kč, což je současně druhá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat ve Středočeském kraji (ve výši 439 249 Kč), nejvyšší naopak v Olomouckém kraji (ve výši 622 557 Kč).

Tabulka 163 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby raná péče uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
466 594 Kč	26-211 klientů, tj. cca 31-252 úvazků v přímé péči	14 464 414-117 581 688 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (26-211 klientů) sociální služby raná péče, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 14,5-117,6 mil. Kč.



5.22.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby raná péče, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou raná péče na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 164 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby raná péče

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	46,507	27 533,7
Jihočeský kraj	638 782	23,131	27 615,8
Jihomoravský kraj	1 178 812	35,772	32 953,5
Karlovarský kraj	296 749	20,891	14 204,6
Kraj Vysočina	508 952	32,840	15 497,9
Královéhradecký kraj	550 804	13,243	41 592,1
Liberecký kraj	440 636	21,735	20 273,1
Moravskoslezský kraj	1 209 879	22,433	53 933,0
Olomoucký kraj	633 925	14,188	44 680,4
Pardubický kraj	517 087	65,223	7 928,0
Plzeňský kraj	578 629	16,695	34 658,8
Středočeský kraj	1 338 982	63,725	21 011,9
Ústecký kraj	821 377	60,620	13 549,6
Zlínský kraj	583 698	29,237	19 964,4
Celá ČR	10 578 820	466,240	22 689,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby raná péče cca 22 690 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 34 659 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Moravskoslezském kraji, nejvyšší naopak v Pardubickém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby raná péče na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby raná péče je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 165 Srovnání dostupnosti sociální služby raná péče na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
9,300	4 353,9	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	5,075	10 301,5	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
6,113	30 939,1	24,372	5 260,9	6,034	53 606,9	19,376	19 507,3
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	5,075	10 301,5	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
N/A	N/A	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby raná péče. Na rozdíl od ORP Nýřany a ORP Rokycany je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. Naopak ORP Domažlice a ORP Sušice jsou jediné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve kterých jsou dostupné kapacity této sociální služby. V ORP Plzeň je dostupnost této sociální služby nižší než v ORP Pardubice



a ORP Brno, ale vyšší než v ORP Ostrava. Nicméně jak již bylo uvedeno výše, raná péče je specifickou službou, jejíž působnost se obvykle vztahuje na velké území. Srovnání na úrovni ORP je tedy pouze orientační.

Shrnutí

Sociální službu raná péče poskytuje v Plzeňském kraji celkem 5 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 14 klientů (3 klienti v ambulantní formě a 11 klientů v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o čtvrtou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 26-211 klientů (11-63 klientů v ambulantní formě a 15-148 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 5-10 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, osoby se zrakovým postižením a rodiny s dítětem/děti.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby raná péče o 5-10 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, osoby se zrakovým postižením a rodiny s dítětem/děti, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,8-5,6 mil. Kč ročně.



5.23 Služby následné péče

Sociální služba služby následné péče je vymezena v § 64 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní nebo pobytové formě osobám s chronickým duševním onemocněním a osobám závislým na návykových látkách, které absolvovaly lůžkovou péči ve zdravotnickém zařízení, absolvovaly ambulantní léčbu nebo se jí podrobují, nebo osobám, které abstínují. Služby následné péče se, s výjimkou základních činností poskytovaných dle § 64 odst. 3, poskytují bez úhrady nákladů.

5.23.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost služeb následné péče. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient či lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 166 Kapacity ambulantní formy služeb následné péče

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	6	–	6	31 521,8
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	6	–	6	96 438,2

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že služby následné péče v ambulantní formě poskytují v Plzeňském kraji 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 6 klientů. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.



Tabulka 167 Kapacity pobytové formy služeb následné péče

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	19	1	20	9 456,6
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	19	1	20	28 931,5

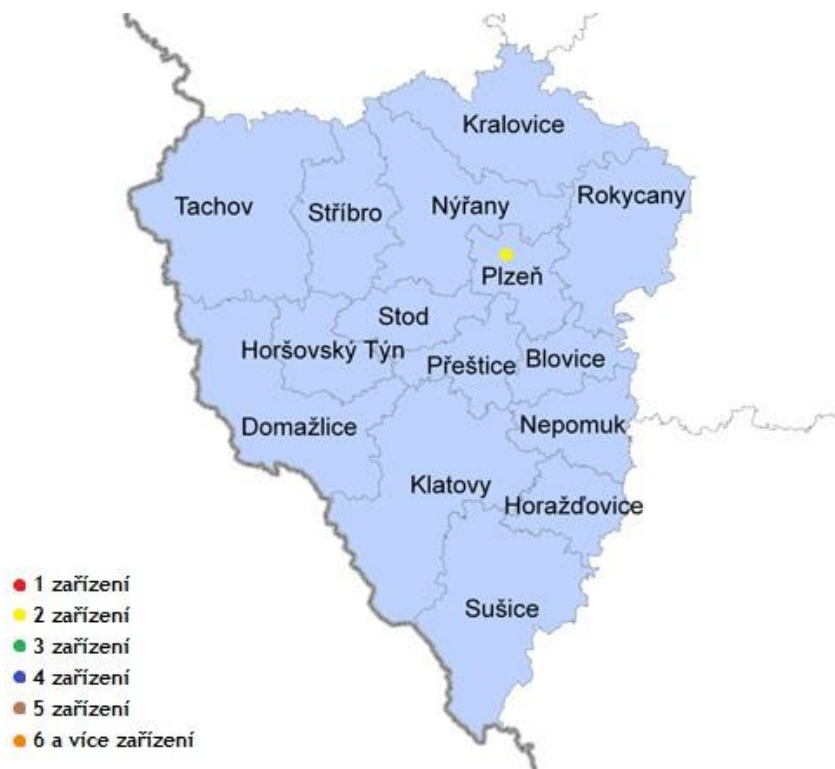
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že služby následné péče v pobytové formě (stejně jako v ambulantní formě) poskytují v Plzeňském kraji 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 20 lůžek, z čehož kapacita 1 lůžko není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.

Průměrná současná vytiženost služeb následné péče v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 22 Dostupnost služeb následné péče



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů služeb následné péče se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti služeb následné péče v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 168 Dostupnost služeb následné péče

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁰⁵, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost služeb následné péče v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 1 klient pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti, v ORP Kralovice minimálně 5 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 25 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Rokycany minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Stod minimálně 103 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Stříbro minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Sušice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a v ORP Tachov minimálně 91 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a senioři. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navýšení současných kapacit služeb následné péče.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Horažďovice o 1-7 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov (nejvíce přímo v Tachově) o 1-10 klientů.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity pobytové formy této sociální služby nevnímají v ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov. V ORP Horšovský Týn vnímají potřebnost navýšení okamžité kapacity pobytové formy této sociální služby o 1-7 lůžek, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice a ORP Rokycany o 1-10 lůžek, v ORP Klatovy a ORP Sušice o 6-18 lůžek, v ORP Horažďovice o 11-25 lůžek a v ORP Plzeň o 34-45 lůžek.

Ve většině ORP je potřebnost navýšení kapacit ambulantní i pobytové formy vnímána především pro cílovou skupinu senioři, v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn a ORP Tachov rovněž pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením. V ORP Tachov vnímají potřebnost navýšení kapacit ambulantní formy také pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

¹⁰⁵ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny služeb následné péče

Dobrou praxí v České republice je, že cca 55 % kapacit ambulantní formy služeb následné péče je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a cca 45 % pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. Kapacity pobytové formy služeb následné péče jsou z cca 92 % určeny pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a z cca 8 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním.

V Plzeňském kraji jsou z pohledu převažujících cílových skupin služby následné péče, o celkové okamžité kapacitě 6 klientů v ambulantní formě a 20 lůžek v pobytové formě, v ambulantní i pobytové formě ze 100 % dostupné pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu seniři.



5.23.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění služeb následné péče. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a pobytové formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 169 Personální zajištění služeb následné péče

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita pobytová (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu ¹⁰⁶
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň	6	20	5,204	N/A
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–
Celkem	6	20	5,204	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služby následné péče s celkovou okamžitou kapacitou 6 klientů v ambulantní formě a 20 lůžek v pobytové formě je zajištěna 5,204 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu pak není možné určit z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka).

¹⁰⁶ Z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) není možné určit podíl počtu úvazků na kapacitu.



5.23.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit služeb následné péče. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 170 Přehled nákladovosti služeb následné péče v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	10,043	457 288 Kč
Jihočeský kraj	5,279	387 487 Kč
Jihomoravský kraj	9,900	424 242 Kč
Karlovarský kraj	–	–
Kraj Vysočina	7,700	606 324 Kč
Královéhradecký kraj	3,883	357 687 Kč
Liberecký kraj	1,950	1 146 667 Kč
Moravskoslezský kraj	28,179	497 843 Kč
Olomoucký kraj	13,983	379 623 Kč
Pardubický kraj	9,394	436 043 Kč
Plzeňský kraj	5,204	324 068 Kč
Středočeský kraj	4,000	666 662 Kč
Ústecký kraj	5,392	542 887 Kč
Zlínský kraj	3,567	185 275 Kč
Celá ČR	108,474	466 303 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči služeb následné péče činí 466 303 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 324 068 Kč, což je současně druhá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat ve Zlínském kraji (ve výši 185 275 Kč), nejvyšší naopak v Libereckém kraji (ve výši 1 146 667 Kč).

Tabulka 171 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit služeb následné péče uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
324 068 Kč	15-147 klientů + 63-163 lůžek, tj. cca 23-112 úvazků v přímé péči ¹⁰⁷	7 453 564-36 295 616 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

¹⁰⁷ Průměrná hodnota personálního zajištění jedné kapacity (klient/lůžko) ambulantní a pobytové formy služeb následné péče byla získána ze systému OKslužby-poskytovatel z hodnot za celou Českou republiku. Průměrné zajištění jedné kapacity ambulantní formy činí 0,501 úvazku v přímé péči a průměrné zajištění jedné kapacity pobytové formy činí 0,238 úvazku v přímé péči.



K zajištění potřebných chybějících kapacit (15-147 klientů a 63-163 lůžek) služeb následné péče, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 7,5-36,3 mil. Kč.

5.23.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky služeb následné péče, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti službami následné péče na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 172 Krajské srovnání dostupnosti služeb následné péče

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	10,043	127 502,5
Jihočeský kraj	638 782	5,279	121 004,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	9,900	119 071,9
Karlovarský kraj	296 749	–	–
Kraj Vysočina	508 952	7,700	66 097,7
Královéhradecký kraj	550 804	3,883	141 850,1
Liberecký kraj	440 636	1,950	225 967,2
Moravskoslezský kraj	1 209 879	28,179	42 935,5
Olomoucký kraj	633 925	13,983	45 335,4
Pardubický kraj	517 087	9,394	55 044,4
Plzeňský kraj	578 629	5,204	111 189,3
Středočeský kraj	1 338 982	4,000	334 745,5
Ústecký kraj	821 377	5,392	152 332,5
Zlínský kraj	583 698	3,567	163 638,4
Celá ČR	10 578 820	108,474	97 524,0

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči služeb následné péče 97 524 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 111 189 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o devátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze sledovat v Moravskoslezském kraji, nejnižší naopak ve Středočeském kraji. V Karlovarském kraji pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění služeb následné péče na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního



zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky služeb následné péče je počet obyvatel na úvazek.

Tabulka 173 Srovnání dostupnosti služeb následné péče na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	13,983	2 786,0
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	1,000	52 521,0
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
5,204	36 343,4	5,511	23 265,8	7,879	41 053,9	9,900	38 179,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity služeb následné péče.



Na rozdíl od ORP Domažlice a ORP Klatovy je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. V ORP Plzeň se jedná o nižší dostupnost než v ORP Pardubice, ale vyšší než v dalších dvou srovnávaných ORP.

Shrnutí

Služby následné péče poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 6 klientů v ambulantní formě a 20 lůžek v pobytové formě, a to pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o devátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 15-147 klientů (ambulantní forma) a 16-62 lůžek (pobytová forma), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 1-5 klientů a 1-5 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i pobytové formy zejména pro cílovou skupinu seniory, což nekoresponduje s cílovými skupinami, pro které je tato sociální služba určena, neboť služby následné péče jsou určeny pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity služeb následné péče o 5-10 klientů (ambulantní forma) a 5-10 lůžek (pobytová forma), což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 1,2-2,4 mil. Kč ročně.



5.24 Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

Sociální služba sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi je vymezena v § 65 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní, případně ambulantní formě rodině s dítětem, u kterého je jeho vývoj ohrožen v důsledku dopadů dlouhodobě krizové sociální situace, kterou rodiče nedokáží sami bez pomoci překonat, a u kterého existují další rizika ohrožení jeho vývoje. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi se poskytují bez úhrady nákladů.

5.24.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 174 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	2	4	–	4	10 122,8
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	3	10	–	10	5 051,1
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	1	–	1	55 733,0
Plzeň	9	54	–	54	3 502,4
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	3	10	–	10	4 818,4
Stod	1	4	–	4	5 748,3
Stříbro	1	1	–	1	16 888,0
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	3	11	–	11	3 283,4
Celkem	11¹⁰⁸	94¹⁰⁹	–	94¹¹⁰	6 155,6
Ostatní ¹¹¹	1	–	4	4	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

¹⁰⁸ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹⁰⁹ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

¹¹⁰ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

¹¹¹ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Kotec o.p.s.) s zařízeními v Karlovarském kraji, jehož rozšířená působnost se vztahuje i na Plzeňský kraj.



Z tabulky výše je patrné, že službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 94 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny především v největších¹¹² správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň, ORP Nýřany, ORP Klatovy, ORP Rokycany, ORP Domažlice, a dále také v ORP Tachov, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Horšovský Týn.

Tabulka 175 Kapacity terénní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	2	4	–	4	10 122,8
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	3	16	–	16	3 156,9
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	1	–	1	55 733,0
Plzeň	9	108	–	108	1 751,2
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	3	17	–	17	2 834,4
Stod	1	10	–	10	2 299,3
Stříbro	1	1	–	1	16 888,0
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	3	13	–	13	2 778,2
Celkem	11¹¹³	169¹¹⁴	–	169¹¹⁵	3 423,8
Ostatní ¹¹⁶	1	–	4	4	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v terénní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 169 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny především v největších¹¹⁷ správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň, ORP Nýřany, ORP Klatovy, ORP Rokycany, ORP Domažlice, a dále také v ORP Tachov, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Horšovský Týn.

¹¹² Dle počtu obyvatel.

¹¹³ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹¹⁴ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísní, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

¹¹⁵ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísní, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

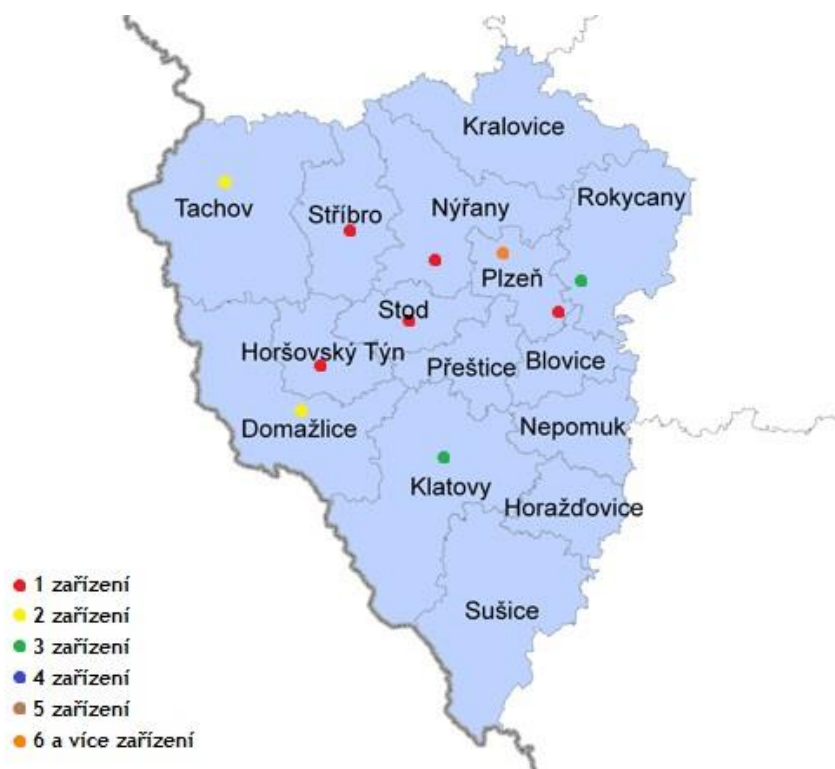
¹¹⁶ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Kotec o.p.s.) s zařízeními v Karlovarském kraji, jehož rozšířená působnost se vztahuje i na Plzeňský kraj.

¹¹⁷ Dle počtu obyvatel.



Průměrná současná vytíženost sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi v Plzeňském kraji je 113 %.

Obrázek 23 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi se nachází v 10 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 9 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 176 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň a ORP Stod, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a v ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹¹⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 6 klientů, v ORP Domažlice minimálně 105 klientů, v ORP Horažďovice minimálně 5 klientů, v ORP Horšovský Týn minimálně 5 klientů, v ORP Kralovice minimálně 20 klientů, v ORP Nepomuk minimálně 5 klientů, v ORP Rokycany minimálně 3 klienti, v ORP Stříbro minimálně 30 klientů, v ORP Sušice minimálně 10 klientů, v ORP Tachov minimálně 20 klientů. V ORP Klatovy nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Stod není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi. V ORP Přeštice je v současnosti celková vnímaná potřebnost saturována z 80 %. Ve všech ORP, ve kterých vnímají potřebnost této sociální služby a vyplnili cílovou skupinu, tuto potřebnost vnímají pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní i terénní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje. Potřebnost navýšení ambulantní formy sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi je vnímána v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn a ORP Kralovice o 1-5 klientů, v ORP Sušice o 1-7 klientů, v ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Klatovy o 4-12 klientů, v ORP Rokycany o 4-15 klientů, v ORP Domažlice o 6-18 klientů a v ORP Plzeň o 16-32 klientů.

Potřebnost navýšení terénní formy této sociální služby je vnímána v ORP Sušice 3-11 klientů, v ORP Přeštice o 4-15 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany a ORP Stříbro o 6-18 klientů, v ORP Klatovy, ORP Rokycany a v ORP Stod o 8-20 klientů, v ORP Tachov o 10-24 klientů a v ORP Plzeň o 30-47 klientů.

Potřebnost navýšení kapacit ambulantní i terénní formy sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi je ve všech ORP vnímána především pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Plzeň také pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením. V terénní formě této sociální služby je potřebnost dále vnímána pro cílovou skupinu etnické menšiny.

¹¹⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi

Dobrou praxí v České republice je, že cca 84 % kapacit ambulantní formy sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi je určeno pro převažující cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, cca 9 % pro osoby se sluchovým postižením a zbývajících cca 7 % pro další cílové skupiny. Kapacity terénní formy sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi jsou z cca 93 % určeny pro převažující cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, ze zbývajících cca 7 % pro další cílové skupiny, mezi které patří např. osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby s jiným zdravotním postižením, etnické menšiny či děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, o celkové okamžité kapacitě 263 klientů (94 klientů v ambulantní formě a 169 klientů v terénní formě), v ambulantní i terénní formě z cca 93 % dostupná pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi a ze zbývajících cca 7 % pro další cílové skupiny, mezi které patří osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby se zdravotním postižením, osoby v krizi a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi.



5.24.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 177 Personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	4	4	3,812	0,476
Horáždovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	1	0,200	0,100
Klatovy	10	16	5,302	0,204
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	1	1	1,000	0,500
Plzeň	54	108	33,689	0,208
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	10	17	3,813	0,141
Stod	4	10	0,730	0,052
Stříbro	1	1	0,800	0,400
Sušice	–	–	–	–
Tachov	11	13	4,530	0,189
Celkem	94¹¹⁹	169¹²⁰	53,875	0,205
Ostatní ¹²¹	4	4	8,650	1,081

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi s celkovou okamžitou kapacitou 94 klientů v ambulantní formě a 169 klientů v terénní formě je zajištěna 53,875 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,052-0,500, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,205 úvazku v přímé péči.

¹¹⁹ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

¹²⁰ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť na základě komunikace s poskytovateli Dodavatel získal od jednoho z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.), který službu poskytuje v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov, informaci, že okamžité kapacity v jednotlivých ORP není možné sečíst z důvodu působnosti jednotlivých pracovníků ve více ORP. Celková okamžitá kapacita služby je 5 klientů, přičemž služba je poskytována v 7 ORP.

¹²¹ V této kategorii je zařazen poskytovatel (Kotec o.p.s.) s zařízeními v Karlovarském kraji, jehož rozšířená působnost se vztahuje i na Plzeňský kraj.



5.24.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 178 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	71,570	401 161 Kč
Jihočeský kraj	22,175	320 032 Kč
Jihomoravský kraj	64,701	452 096 Kč
Karlovarský kraj	37,750	484 091 Kč
Kraj Vysočina	23,445	482 852 Kč
Královéhradecký kraj	79,809	418 709 Kč
Liberecký kraj	39,731	307 900 Kč
Moravskoslezský kraj	147,189	395 212 Kč
Olomoucký kraj	107,849	400 626 Kč
Pardubický kraj	72,900	452 569 Kč
Plzeňský kraj	53,875	546 563 Kč
Středočeský kraj	106,797	378 455 Kč
Ústecký kraj	139,479	444 561 Kč
Zlínský kraj	74,083	470 707 Kč
Celá ČR	1041,353	424 585 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociálně aktivizačních služeb činí 424 585 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 546 563 Kč, což je současně nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze pak sledovat v Libereckém kraji (ve výši 307 900 Kč).

Tabulka 179 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
546 563 Kč	160-465 klientů, tj. cca 33-95 úvazků v přímé péči	18 036 579-51 923 485 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (160-465 klientů) sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 18,0-51,9 mil. Kč.



5.24.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 180 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	71,570	17 891,7
Jihočeský kraj	638 782	22,175	28 806,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	64,701	18 219,4
Karlovarský kraj	296 749	37,750	7 860,9
Kraj Vysočina	508 952	23,445	21 708,3
Královéhradecký kraj	550 804	79,809	6 901,5
Liberecký kraj	440 636	39,731	11 090,5
Moravskoslezský kraj	1 209 879	147,189	8 219,9
Olomoucký kraj	633 925	107,849	5 877,9
Pardubický kraj	517 087	72,900	7 093,1
Plzeňský kraj	578 629	53,875	10 740,2
Středočeský kraj	1 338 982	106,797	12 537,6
Ústecký kraj	821 377	139,479	5 888,9
Zlínský kraj	583 698	74,083	7 879,0
Celá ČR	10 578 820	1 041,353	10 158,7

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi cca 10 159 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 10 740 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Jihočeském kraji, nejvyšší naopak v Olomouckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 181 Srovnání dostupnosti sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
3,812	10 622,0	2,080	21 622,6	–	–	15,556	2 504,3
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
0,200	72 915,0	–	–	2,575	7 125,8	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
5,302	9 526,8	–	–	2,080	21 622,6	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	4,525	3 847,1	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
1,000	55 733,0	5,405	9 672,5	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
33,689	5 614,0	28,382	4 517,6	49,687	6 510,0	40,261	9 388,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
3,813	12 636,8	–	–	5,405	9 672,5	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
0,730	31 497,3	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
0,800	21 110,0	4,525	3 847,1	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
4,530	7 972,8	–	–	1,300	25 605,4	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Na rozdíl od ORP Kralovice je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. Naopak ORP Stod je jediná ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve kterých jsou dostupné kapacity této sociální služby. V ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany, ORP Rokycany a ORP Stříbro je tato sociální služba méně dostupná než v jedné ze srovnávaných



ORP, ve zbylých dvou však nejsou dostupné žádné kapacity této služby. V ORP Klatovy a ORP Tachov se jedná o vyšší dostupnost než v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, v dalších dvou srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity této služby. V ORP Domažlice jsou sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi méně dostupné než v ORP Jeseník, ale více než v ORP Pelhřimov, v ORP Velké Meziříčí pak nejsou dostupné žádné kapacity této služby. V ORP Plzeň je tato služba méně dostupná než v ORP Pardubice, ale dostupnější než v dalších dvou srovnávaných ORP.

Shrnutí

Sociální službu sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 263 klientů (94 klientů v ambulantní formě a 169 klientů v terénní formě), a to zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 160-465 klientů (41-164 klientů v ambulantní formě a 119-301 klientů v terénní formě), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 15-25 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi o 30-40 klientů zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 3,4-4,5 mil. Kč ročně.



5.25 Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Sociální služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením je vymezena v § 66 zákona o sociálních službách a je poskytována v ambulantní, případně terénní formě osobám v důchodovém věku nebo osobám se zdravotním postižením ohroženým sociálním vyloučením. Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením se poskytují bez úhrady nákladů.

5.25.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 182 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	2	15	5	20	2 024,6
Horaždovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	8	–	8	1 822,9
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	8	–	8	6 966,6
Plzeň	5	201	–	201	941,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	1	8	–	8	2 874,1
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	2	30	–	30	809,8
Tachov	1	–	10	10	3 611,7
Celkem	11 ¹²²	270	15	285	2 030,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 285 klientů, z čehož kapacita 15 klientů není zařazena do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje. Kapacity této služby jsou pak umístěny v malých, středně velkých i velkých¹²³ správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Sušice a ORP Tachov.

¹²² Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹²³ Dle počtu obyvatel.



Tabulka 183 Kapacity terénní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	4	77	–	77	2 456,2
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	2	20	–	20	1 214,7
Tachov ¹²⁴	1	–	20	20	1 805,9
Celkem	7	97	20	117	4 945,5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

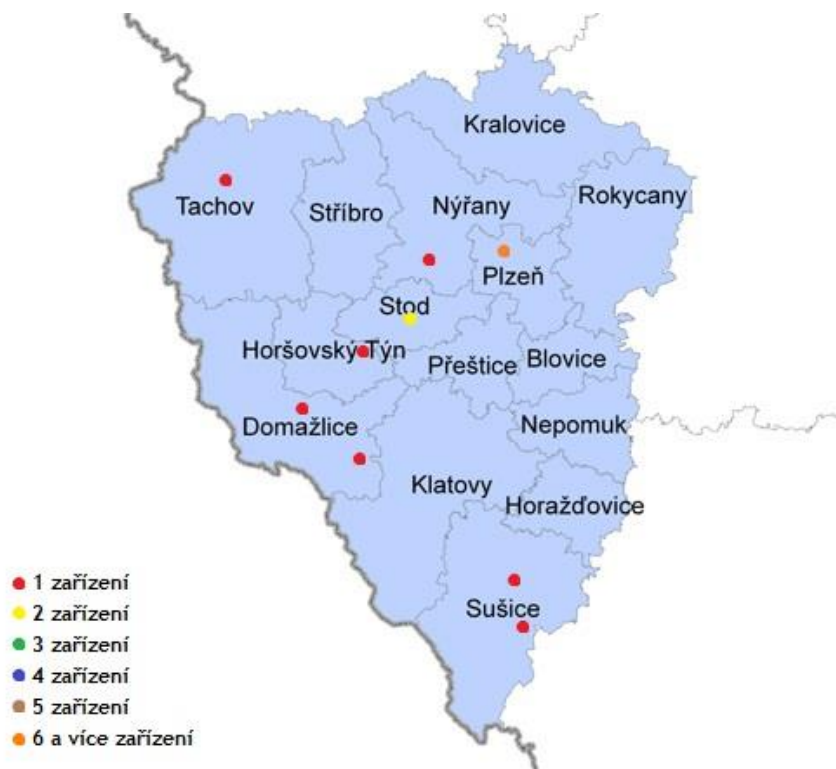
Z tabulky výše je patrné, že službu sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v terénní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 7 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 117 klientů, z čehož kapacita 20 klientů není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve třech správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Plzeň, ORP Sušice a ORP Tachov.

Průměrná současná vytiženost sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v Plzeňském kraji je 112 %.

¹²⁴ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP službu poskytuje i v jiných krajích ČR a je uveden v kategorii ostatní.



Obrázek 24 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením se nachází v 9 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 7 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 184 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň a ORP Stod, špatná pak v ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a v ORP Rokycany.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹²⁵, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 11 klientů, v ORP Domažlice minimálně 15 klientů, v ORP Horažďovice minimálně 200 klientů, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti, v ORP Kralovice minimálně 40 klientů, v ORP Plzeň minimálně 1 500 klientů, v ORP Rokycany minimálně 10 klientů, v ORP Stod minimálně 8 klientů, v ORP Stříbro minimálně 10 klientů, v ORP Sušice minimálně 20 klientů, v ORP Tachov minimálně 20 klientů. V ORP Klatovy, ORP Nepomuk a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Ve většině ORP, ve kterých vnímají potřebnost této sociální služby a vyplnili cílovou skupinu, tuto potřebnost vnímají pro cílovou skupinu senioři, v ORP Horšovský Týn pak pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a v ORP Blovice pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby nevnímají v ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany a ORP Stod. Potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby je vnímána v ORP Kralovice a ORP Přeštice o 1-3 klienti, v ORP Rokycany a ORP Tachov o 1-5 klientů, v ORP Klatovy o 1-6 klientů, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Nepomuk a v ORP Stříbro o 1-7 klientů, v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích a Kdyni) a ORP Sušice (nejvíce v Kašperských Horách) o 3-11 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 5-14 klientů. Ve všech výše zmíněných ORP je potřebnost ambulantní formy této sociální služby vnímána především pro cílovou skupinu senioři, dále v ORP Klatovy a ORP Plzeň pro osoby se zrakovým postižením a v ORP Domažlice pro osoby s kombinovaným postižením.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov. V ORP Klatovy vnímají potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením o 1-3 klienty, v ORP Horšovský Týn o 1-5 klientů, v ORP Sušice (nejvíce v Kašperských Horách) o 3-9 klientů, v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích) o 6-13 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 27-41 klientů. V ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň a ORP Sušice vnímají potřebnost navýšení současných kapacit terénní formy této sociální služby pro cílovou skupinu senioři, v ORP Klatovy a Plzeň pak dále pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením.

¹²⁵ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Dobrou praxí v České republice je, že cca 39 % kapacit ambulantní formy sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením je určeno pro převažující cílovou skupinu seniory, cca 16 % pro osoby s kombinovaným postižením, z cca 13 % pro osoby se zrakovým postižením, cca 9 % pro osoby se sluchovým postižením, cca 9 % pro osoby se zdravotním postižením, cca 7 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním a zbývajících cca 7 % pro další cílové skupiny. Kapacity terénní formy sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou z cca 40 % určeny pro převažující cílovou skupinu seniory, z cca 34 % pro osoby se sluchovým postižením, z cca 17 % pro osoby se zrakovým postižením, ze zbývajících cca 9 % pro další cílové skupiny, mezi které patří např. osoby se zdravotním postižením nebo osoby s kombinovaným postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, o celkové okamžité kapacitě 402 klientů (285 klientů v ambulantní formě a 117 klientů v terénní formě), v ambulantní formě nejlépe dostupná pro cílovou skupinu seniory, pro kterou je určeno cca 81 % výše uvedených kapacit. Cca 10 % je určeno pro osoby se zrakovým postižením, cca 7 % pro osoby s mentálním postižením a zbývajících cca 2 % pro osoby se sluchovým postižením. Kapacity terénní formy sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením jsou z cca 47 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, z cca 35 % pro osoby se sluchovým postižením a z cca 18 % pro seniory.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou seniory.



5.25.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 185 Personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice	20	–	2,321	0,116
Horáždovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	8	–	1,200	0,150
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	8	–	1,500	0,188
Plzeň	201	77	15,788	0,057
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	8	–	1,500	0,188
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	30	20	2,550	0,051
Tachov	10	20	0,500	0,017
Celkem	285	117	25,359	0,063

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením s celkovou okamžitou kapacitou 285 klientů v ambulantní formě a 117 klientů v terénní formě je zajištěna 25,359 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,017-0,188, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,063 úvazku v přímé péči.



5.25.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 186 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	59,869	425 449 Kč
Jihočeský kraj	41,589	315 384 Kč
Jihomoravský kraj	65,437	302 871 Kč
Karlovarský kraj	4,200	587 761 Kč
Kraj Vysočina	4,575	294 079 Kč
Královéhradecký kraj	8,163	320 534 Kč
Liberecký kraj	33,178	244 450 Kč
Moravskoslezský kraj	36,660	395 102 Kč
Olomoucký kraj	59,179	171 261 Kč
Pardubický kraj	13,497	317 108 Kč
Plzeňský kraj	25,359	411 455 Kč
Středočeský kraj	116,366	259 296 Kč
Ústecký kraj	46,391	373 225 Kč
Zlínský kraj	6,927	407 713 Kč
Celá ČR	521,390	312 100 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením činí 312 100 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 411 455 Kč, což je současně třetí nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Olomouckém kraji (ve výši 171 261 Kč), nejvyšší naopak v Karlovarském kraji (ve výši 587 761 Kč).

Tabulka 187 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
411 455 Kč	58-157 klientů, tj. cca 4-10 úvazků v přímé péči	1 645 820-64 598 435 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (58-157 klientů) sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 1,6-64,6 mil. Kč.



5.25.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociálně aktivizačními službami pro seniory a osoby se zdravotním postižením na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 188 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	59,869	21 338,5
Jihočeský kraj	638 782	41,589	15 359,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	65,437	18 014,5
Karlovarský kraj	296 749	4,200	70 654,5
Kraj Vysočina	508 952	4,575	111 246,3
Královéhradecký kraj	550 804	8,163	67 475,7
Liberecký kraj	440 636	33,178	13 281,0
Moravskoslezský kraj	1 209 879	36,660	33 002,7
Olomoucký kraj	633 925	59,179	10 712,0
Pardubický kraj	517 087	13,497	38 311,3
Plzeňský kraj	578 629	25,359	22 817,5
Středočeský kraj	1 338 982	116,366	11 506,6
Ústecký kraj	821 377	46,391	17 705,5
Zlínský kraj	583 698	6,927	84 264,2
Celá ČR	10 578 820	521,390	20 289,7

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením cca 20 290 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 22 818 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v kraji Vysočina, nejvyšší naopak v Olomouckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 189 Srovnání dostupnosti sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	1,983	7 109,4	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
2,321	17 445,5	–	–	1,000	36 020,0	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
1,200	12 152,5	1,983	7 109,4	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	8,381	6 266,7
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
1,500	37 155,3	–	–	–	–	5,150	11 527,2
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
15,788	11 979,4	12,597	10 178,5	22,510	14 369,8	30,808	12 268,7
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	2,725	18 944,6
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
1,500	15 328,7	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
2,550	9 526,7	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
0,500	72 234,0	–	–	4,158	8 005,5	1,05	36 361,9

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice a ORP Stříbro, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Na rozdíl od ORP Blovic, ORP Klatovy a ORP Rokycany je v jedné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou tato sociální služba dostupná. Naopak ORP Stod a ORP Sušice jsou jediné ze srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve kterých jsou



dostupné kapacity této sociální služby. V ORP Domažlice je tato služba dostupnější než v ORP Velké Meziříčí, v dalších dvou srovnávaných ORP nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. V ORP Horšovský Týn a ORP Nýřany je tato sociální služba méně dostupná než v jedné ze srovnávaných ORP, v dalších dvou však nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Tachov se pak jedná o nižší dostupnost v porovnání se dvěma ORP s podobnou strukturou, ve třetí ORP však nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Plzeň jsou sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením méně dostupné než v ORP Pardubice, ale dostupnější než ve zbylých dvou srovnávaných ORP.

Shrnutí

Sociální službu sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením poskytuje v Plzeňském kraji celkem 12 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 402 klientů (285 klientů v ambulantní formě a 117 klientů v terénní formě), a to především pro cílovou skupinu seniory v ambulantní formě a pro osoby se zrakovým postižením v terénní formě. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 58-157 klientů (20-86 klientů v ambulantní formě a 38-71 klientů v terénní formě), což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity o 50-60 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu seniory.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením o 40-50 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu seniory, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 1,0-1,3 mil. Kč ročně.



5.26 Sociálně terapeutické dílny

Sociální služba sociálně terapeutické dílny je vymezena v § 67 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v ambulantní formě osobám se sníženou soběstačností z důvodu zdravotního postižení, které nejsou z tohoto důvodu umístitelné na otevřeném ani chráněném trhu práce. Služby sociálně terapeutických dílen, s výjimkou základní činnosti poskytované dle § 67 odst. 2 písm. b, se poskytují bez úhrady nákladů.

5.26.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby sociálně terapeutické dílny. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 190 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně terapeutické dílny

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovic	–	–	–	–	–
Domažlice	1	12	–	12	3 374,3
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	15	–	15	972,2
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	14	–	14	13 509,4
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	6	–	6	8 030,7
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	1	14	–	14	1 206,3
Sušice	1	10	–	10	2 429,3
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	6¹²⁶	71	–	71	8 149,7

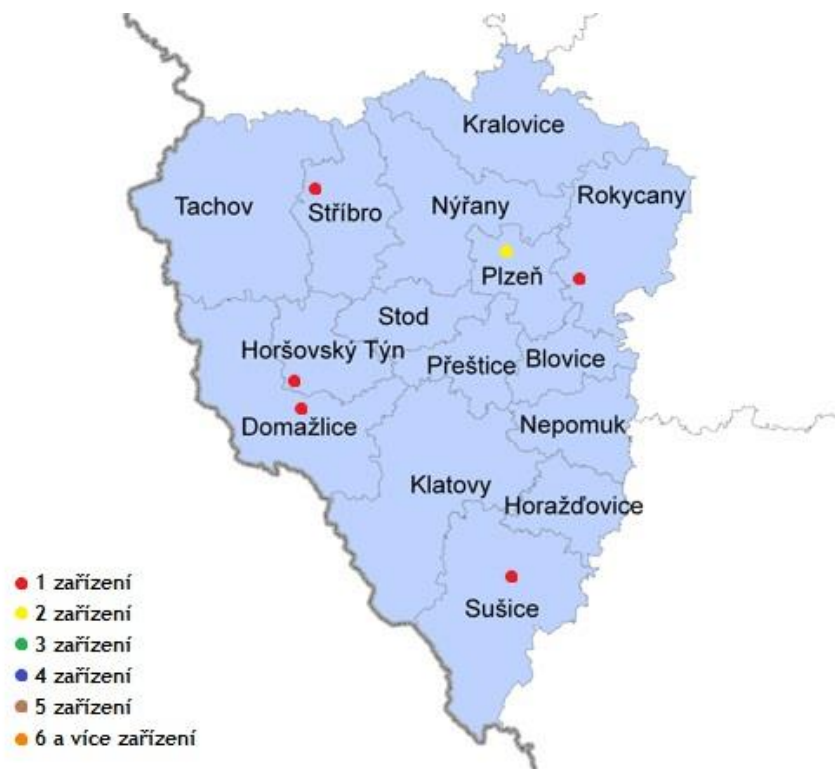
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu sociálně terapeutické dílny poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 71 klientů. Kapacity této služby jsou pak umístěny v 6 správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Sušice. Průměrná současná vytiženost sociální služby sociálně terapeutické dílny v Plzeňském kraji je 100 %.

¹²⁶ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.



Obrázek 25 Dostupnost sociální služby sociálně terapeutické dílny



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby sociálně terapeutické dílny se nachází v 6 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 6 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby sociálně terapeutické dílny v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 191 Dostupnost sociální služby sociálně terapeutické dílny

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn a ORP Plzeň, špatná pak v ORP Klatovy, ORP Kralovice a ORP Nepomuk.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹²⁷, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby sociálně terapeutické dílny v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 4 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Domažlice minimálně 18 klientů pro cílovou skupinu osoby s chronickým postižením a osoby s mentálním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Plzeň minimálně 23 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a osoby se zdravotním postižením, v ORP Stod minimálně 100 klientů pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Sušice minimálně 8 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stříbro a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebu určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřeba navýšování současných kapacit sociálně terapeutických dílen.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Plzeň, ORP Stod a v ORP Sušice. V ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Rokycany (nejvíce přímo v Rokycanech a Kladrubech) vnímají potřebu navýšení okamžité kapacity sociálně terapeutických dílen o 1-10 klientů, v ORP Stříbro (nejvíce přímo ve Stříbře) a ORP Tachov (nejvíce přímo v Tachově a Čečkovcích) o 6-13 klientů, v ORP Přeštice o 11-25 klientů.

Ve většině ORP vnímají potřebu navýšení současných kapacit pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Rokycany pak pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením.

Cílové skupiny sociální služby sociálně terapeutické dílny

Dobrou praxí v České republice je, že cca 58 % kapacit sociálně terapeutických dílen je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 24 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 10 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 6 % pro osoby se zdravotním postižením a cca 2 % pro osoby se zrakovým postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba sociálně terapeutické dílny, o celkové okamžité kapacitě 71 klientů, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, pro kterou je určeno cca 56 % výše uvedených kapacit. Cca 26 % kapacit je určeno pro osoby se zdravotním postižením. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, a to cca 18 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebu navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením.

¹²⁷ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.26.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby sociálně terapeutické dílny. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 192 Personální zajištění sociální služby sociálně terapeutické dílny

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice ¹²⁸	12	4,333	0,361
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn ¹²⁹	15	5,417	0,361
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	14	4,875	0,348
Přeštice	–	–	–
Rokycany	6	2,750	0,458
Stod	–	–	–
Stříbro	14	5,330	0,381
Sušice	10	1,100	0,110
Tachov	–	–	–
Celkem	71	23,805	0,335

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba sociálně terapeutické dílny s celkovou okamžitou kapacitou 71 klientů je zajištěna 23,805 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,110-0,458, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,335 úvazku v přímé péči.

¹²⁸ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP službu poskytuje v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn. Ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.

¹²⁹ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP službu poskytuje v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn. Ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.



5.26.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociálně terapeutické dílny. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 193 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně terapeutické dílny v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	63,801	538 011 Kč
Jihočeský kraj	72,898	401 337 Kč
Jihomoravský kraj	39,184	574 389 Kč
Karlovarský kraj	48,183	521 188 Kč
Kraj Vysočina	18,198	595 123 Kč
Královéhradecký kraj	7,770	660 452 Kč
Liberecký kraj	23,223	416 281 Kč
Moravskoslezský kraj	117,586	425 511 Kč
Olomoucký kraj	11,250	611 968 Kč
Pardubický kraj	34,611	621 052 Kč
Plzeňský kraj	23,805	494 164 Kč
Středočeský kraj	119,059	460 202 Kč
Ústecký kraj	82,786	546 809 Kč
Zlínský kraj	41,110	597 263 Kč
Celá ČR	703,464	499 787 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociálně terapeutických dílen činí 499 787 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují lehce pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 494 164 Kč, což je současně pátá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Jihočeském kraji (ve výši 401 337 Kč), nejvyšší naopak v Královéhradeckém kraji (ve výši 660 452 Kč).

Tabulka 194 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociálně terapeutické dílny uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
494 164 Kč	28-101 klientů, tj. cca 9-34 úvazků v přímé péči	4 447 476-16 801 576 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (28-101 klientů) sociální služby sociálně terapeutické dílny, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 4,4-16,8 mil. Kč.



5.26.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální sociálně terapeutické dílny, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou sociálně terapeutické dílny na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 195 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně terapeutické dílny

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	63,801	20 070,3
Jihočeský kraj	638 782	72,898	8 762,7
Jihomoravský kraj	1 178 812	39,184	30 084,0
Karlovarský kraj	296 749	48,183	6 158,8
Kraj Vysočina	508 952	18,198	27 967,5
Královéhradecký kraj	550 804	7,770	70 888,5
Liberecký kraj	440 636	23,223	18 974,1
Moravskoslezský kraj	1 209 879	117,586	10 289,3
Olomoucký kraj	633 925	11,250	56 348,9
Pardubický kraj	517 087	34,611	14 940,0
Plzeňský kraj	578 629	23,805	24 307,0
Středočeský kraj	1 338 982	119,059	11 246,4
Ústecký kraj	821 377	82,786	9 921,7
Zlínský kraj	583 698	41,110	14 198,4
Celá ČR	10 578 820	703,464	15 038,2

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby sociálně terapeutické dílny cca 15 038 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni 24 307 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Královéhradeckém kraji, nejvyšší naopak v Karlovarském kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby sociálně terapeutické dílny na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby sociálně terapeutické dílny je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 196 Srovnání dostupnosti sociální služby sociálně terapeutické dílny na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	5,180	2 646,3	2,625	5 370,7	3,450	3 866,1
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
4,333	9 344,8	5,650	7 960,2	–	–	4,400	8 853,9
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
5,417	2 692,1	2,625	5 370,7	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	6,250	7 558,7	5,650	7 960,2	12,307	4 267,6
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	5,180	2 646,3	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	4,625	11 303,8	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
4,875	38 796,1	14,636	8 760,5	19,450	16 630,5	28,098	13 452,0
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	3,123	7 060,5
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
2,750	17 521,5	–	–	4,625	11 303,8	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
5,330	3 168,5	–	–	2,125	8 880,5	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
1,100	22 084,5	2,600	9 537,3	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	18,265	1 822,4	3,157	12 093,8

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Kralovice a ORP Stod, tak ani v žádné z s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby sociálně terapeutické dílny. Na rozdíl od ORP Nepomuk, ORP Nýřany a ORP Přeštice je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Tachov je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP, na rozdíl od ORP Blovic a ORP Klatovy pak ve všech třech srovnávaných ORP s podobnou strukturou. V ORP Horšovský Týn a ORP Stříbro je služba dostupnější než v jedné ze srovnávaných ORP, v dalších dvou ORP pak nejsou dostupné



žádné kapacity. V ORP Rokycany a ORP Sušice se jedná o nižší dostupnost než v jedné ze srovnávaných ORP, v dalších dvou ORP však nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Domažlice je tato sociální služba méně dostupná než v dalších dvou srovnávaných ORP s podobnou strukturou, ve třetím srovnávané ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity sociálně terapeutických dílen. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná.

Shrnutí

Sociální službu sociálně terapeutické dílny poskytuje v Plzeňském kraji celkem 6 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 71 klientů, a to zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 28-101 klientů, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení kapacit o 40-50 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby sociálně terapeutické dílny o 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 5-10 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 4,1-6,6 mil. Kč ročně.



5.27 Sociální rehabilitace

Sociální služba sociální rehabilitace je vymezena v § 70 zákona o sociálních službách a je poskytována formou terénních a ambulantních služeb, nebo formou pobytových služeb poskytovaných v centrech sociálně rehabilitačních služeb směřujících k dosažení samostatnosti, nezávislosti a soběstačnosti osob. Sociální rehabilitace, s výjimkou základních činností poskytovaných dle § 70 odst. 3, se poskytuje bez úhrady nákladů. Za poskytování pobytových služeb v centrech sociálně rehabilitačních služeb hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.27.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby sociální rehabilitace. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní, terénní a pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient či lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 197 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociální rehabilitace

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	2	–	2	20 245,5
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	1	–	1	50 511,0
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany ¹³⁰	3	32	–	32	1 741,7
Plzeň ¹³¹	9	35	7	42	4 503,1
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	1	–	1	48 184,0
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	1	–	1	24 293,0
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	12¹³²	72	7	79	7 324,4

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

¹³⁰ Dodavatel nezískal z komunikace s poskytovatelem (Ledovec, z.s.) operujícím v ORP Nýřany a ORP Plzeň informace o rozdělení kapacit tohoto poskytovatele mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil kapacity modelově dle počtu zařízení v jednotlivých ORP.

¹³¹ V návaznosti na komunikaci s poskytovatelem Tichý svět – chráněná pracoviště, o.p.s. provozujícím službu s registračním číslem 9752623 Dodavatel zjistil, že v současné době nemá tato služba žádné zaměstnance, tudíž žádné dostupné kapacity. Od poskytovatele Tichý svět, o.p.s. Dodavatel získal informace o okamžité kapacitě pro Plzeňský kraj, ovšem nelze tuto kapacitu rozdělit mezi ambulantní a terénní formu. Dodavatel proto celkovou okamžitou kapacitu služby 3 klienti modelově rozdělil v poměru 2:1 (ambulantní ku terénní forma). Od poskytovatele AUDIOHELP z.s., který v Plzeňském kraji provozuje zařízení v Plzni, Dodavatel zjistil, že jeho působnost je po celém kraji dle nasmlouvaných akcí. Jeden z poskytovatelů (Ledovec, z.s.) službu poskytuje v ORP Nýřany a ORP Plzeň a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení kapacit mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil kapacity modelově dle počtu zařízení v jednotlivých ORP.

¹³² Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.



Z tabulky výše je patrné, že službu sociální rehabilitace v ambulantní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 12 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 79 klientů, z čehož kapacita 7 klientů není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech především velkých¹³³ ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Rokycany, dále také v ORP Sušice.

Tabulka 198 Kapacity terénní formy sociální služby sociální rehabilitace

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	1	1	–	1	50 511,0
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany ¹³⁴	2	13	–	13	4 287,2
Plzeň ¹³⁵	6	11	2	13	14 548,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	1	–	1	48 184,0
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	1	–	1	24 293,0
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	9¹³⁶	29	2	31	18 665,5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje; informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu sociální rehabilitace v terénní formě poskytuje v Plzeňském kraji celkem 9 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 31 klientů, z čehož kapacita 2 klienti není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve správních obvodech především velkých¹³⁷ ORP Plzeňského kraje, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň a ORP Rokycany, dále také v ORP Sušice a ORP Horšovský Týn.

¹³³ Dle počtu obyvatel.

¹³⁴ Jeden z poskytovatelů (Ledovec, z.s.) službu poskytuje v ORP Nýřany a ORP Plzeň a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení kapacit mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil kapacity modelově dle počtu zařízení v jednotlivých ORP.

¹³⁵ V návaznosti na komunikaci s poskytovatelem Tichý svět – chráněná pracoviště, o.p.s. provozujícím službu s registračním číslem 9752623 Dodavatel zjistil, že v současné době nemá tato služba žádné zaměstnance, tudíž žádné dostupné kapacity. Od poskytovatele Tichý svět, o.p.s. Dodavatel získal informace o okamžité kapacitě pro Plzeňský kraj, ovšem nelze tuto kapacitu rozdělit mezi ambulantní a terénní formu, Dodavatel proto celkovou okamžitou kapacitu služby 3 klienti modelově rozdělil v poměru 2:1 (ambulantní ku terénní forma). Od poskytovatele AUDIOHELP z.s., který v Plzeňském kraji provozuje zařízení v Plzni, Dodavatel zjistil, že jeho působnost je po celém kraji dle nasmlouvaných akcí. Jeden z poskytovatelů (Ledovec, z.s.) službu poskytuje v ORP Nýřany a ORP Plzeň a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení kapacit mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil kapacity modelově dle počtu zařízení v jednotlivých ORP.

¹³⁶ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹³⁷ Dle počtu obyvatel.



Tabulka 199 Kapacity pobytové formy sociální služby sociální rehabilitace

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	15	–	15	972,2
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	2	30	–	30	1 857,8
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3	45	–	45	12 858,4

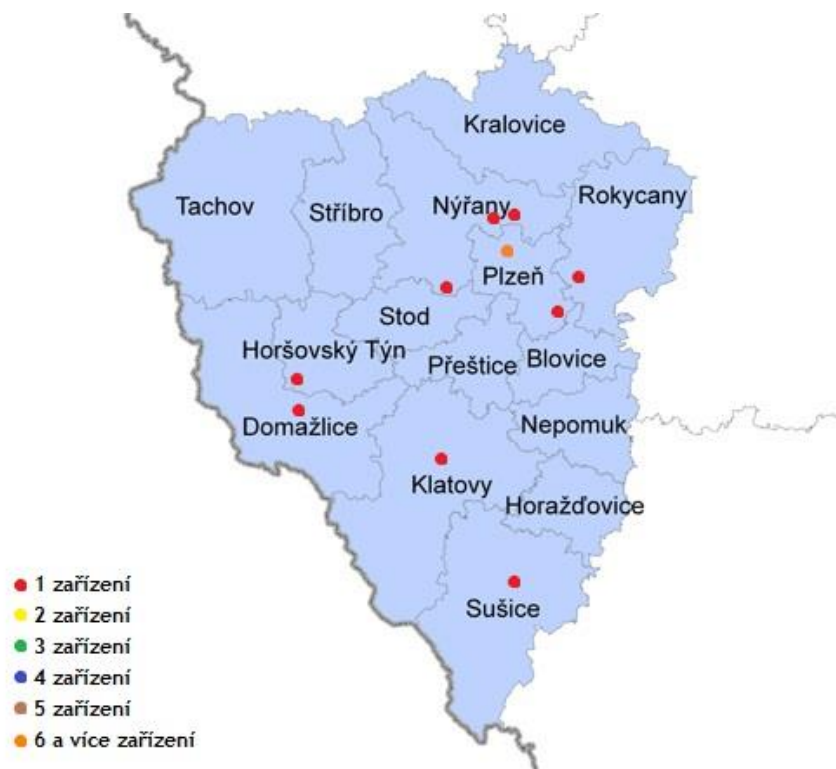
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu sociální rehabilitace v pobytové formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 45 lůžek. Kapacity této služby jsou pak umístěny ve dvou správních obvodech ORP Plzeňského kraje, a to ORP Horšovský Týn a ORP Nýřany.

Průměrná současná vytíženost sociální služby sociální rehabilitace v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 26 Dostupnost sociální služby sociální rehabilitace



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby sociální rehabilitace se nachází v 10 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 7 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby sociální rehabilitace v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 200 Dostupnost sociální služby sociální rehabilitace

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horáždovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň a ORP Stod, špatná pak v ORP Nepomuk, ORP Stříbro a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹³⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby sociální rehabilitace v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Domažlice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Kralovice minimálně 10 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Plzeň minimálně 240 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Sušice minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navýšování současných kapacit sociální rehabilitace.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby není vnímána v ORP Horažďovice a ORP Nepomuk. V ORP Sušice je potřebnost navýšování okamžité kapacity vnímána o 1-5 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Klatovy o 4-15 klientů, v ORP Rokycany (nejvíce přímo v Rokycanech) a v ORP Stod o 6-18 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 19-38. Ve většině výše zmíněných ORP vnímají potřebnost navýšování kapacit ambulantní formy sociální rehabilitace pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, dále pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, a to v ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov, pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením pak v ORP Plzeň a ORP Rokycany.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity terénní formy této sociální služby je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany a v ORP Tachov o 1-7 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Přeštice, ORP Stod a v ORP Stříbro o 1-10 klientů, v ORP Sušice o 3-11 klientů, v ORP Rokycany (nejvíce přímo v Rokycanech) o 4-14 klientů, v ORP Nepomuk a ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni) o 4-15 klientů, v ORP Klatovy pak o 8-20 klientů. Ve všech ORP je potřebnost terénní formy vnímána především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením, dále pak v ORP Plzeň a ORP Rokycany pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením.

Potřebnost navýšení okamžité kapacity pobytové formy této sociální služby není vnímána v ORP Blovice, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov. Potřebnost navýšení současných kapacit pak vnímají v ORP Plzeň o 1-7 lůžek, v ORP Kralovice o 1-10 lůžek, v ORP Klatovy o 6-18 lůžek, v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn a ORP Nepomuk o 11-25 lůžek. V ORP Klatovy a ORP Plzeň vnímají potřebnost navýšování současných kapacit pobytové

¹³⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



formy této sociální služby především pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, v ORP Plzeň rovněž pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením.

Cílové skupiny sociální služby sociální rehabilitace

Dobrou praxí v České republice je, že cca 37 % kapacit ambulantní formy sociální rehabilitace je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 17 % pro osoby s mentálním postižením, cca 13 % pro osoby bez přístřeší, cca 8 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 6 % pro osoby se zrakovým postižením, cca 6 % pro osoby se zdravotním postižením a zbývajících cca 13 % pak pro ostatní cílové skupiny. Kapacity terénní formy sociální rehabilitace jsou z cca 32 % určeny pro převažující cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, z cca 21 % pro osoby s mentálním postižením, z cca 12 % pro osoby s kombinovaným postižením, z cca 9 % pro osoby se zdravotním postižením, z cca 7 % pro osoby se zrakovým postižením a ze zbývajících 19 % pro ostatní cílové skupiny. Kapacity pobytové formy sociální rehabilitace jsou z cca 17 % určeny pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením, z cca 16 % pro rodiny s dítětem/děti, z cca 13 % pro osoby v krizi, z cca 13 % pro osoby s tělesným postižením, z cca 13 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním, z cca 11 % pro osoby se zdravotním postižením, z cca 10 % pro osoby s mentálním postižením a z cca 7 % pro osoby bez přístřeší.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba sociální rehabilitace, o celkové okamžité kapacitě 110 klientů (79 klientů v ambulantní formě a 31 klientů v terénní formě) a 45 lůžek (v pobytové formě), v ambulantní formě z 56 % dostupná pro převažující cílovou skupinu osoby bez přístřeší, z cca 27 % pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, z cca 12 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním a z cca 5 % pro osoby v krizi, v terénní formě ze 46 % pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, z cca 36 % pro osoby s chronickým duševním onemocněním a z cca 18 % pro osoby v krizi a v pobytové formě z cca 63 % pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a z cca 37 % pro osoby v krizi.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní formy sociální rehabilitace zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby bez přístřeší, potřebnost navýšení stávajících kapacit terénní formy pak především pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením a potřebnost navýšení stávajících kapacit pobytové formy zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním.



5.27.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby sociální rehabilitace. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní, terénní a pobytové formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 201 Personální zajištění sociální služby sociální rehabilitace

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Okamžitá kapacita pobytová (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu ¹³⁹
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice ¹⁴⁰	2	1	–	1,579	0,526
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn ¹⁴¹	–	1	15	8,421	N/A
Klatovy ¹⁴²	1	1	–	0,840	0,420
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany ¹⁴³	32	13	30	14,798	N/A
Plzeň ¹⁴⁴	42	13	–	30,377	0,552
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	1	–	0,450	0,225
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	1	–	1,500	0,750
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	79	31	45	57,965	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba sociální rehabilitace s celkovou okamžitou kapacitou 79 klientů v ambulantní formě, 31 klientů v terénní formě a 45 lůžek v pobytové formě je zajištěna 57,965 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu v ORP, ve kterých je kromě ambulantní či terénní formy poskytována pobytová forma této služby, stejně jako celkový podíl počtu úvazků na kapacitu této služby v Plzeňském kraji není možné z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) určit.

¹³⁹ U ORP Horšovský Týn, ORP Nýřany a celkové hodnoty za Plzeňský kraj není možné z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) určit podíl počtu úvazků na kapacitu.

¹⁴⁰ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Diecézní charita Plzeň) službu poskytuje v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.

¹⁴¹ Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Diecézní charita Plzeň) službu poskytuje v ORP Domažlice a ORP Horšovský Týn a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.

¹⁴² Poskytovatel zajišťující službu v této ORP (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) službu poskytuje v ORP Klatovy a ORP Plzeň a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.

¹⁴³ Jeden z poskytovatelů (Ledovec, z.s.) službu poskytuje v ORP Nýřany a ORP Plzeň a ani po komunikaci s tímto poskytovatelem Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění služby modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.

¹⁴⁴ Jeden z poskytovatelů službu poskytuje v ORP Nýřany a ORP Plzeň (Ledovec, z.s.), další poskytovatel v ORP Klatovy a ORP Plzeň (Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy) a ani po komunikaci s těmito poskytovateli Dodavatel nezískal informace o rozdělení personálního zajištění mezi jednotlivá zařízení, a proto rozdělil personální zajištění modelově dle poměru kapacit v jednotlivých ORP.



5.27.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociální rehabilitace. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 202 Přehled nákladovosti sociální služby sociální rehabilitace v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	233,833	386 485 Kč
Jihočeský kraj	71,101	404 579 Kč
Jihomoravský kraj	94,008	517 434 Kč
Karlovarský kraj	34,758	401 092 Kč
Kraj Vysočina	61,225	486 352 Kč
Královéhradecký kraj	101,947	503 416 Kč
Liberecký kraj	31,663	376 764 Kč
Moravskoslezský kraj	96,899	477 581 Kč
Olomoucký kraj	49,222	357 208 Kč
Pardubický kraj	80,928	457 484 Kč
Plzeňský kraj	57,965	522 481 Kč
Středočeský kraj	159,620	547 452 Kč
Ústecký kraj	85,558	490 959 Kč
Zlínský kraj	80,425	406 186 Kč
Celá ČR	1225,462	457 701 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální rehabilitace činí 457 701 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 522 481 Kč, což je současně druhá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Olomouckém kraji (ve výši 357 208 Kč), nejvyšší naopak ve Středočeském kraji (ve výši 547 452 Kč).

Tabulka 203 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociální rehabilitace uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
522 481 Kč	77-340 klientů + 52-135 lůžek, tj. cca 65-245 úvazků v přímé péči ¹⁴⁵	33 961 265-128 007 845 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

¹⁴⁵ Průměrná hodnota personálního zajištění jedné kapacity (lůžka) pobytové formy sociální rehabilitace byla získána ze systému OKslužby-poskytovatel z hodnot za celou Českou republiku a činí 0,444 úvazku v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu (klient) ambulantní a terénní formy této sociální služby byl pak získán z hodnot za Plzeňský kraj (personálního zajištění poskytovatelů, kteří poskytují pouze ambulantní a terénní formu této sociální služby) a činí 0,543 úvazku v přímé péči.



K zajištění potřebných chybějících kapacit (77-340 klientů a 52-135 lůžek) sociální služby sociální rehabilitace, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 34,0-128,0 mil. Kč.

5.27.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby sociální rehabilitace, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou sociální rehabilitace na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 204 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociální rehabilitace

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	233,833	5 476,2
Jihočeský kraj	638 782	71,101	8 984,1
Jihomoravský kraj	1 178 812	94,008	12 539,5
Karlovarský kraj	296 749	34,758	8 537,6
Kraj Vysočina	508 952	61,225	8 312,8
Královéhradecký kraj	550 804	101,947	5 402,8
Liberecký kraj	440 636	31,663	13 916,4
Moravskoslezský kraj	1 209 879	96,899	12 486,0
Olomoucký kraj	633 925	49,222	12 878,9
Pardubický kraj	517 087	80,928	6 389,5
Plzeňský kraj	578 629	57,965	9 982,4
Středočeský kraj	1 338 982	159,620	8 388,6
Ústecký kraj	821 377	85,558	9 600,2
Zlínský kraj	583 698	80,425	7 257,7
Celá ČR	10 578 820	1225,462	8 632,5

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby sociální rehabilitace cca 8 633 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 9 982 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Libereckém kraji, nejvyšší naopak v Královéhradeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby sociální rehabilitace na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na



základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby sociální rehabilitace je počet obyvatel na úvazek.

Tabulka 205 Srovnání dostupnosti sociální služby sociální rehabilitace na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	5,800	2 430,7	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
1,579	25 643,4	–	–	–	–	8,550	4 556,4
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
8,421	1 731,7	5,800	2 430,7	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
0,840	60 132,1	–	–	–	–	9,300	5 647,4
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	6,075	3 206,7
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
14,798	3 766,3	16,500	3 168,5	–	–	9,334	6 360,1
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
30,377	6 226,1	49,228	2 604,6	27,123	11 925,8	70,661	5 349,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
0,450	107 075,6	8,825	5 132,0	16,500	3 168,5	4,355	11 854,0
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
1,500	16 195,3	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	13,929	2 389,8	2,800	13 635,7

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Horažďovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Stod a ORP Stříbro, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby sociální rehabilitace. Na rozdíl od ORP Blovic a ORP Kralovic je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba



dostupná, na rozdíl od ORP Tachov je tato služba dostupná ve dvou ze s ní srovnávaných ORP. Naopak v ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Domažlice a ORP Klatovy se jedná o menší dostupnost než v jedné ze srovnávaných ORP, v dalších dvou srovnávaných ORP však nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. V ORP Horšovský Týn je tato služba dostupnější než v jedné ze srovnávaných ORP, ve zbylých dvou ORP nejsou dostupné žádné kapacity této služby. V ORP Nýřany je tato služba méně dostupná než v ORP Havlíčkův Brod, ale více než v ORP Benešov, v poslední ze srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Plzeň je dostupnost nižší než ve dvou ze srovnávaných ORP, ale vyšší než v ORP Ostrava. V ORP Rokycany je služba v porovnání s dalšími ORP s podobnou strukturou nejméně dostupná.

Shrnutí

Sociální službu sociální rehabilitace poskytuje v Plzeňském kraji celkem 13 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 110 klientů (79 klientů v ambulantní formě a 31 klientů v terénní formě) a 45 lůžek (pobytová forma). V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 77-340 klientů (44-174 klientů v ambulantní formě a 33-166 klientů v terénní formě) a 52-135 lůžek (pobytová forma), a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 10-15 klientů a 4-11 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní formy sociální rehabilitace zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby bez přístřeší, potřebnost navýšení stávajících kapacit terénní formy pak především pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením a potřebnost navýšení stávajících kapacit pobytové formy zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby sociální rehabilitace o 20-40 klientů (ambulantní společně s terénní formou) a 10-20 lůžek (pobytová forma) zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 8,0-16,0 mil. Kč ročně.



5.28 Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

Sociální služba sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče je vymezena v § 52 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které již nevyžadují lůžkovou péči, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nejsou schopny se obejít bez pomoci jiné fyzické osoby a nemohou být proto propuštěny ze zdravotnického zařízení lůžkové péče do doby, než jim je zabezpečena pomoc osobou blízkou nebo jinou fyzickou osobou nebo zajištěno poskytování terénních nebo ambulantních sociálních služeb anebo pobytových sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb. Za pobytové služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče hradí osoba úhradu za ubytování, stravu a za péči poskytovanou ve sjednaném rozsahu.

5.28.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 206 Kapacity pobytové formy sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	5	–	5	8 098,2
Horažďovice	1	30	–	30	388,3
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	1	9	–	9	5 612,3
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	2	35	–	35	5 403,7
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	2	60	–	60	803,1
Stod	2	22	–	22	1 045,1
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice ¹⁴⁶	1	6	–	6	4 048,8
Tachov	1	20	–	20	1 805,9
Celkem	11	187	–	187	3 094,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

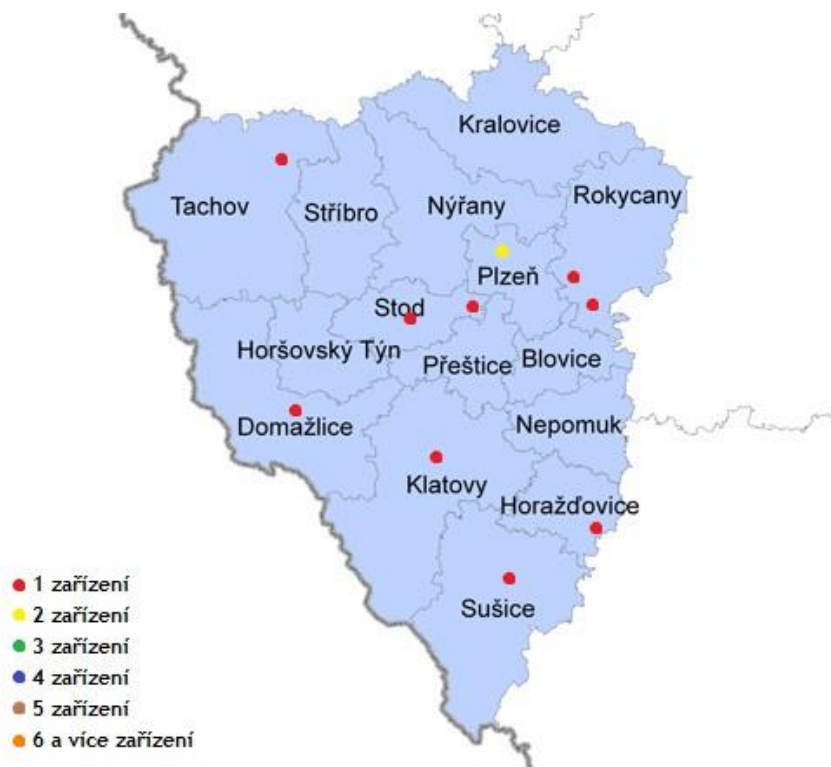
Z tabulky výše je patrné, že sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 187 lůžek. Kapacity této

¹⁴⁶ Poskytovatel z Karlovarského kraje, který službu převzal po Nemocnici Sušice.



služby jsou pak umístěny především ve správních obvodech středně velkých a velkých¹⁴⁷ ORP kraje. Mimo ORP Plzeň se jedná o ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Sušice a ORP Tachov.

Obrázek 27 Dostupnost sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče se nachází v 10 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 207 Dostupnost sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

¹⁴⁷ Dle počtu obyvatel.



Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horažďovice, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod, špatná pak v ORP Kralovice.

Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁴⁸, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 15 lůžek pro cílovou skupinu senioři, v ORP Domažlice minimálně 75 lůžek pro cílovou skupinu senioři a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Horažďovice minimálně 20 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 7 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Klatovy minimálně 9 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Kralovice minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Nepomuk minimálně 11 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s jiným zdravotním postižením, v ORP Plzeň minimálně 35 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním, v ORP Rokycany minimálně 2 lůžka (cílová skupina nebyla vyplněna), v ORP Stod minimálně 106 lůžek pro cílovou skupinu senioři, v ORP Sušice minimálně 15 lůžek pro cílovou skupinu senioři a v ORP Tachov minimálně 91 lůžek pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a senioři. V ORP Přeštice a ORP Stříbro nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebu určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřeba navýšení současných kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Rokycany o 1-5 lůžek, v ORP Domažlice (nejvíce přímo v Domažlicích) o 4-14 lůžek, v ORP Sušice o 4-15 lůžek, v ORP Horšovský Týn (nejvíce přímo v Horšovském Týnu) o 6-15 lůžek, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Nepomuk, ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni), ORP Stod (nejvíce přímo ve Stodu) a v ORP Tachov (nejvíce přímo v Tachově, Boru a Plané) o 6-18 lůžek, v ORP Přeštice (nejvíce v Merklíně) o 9-21 lůžek, v ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nýřany, ORP Stříbro o 11-25 lůžek.

Ve všech ORP je potřeba navýšení současných kapacit vnímána především pro cílovou skupinu senioři, v ORP Domažlice, ORP Horšovský Týn a ORP Tachov dále také pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Stod rovněž pro cílovou skupinu osoby s chronickým onemocněním.

¹⁴⁸ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

Dobrou praxí v České republice je, že cca 44 % kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče je určeno pro převažující cílovou skupinu seniory, cca 21 % pro osoby s chronickým onemocněním, cca 11 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 8 % pro osoby se zdravotním postižením, cca 6 % pro osoby s jiným zdravotním postižením, cca 5 % pro osoby s mentálním postižením a zbylých cca 5 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby s tělesným postižením.

V Plzeňském kraji jsou z pohledu převažujících cílových skupin sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, o celkové okamžité kapacitě 187 lůžek, nejlépe dostupné pro cílovou skupinu seniory, pro kterou je určeno cca 44 % výše uvedených kapacit. Cca 22 % kapacit je určeno pro osoby s kombinovaným postižením, cca 14 % pak pro rodiny s dítětem/děti. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu osoby s jiným zdravotním postižením (cca 10 %) a osoby s tělesným postižením (cca 10 %).

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu seniory a osoby se zdravotním postižením.



5.28.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 208 Personální zajištění sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči ¹⁴⁹	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	5	N/A	N/A
Horažďovice	30	N/A	N/A
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	9	N/A	N/A
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	35	N/A	N/A
Přeštice	–	–	–
Rokycany	60	N/A	N/A
Stod	22	N/A	N/A
Stříbro	–	–	–
Sušice	6	N/A	N/A
Tachov	20	N/A	N/A
Celkem	187	N/A	N/A

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že k sociálním službám poskytovaným ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče nejsou dostupné informace o personálním zajištění. Z tohoto důvodu rovněž není možné určit podíl počtu úvazků na kapacitu služby.

¹⁴⁹ Nejsou dostupné informace o personálním zajištění služby.



5.28.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 209 Přehled nákladovosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	114	396 950 Kč
Jihočeský kraj	109	283 165 Kč
Jihomoravský kraj	43	398 322 Kč
Karlovarský kraj	38	382 434 Kč
Kraj Vysočina	57	297 447 Kč
Královéhradecký kraj	9	505 771 Kč
Liberecký kraj	27	233 816 Kč
Moravskoslezský kraj	238	349 787 Kč
Olomoucký kraj	95	271 595 Kč
Pardubický kraj	70	293 993 Kč
Plzeňský kraj	187	274 548 Kč
Středočeský kraj	–	–
Ústecký kraj	145	259 466 Kč
Zlínský kraj	39	497 453 Kč
Celá ČR	1 171	318 362 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jedno lůžko sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče činí 318 362 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 274 548 Kč, což je současně čtvrtá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními krajemi. Nejnižší provozní náklady lze sledovat v Libereckém kraji (ve výši 233 816 Kč), naopak nejvyšší v Královéhradeckém kraji (ve výši 505 771 Kč).

Tabulka 210 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
274 548 Kč	104-278 lůžek	28 552 992-76 324 344 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (104-278 lůžek) sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 33,1-88,5 mil. Kč.



5.28.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociálními službami poskytovanými ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 211 Krajské srovnání dostupnosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	114	11 232,5
Jihočeský kraj	638 782	109	5 860,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	43	27 414,2
Karlovarský kraj	296 749	38	7 809,2
Kraj Vysočina	508 952	57	8 929,0
Královéhradecký kraj	550 804	9	61 200,4
Liberecký kraj	440 636	27	16 319,9
Moravskoslezský kraj	1 209 879	238	5 083,5
Olomoucký kraj	633 925	95	6 672,9
Pardubický kraj	517 087	70	7 387,0
Plzeňský kraj	578 629	187	3 094,3
Středočeský kraj	1 338 982	–	–
Ústecký kraj	821 377	145	5 664,7
Zlínský kraj	583 698	39	14 966,6
Celá ČR	10 578 820	1 171	9 034,3

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče cca 9 034 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 3 094 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze pak sledovat v Královéhradeckém kraji. Ve Středočeském kraji nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 212 Srovnání dostupnosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
5	8 098,2	22	2 044,3	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
30	388,3	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
9	5 612,3	–	–	22	2 044,3	20	2 626,1
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	53	328,5	8	2 385,8	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
35	5 403,7	17	7 542,2	86	3 761,2	4	94 493,3
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
60	803,1	28	1 617,5	–	–	4	12 906,0
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
22	1 045,1	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	53	328,5	–	–	8	2 385,8
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
6	4 048,8	–	–	8	2 385,8	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
20	1 805,9	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horšovský Týn, ORP Nepomuk, ORP Nýřany a ORP Přeštice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity této sociální služby. Na rozdíl od ORP Kralovice a ORP Stříbro je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP. Naopak v ORP Horažďovice, ORP Stod, ORP Tachov jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity



této služby dostupné. V ORP Domažlice a ORP Sušice je dostupnost nižší než v jedné ze srovnávaných ORP, v dalších dvou ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Klatovy je tato sociální služba méně dostupná než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetí ze srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Rokycany je dostupnost cca 2krát vyšší než v ORP Strakonice, v porovnání s ORP Boskovice pak cca 16krát vyšší, ve třetí ze srovnávaných ORP pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. V ORP Plzeň jsou služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče méně dostupné než v ORP Ostrava, ale dostupnější než v ORP Pardubice a ORP Brno.

Shrnutí

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče poskytuje v Plzeňském kraji celkem 11 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 187 lůžek, a to především pro cílovou skupinu senioři, osoby s kombinovaným postižením a osoby s chronickým duševním onemocněním. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. I přes tuto skutečnost z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 104-278 lůžek. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací nedoporučuje navýšení současných kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, pouze přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu senioři a osoby se zdravotním postižením.



5.29 Telefonická krizová pomoc

Sociální služba telefonická krizová pomoc je vymezena v § 55 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v terénní formě osobám, které se nacházejí v situaci ohrožení zdraví nebo života nebo v jiné obtížné životní situaci, kterou přechodně nemohou řešit vlastními silami. Telefonická krizová pomoc se poskytuje bez úhrady nákladů.

5.29.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby telefonická a krizová pomoc. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 213 Kapacity terénní formy sociální služby telefonická krizová pomoc

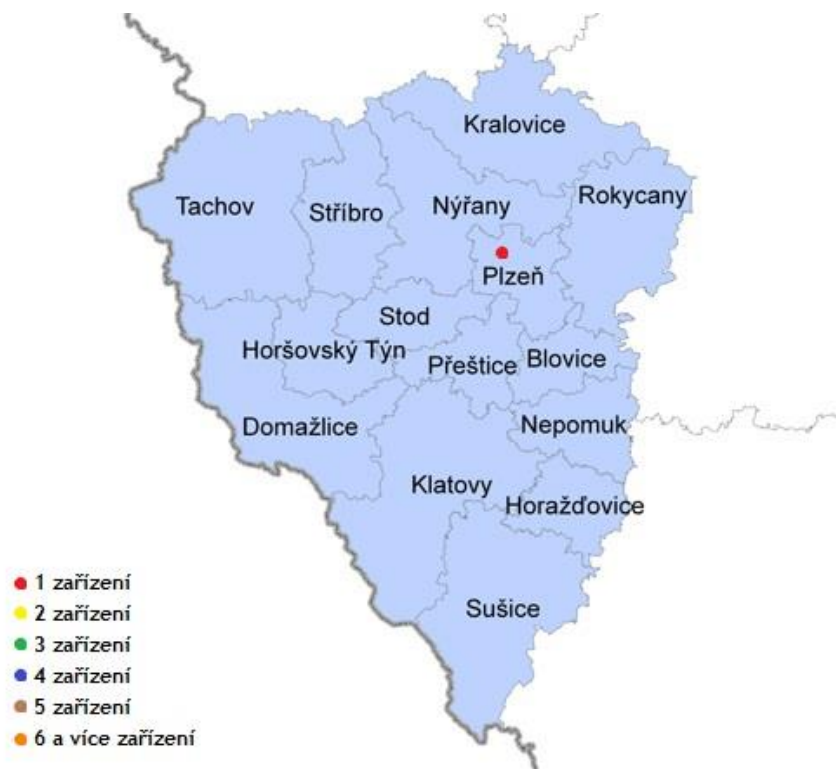
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	1	–	1	189 131,0
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	1	–	1	578 629,0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu telefonická krizová pomoc poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 1 klient. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň. Průměrná současná vytíženost sociální služby telefonická krizová pomoc v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 28 Dostupnost sociální služby telefonická krizová pomoc



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby telefonická krizová pomoc se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. S ohledem na charakter této sociální služby však není podstatné, kde se zařízení poskytovatele nachází, z tohoto důvodu byla dopravní a časová dostupnost ve všech ORP označena zelenou barvou, která představuje dobrou dostupnost.

Tabulka 214 Dostupnost sociální služby telefonická krizová pomoc

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁵⁰, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby telefonická krizová pomoc v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

¹⁵⁰ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 35 klientů pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Domažlice minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu oběti domácího násilí. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba. V ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice a ORP Stod nebylo možné na základě získaných dat potřebu určit, lze však říci, že ve všech zmíněných ORP není vnímána potřeba navyšování současných kapacit telefonické krizové pomoci.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity telefonické krizové pomoci je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 1-5 klientů, v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 1-10 klientů, v ORP Nýřany pak o 6-18 klientů.

Ve všech ORP je potřeba navýšení současných kapacit vnímána zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním.

Cílové skupiny sociální služby telefonická krizová pomoc

Dobrou praxí v České republice je, že cca 90 % kapacit telefonické krizové pomoci je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby v krizi, zbylých cca 10 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy a osoby se sluchovým postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba telefonická krizová pomoc, o celkové okamžité kapacitě 1 klient, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby v krizi.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebu navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby v krizi.



5.29.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby telefonická krizová pomoc. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 215 Personální zajištění sociální služby telefonická krizová pomoc

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	1	3,850	3,850
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	1	3,850	3,850

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba telefonická krizová pomoc s celkovou okamžitou kapacitou 1 klient je zajištěna 3,850 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 3,850 úvazky v přímé péči.



5.29.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby telefonická krizová pomoc. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 216 Přehled nákladovosti sociální služby telefonická krizová pomoc v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	7,300	530 069 Kč
Jihočeský kraj	32,546	50 048 Kč
Jihomoravský kraj	20,800	127 136 Kč
Karlovarský kraj	10,145	221 784 Kč
Kraj Vysočina	2,300	572 348 Kč
Královéhradecký kraj	–	–
Liberecký kraj	33,868	62 782 Kč
Moravskoslezský kraj	5,200	355 081 Kč
Olomoucký kraj	40,960	25 171 Kč
Pardubický kraj	5,250	387 980 Kč
Plzeňský kraj	3,850	137 213 Kč
Středočeský kraj	33,815	92 028 Kč
Ústecký kraj	13,834	251 428 Kč
Zlínský kraj	3,200	413 594 Kč
Celá ČR	213,068	128 007 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby telefonická krizová pomoc činí 128 007 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 137 213 Kč, což je současně osmá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Olomouckém kraji (ve výši 25 171 Kč), nejvyšší naopak v Kraji Vysočina (ve výši 572 348 Kč).

Tabulka 217 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby telefonická krizová pomoc uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
137 213 Kč	20-153 klientů, tj. cca 77-589 úvazků v přímé péči	10 565 401-80 818 457 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (20-153 klientů) sociální služby telefonická krizová pomoc, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 10,6-80,8 mil. Kč.



5.29.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby telefonická krizová pomoc, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou telefonická krizová pomoc na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 218 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby telefonická krizová pomoc

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	7,300	175 412,1
Jihočeský kraj	638 782	32,546	19 627,1
Jihomoravský kraj	1 178 812	20,800	56 673,7
Karlovarský kraj	296 749	10,145	29 250,8
Kraj Vysočina	508 952	2,300	221 283,5
Královéhradecký kraj	550 804	–	–
Liberecký kraj	440 636	33,868	13 010,4
Moravskoslezský kraj	1 209 879	5,200	232 669,0
Olomoucký kraj	633 925	40,960	15 476,7
Pardubický kraj	517 087	5,250	98 492,8
Plzeňský kraj	578 629	3,850	150 293,2
Středočeský kraj	1 338 982	33,815	39 597,3
Ústecký kraj	821 377	13,834	59 373,8
Zlínský kraj	583 698	3,200	182 405,6
Celá ČR	10 578 820	213,068	49 650,0

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby telefonická krizová pomoc 49 650 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 150 293 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Moravskoslezském kraji, nejvyšší naopak v Libereckém kraji. V Královéhradeckém kraji pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby telefonická krizová pomoc na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nevhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby telefonická krizová pomoc je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 219 Srovnání dostupnosti sociální služby telefonická krizová pomoc na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	3,767	13 942,4
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
3,850	49 124,9	–	–	–	–	20,800	18 171,8
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice, ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby telefonická krizová pomoc. V ORP Plzeň se pak jedná o nižší dostupnost než v ORP Brno, v dalších dvou srovnávaných ORP však nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.



Shrnutí

Sociální službu telefonická krizová pomoc poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 1 klient, a to pro cílovou skupinu osoby v krizi. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o pátou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. S ohledem na charakter této sociální služby však není podstatné, kde se zařízení poskytovatele nachází a dostupnost okamžité kapacity všech poskytovatelů může být celorepubliková. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 20-153 klientů. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby v krizi.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje, aby současná dostupná telefonická krizová pomoc fungovala nepřetržitě (v současnosti od 8:00 do 0:00) a byla schopna pomoci i dalším cílovým skupinám, ke kterým patří např. osoby s chronickým duševním onemocněním. Uvedené rozšíření by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o cca 264 tis. Kč ročně.



5.30 Terapeutické komunity

Sociální služba terapeutické komunity je vymezena v § 68 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě i na přechodnou dobu pro osoby závislé na návykových látkách nebo osoby s chronickým duševním onemocněním, které mají zájem o začlenění do běžného života. Za poskytování sociálních služeb v terapeutických komunitách hradí osoby úhradu za ubytování a stravu.

5.30.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby terapeutické komunity. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 220 Kapacity pobytové formy sociální služby terapeutické komunity

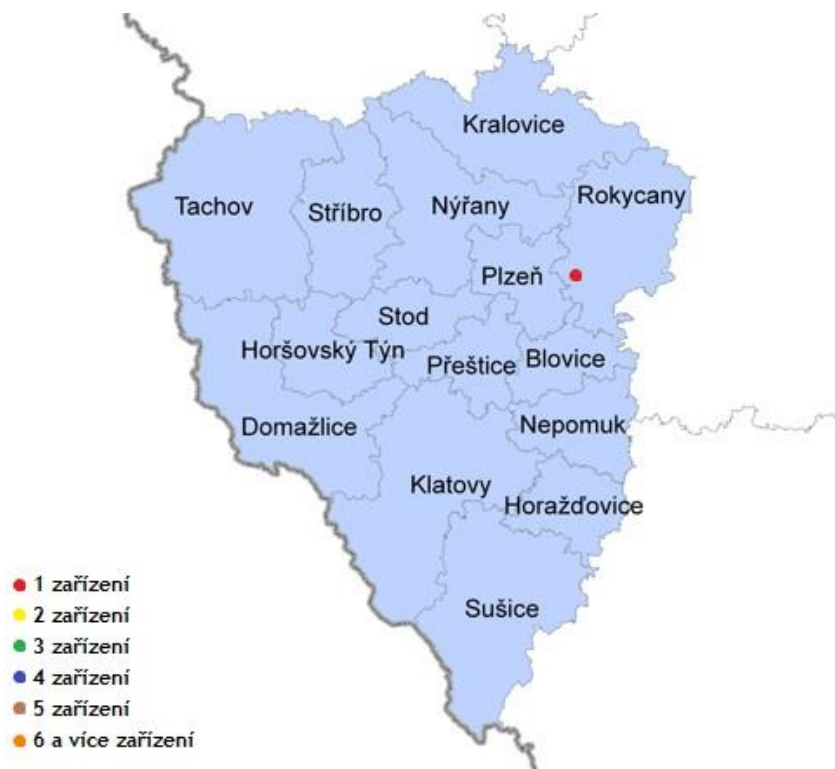
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	–	–	–	–	–
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	1	15	–	15	3 212,3
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	15	–	15	38 575,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu terapeutické komunity poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 15 lůžek. Kapacity této služby jsou umístěny ve správním obvodu ORP Rokycany. Průměrná současná vytíženost sociální služby terapeutické komunity v Plzeňském kraji je 60 %.



Obrázek 29 Dostupnost sociální služby terapeutické komunity



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby terapeutické komunity se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby terapeutické komunity v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 221 Dostupnost sociální služby terapeutické komunity

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost nebyla identifikována v žádné ORP Plzeňského kraje, špatná pak v ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁵¹, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřeba sociální služby terapeutické komunity v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřeba v ORP Blovice je minimálně 3 lůžka pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Domažlice minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti, v ORP Sušice minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřeba. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřeba navýšování současných kapacit terapeutických komunit.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřeba navýšení okamžité kapacity této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Kralovice a v ORP Rokycany. V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice vnímají potřebnost navýšení okamžité kapacity o 1-5 lůžek, v ORP Sušice o 1-7 lůžek, v ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov o 1-10 lůžek.

Ve většině ORP je potřeba navýšení současných kapacit vnímána zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Cílové skupiny sociální služby terapeutické komunity

Dobrou praxí v České republice je, že cca 52 % kapacit terapeutických komunit je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, cca 48 % pak pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba terapeutické komunity, o celkové okamžité kapacitě 15 lůžek, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

¹⁵¹ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.30.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby terapeutické komunity. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 222 Personální zajištění sociální služby terapeutické komunity

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	–	–	–
Přeštice	–	–	–
Rokycany	15	9,085	0,606
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	15	9,085	0,606

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba terapeutické komunity s celkovou okamžitou kapacitou 15 lůžek je zajištěna 9,085 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,606 úvazku v přímé péči.



5.30.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terapeutické komunity. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 223 Přehled nákladovosti sociální služby terapeutické komunity v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	–	–
Jihočeský kraj	–	–
Jihomoravský kraj	–	–
Karlovarský kraj	–	–
Kraj Vysočina	–	–
Královéhradecký kraj	–	–
Liberecký kraj	–	–
Moravskoslezský kraj	–	–
Olomoucký kraj	16	151 189 Kč
Pardubický kraj	–	–
Plzeňský kraj	15	NA ¹⁵²
Středočeský kraj	15	329 770 Kč
Ústecký kraj	–	–
Zlínský kraj	–	–
Celá ČR	46	237 599 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby terapeutické komunity činí 237 599 Kč. V případě Plzeňského kraje nejsou tyto náklady v systému OKslužby – poskytovatel dostupné.

Tabulka 224 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terapeutické komunity uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
237 599 Kč ¹⁵³	12-97 lůžek	2 851 188-23 047 103 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (12-97 lůžek) sociální služby terapeutické komunity, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 2,9-23,0 mil. Kč.

¹⁵² V systému OKslužby – poskytovatel jsou dostupné informace za rok 2016, dle tohoto systému v Plzeňském kraji nebyla v roce 2016 sociální služba terapeutické komunity v Plzeňském kraji dostupná.

¹⁵³ Z důvodu nedostupnosti nákladů za Plzeňský kraj použita průměrná hodnota celorepublikových ročních provozních nákladů.



5.30.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby terapeutické komunity, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou terapeutické komunity na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 225 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby terapeutické komunity

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	–	–
Jihočeský kraj	638 782	–	–
Jihomoravský kraj	1 178 812	–	–
Karlovarský kraj	296 749	–	–
Kraj Vysočina	508 952	–	–
Královéhradecký kraj	550 804	–	–
Liberecký kraj	440 636	–	–
Moravskoslezský kraj	1 209 879	–	–
Olomoucký kraj	633 925	16	39 620,3
Pardubický kraj	517 087	–	–
Plzeňský kraj	578 629	15	38 575,3
Středočeský kraj	1 338 982	15	89 265,5
Ústecký kraj	821 377	–	–
Zlínský kraj	583 698	–	–
Celá ČR	10 578 820	46	229 974,3

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby terapeutické komunity cca 229 974 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 38 575 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší míru dostupnosti lze pak sledovat ve Středočeském kraji. V kraji HL. město Praha, Jihočeském, Jihomoravském, Karlovarském, Vysočina, Královéhradeckém, Libereckém, Moravskoslezském, Pardubickém, Ústeckém a Zlínském nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby terapeutické komunity na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby terapeutické komunity je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 226 Srovnání dostupnosti sociální služby terapeutické komunity na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	16	2 434,8
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
–	–	–	–	–	–	–	–
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
15	3 212,3	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro, ORP Sušice, ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby terapeutické komunity. Na rozdíl od ORP Domažlice je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba



dostupná. Naopak v ORP Rokycany jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné.

Shrnutí

Sociální službu terapeutické komunity poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 15 lůžek, a to pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji více dostupná a současně se jedná o nejvyšší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. I přes tuto skutečnost z potřeby vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 12-97 lůžek. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací nedoporučuje navýšení současných kapacit sociální služby terapeutické komunity. Přirozenou alternativou k této službě jsou pak ambulantní a terénní služby určené pro výše zmíněné cílové skupiny, jejichž rozvoj Dodavatel naopak doporučuje.



5.31 Terénní programy

Sociální služba terénní programy je vymezena v § 69 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v terénní formě osobám, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. Terénní programy se poskytují bez úhrady nákladů.

5.31.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby terénní programy. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 227 Kapacity terénní formy sociální služby terénní programy

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	2	11	–	11	3 681,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	1	1	–	1	14 583,0
Klatovy	1	1	–	1	50 511,0
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	1	3	–	3	18 577,7
Plzeň	11	29	–	29	6 521,8
Přeštice	1	1	–	1	22 323,0
Rokycany	1	3	–	3	16 061,3
Stod	1	2	–	2	11 496,5
Stříbro	1	1	–	1	16 888,0
Sušice	1	1	–	1	24 293,0
Tachov	2	3	–	3	12 039,0
Celkem	13¹⁵⁴	53¹⁵⁵	–	53¹⁵⁶	10 917,5

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu terénní programy poskytuje v Plzeňském kraji celkem 13 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 53 klientů. Tato služba je umístěna ve správních obvodech většiny ORP kraje, kromě ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice a ORP Nepomuk. Průměrná současná vytiženost sociální služby terénní programy v Plzeňském kraji je 106 %.

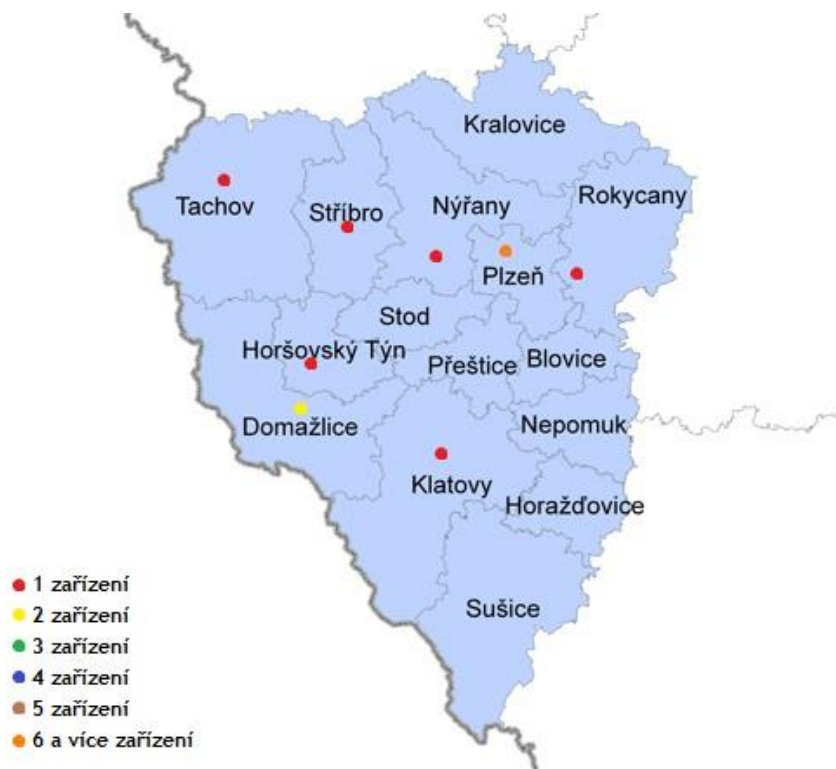
¹⁵⁴ Nepředstavuje součet počtu poskytovatelů z jednotlivých ORP, neboť někteří poskytovatelé službu poskytují ve více ORP.

¹⁵⁵ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.) Dodavatelé poskytli informace o okamžitých kapacitách služby v jednotlivých ORP, ve kterých působí, s tím, že tyto kapacity nelze počítat, protože jednotliví pracovníci působí ve více ORP.

¹⁵⁶ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.) Dodavatelé poskytli informace o okamžitých kapacitách služby v jednotlivých ORP, ve kterých působí, s tím, že tyto kapacity nelze počítat, protože jednotliví pracovníci působí ve více ORP.



Obrázek 30 Dostupnost sociální služby terénní programy



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby terénní programy se nachází v 8 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 8 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z řady částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby terénní programy v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 228 Dostupnost sociální služby terénní programy

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Horšovský Týn a ORP Plzeň, špatná pak v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Sušice.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁵⁷, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby terénní programy v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 24 klientů pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Domažlice minimálně 13 klientů pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší, v ORP Klatovy minimálně 50 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Rokycany minimálně 6 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Stod minimálně 3 klienti pro cílovou skupinu osoby v krizi, v ORP Stříbro minimálně 25 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Sušice minimálně 25 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, v ORP Tachov minimálně 129 klientů pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a osoby bez přístřeší. V ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Přeštice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany a ORP Plzeň nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v obou zmíněných ORP není vnímána potřebnost navyšování současných kapacit terénní programy.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity sociální služby terénní programy je vnímána ve všech ORP Plzeňského kraje, v ORP Sušice o 1-7 klientů, v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Přeštice, ORP Stod a v ORP Stříbro o 1-10 klientů, v ORP Tachov o 3-13 klientů, v ORP Kralovice (nejvíce přímo v Kralovicích) o 4-12 klientů, v ORP Klatovy, ORP Nepomuk (nejvíce přímo v Nepomuku) a ORP Nýřany (nejvíce přímo v Nýřanech a Horní Bříže) o 4-14 klientů, v ORP Domažlice o 4-15 klientů, v ORP Rokycany o 6-18 klientů a v ORP Plzeň o 8-19 klientů.

Ve všech ORP vnímají potřebnost navyšování kapacit této sociální služby především pro cílovou skupinu oběti obchodu s lidmi, dále pro cílovou skupinu osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách (ve všech ORP kromě ORP Kralovice), pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách vnímají potřebnost především v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Nýřany, pro cílovou skupinu osoby komerčně zneužívané pak v ORP Domažlice, ORP Klatovy a ORP Tachov.

¹⁵⁷ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



Cílové skupiny sociální služby terénní programy

Dobrou praxí v České republice je, že cca 59 % kapacit terénních programů je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, cca 12 % pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, cca 11 % pro děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy, cca 9 % pro osoby bez přístřeší a zbylých cca 9 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, etnické menšiny, rodiny s dítětem/děti, osoby komerčně zneužívané, osoby v krizi, imigranti a azylanti, oběti obchodu s lidmi a pachatelé trestné činnosti.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba terénní programy, o celkové okamžité kapacitě 53 klientů, nejlépe dostupná pro cílovou skupinu osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, pro kterou je určeno cca 34 % výše uvedených kapacit. Cca 19 % kapacit je určeno pro osoby komerčně zneužívané, cca 11 % pro osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, cca 10 % pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, cca 10 % pro oběti obchodu s lidmi, cca 8 % pro osoby bez přístřeší a cca 6 % pro děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy. Nejméně kapacit je dostupných pro cílovou skupinu imigranti a azylanti, a to cca 2 %.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a oběti obchodu s lidmi.



5.31.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby terénní programy. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 229 Personální zajištění sociální služby terénní programy

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	11	3,850	0,350
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	1	0,300	0,300
Klatovy	1	0,800	0,800
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	3	1,400	0,467
Plzeň	29	26,220	0,904
Přeštice	1	0,300	0,300
Rokycany	3	2,050	0,683
Stod	2	0,400	0,200
Stříbro	1	1,000	1,000
Sušice	1	0,200	0,200
Tachov	3	3,500	1,167
Celkem	53 ¹⁵⁸	40,020	0,755

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba terénní programy s celkovou okamžitou kapacitou 53 klientů je zajištěna 40,020 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu se v jednotlivých ORP pohybuje mezi hodnotami 0,200-1,167, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,755 úvazku v přímé péči.

¹⁵⁸ Nepředstavuje součet počtu kapacit z jednotlivých ORP, neboť jeden z poskytovatelů (Člověk v tísni, o.p.s.) Dodavateli poskytl informace o okamžitých kapacitách služby v jednotlivých ORP, ve kterých působí, s tím, že tyto kapacity nelze sčítat, protože jednotliví pracovníci působí ve více ORP.



5.31.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terénní programy. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 230 Přehled nákladovosti sociální služby terénní programy v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	88,928	520 449 Kč
Jihočeský kraj	41,250	467 218 Kč
Jihomoravský kraj	48,232	518 508 Kč
Karlovarský kraj	47,882	410 922 Kč
Kraj Vysočina	15,125	443 444 Kč
Královéhradecký kraj	16,096	603 340 Kč
Liberecký kraj	31,030	511 139 Kč
Moravskoslezský kraj	108,265	405 494 Kč
Olomoucký kraj	63,305	428 550 Kč
Pardubický kraj	33,797	470 808 Kč
Plzeňský kraj	40,020	564 381 Kč
Středočeský kraj	66,838	530 666 Kč
Ústecký kraj	136,917	425 022 Kč
Zlínský kraj	23,950	495 063 Kč
Celá ČR	761,635	470 077 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby terénní programy činí 470 077 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 564 381 Kč, což je současně druhá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Moravskoslezském kraji (ve výši 405 494 Kč), nejvyšší naopak v Královéhradeckém kraji (ve výši 603 340 Kč).

Tabulka 231 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terénní programy uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
564 381 Kč	44-186 klientů, tj. cca 33-140 úvazků v přímé péči	18 624 573-79 013 340 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (44-186 klientů) sociální služby terénní programy, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 18,6-79,0 mil. Kč.



5.31.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby terénní programy, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou terénní programy na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 232 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby terénní programy

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	88,928	14 399,4
Jihočeský kraj	638 782	41,250	15 485,6
Jihomoravský kraj	1 178 812	48,232	24 440,5
Karlovarský kraj	296 749	47,882	6 197,5
Kraj Vysočina	508 952	15,125	33 649,7
Královéhradecký kraj	550 804	16,096	34 219,9
Liberecký kraj	440 636	31,030	14 200,3
Moravskoslezský kraj	1 209 879	108,265	11 175,2
Olomoucký kraj	633 925	63,305	10 013,8
Pardubický kraj	517 087	33,797	15 299,8
Plzeňský kraj	578 629	40,020	14 458,5
Středočeský kraj	1 338 982	66,838	20 033,2
Ústecký kraj	821 377	136,917	5 999,1
Zlínský kraj	583 698	23,950	24 371,5
Celá ČR	10 578 820	761,635	13 889,6

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby terénní programy cca 13 890 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 14 459 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o osmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze sledovat v Ústeckém kraji, nejnižší naopak v Královéhradeckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby terénní programy na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby terénní programy je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 233 Srovnání dostupnosti sociální služby terénní programy na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
3,850	10 517,1	–	–	–	–	13,980	2 786,6
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
0,300	48 610,0	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
0,800	63 138,8	2,830	16 693,3	–	–	0,900	58 356,7
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
1,400	39 809,3	–	–	2,000	21 410,0	2,000	29 682,5
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
26,220	7 213,2	8,425	15 218,8	43,845	7 377,4	40,832	9 256,8
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
0,300	74 410,0	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
2,050	23 504,4	11,275	4 016,9	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
0,400	57 482,5	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
1,000	16 888,0	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
0,200	121 465,0	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
3,500	10 319,1	8,850	4 708,9	2,000	16 643,5	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice a ORP Nepomuk, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby terénní programy. V ORP Horšovský Týn, ORP Přeštice, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Domažlice a ORP Rokycany je tato služba méně dostupná než v jednom ze srovnávaných ORP, v dalších dvou srovnávaných ORP však nemají dostupnou žádnou kapacitu. V ORP Klatovy a ORP Nýřany je dostupnost nižší než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve



třetím srovnávaném ORP nejsou dostupné žádné kapacity. V ORP Tachov jsou terénní programy méně dostupné než v ORP Český Krumlov, ale dostupnější než v ORP Prachatice, v ORP Veselí nad Moravou pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. V ORP Plzeň je služba v porovnání s dalšími ORP a podobnou strukturou nejdostupnější.

Shrnutí

Sociální službu terénní programy poskytuje v Plzeňském kraji celkem 13 poskytovatelů o celkové okamžité kapacitě 53 klientů, a to především pro cílovou skupinu osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách, osoby komerčně zneužívané a osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o osmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 44-186 klientů, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity pouze o 1-10 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a oběti obchodu s lidmi.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby terénní programy o 10-20 klientů zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a oběti obchodu s lidmi, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 4,3-8,5 mil. Kč ročně.



5.32 Tísňová péče

Sociální služba tísňová péče je vymezena v § 41 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně jako terénní služba, kterou se poskytuje nepřetržitá distanční hlasová a elektronická komunikace s osobami vystavenými stálému vysokému riziku ohrožení zdraví nebo života v případě náhlého zhoršení jejich zdravotního stavu nebo schopností. Za poskytování tísňové péče hradí osoby úhradu za základní činnosti v rozsahu stanoveném smlouvou.

5.32.1 Dostupnost a potřeba sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby tísňová péče. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 234 Kapacity terénní formy sociální služby tísňová péče

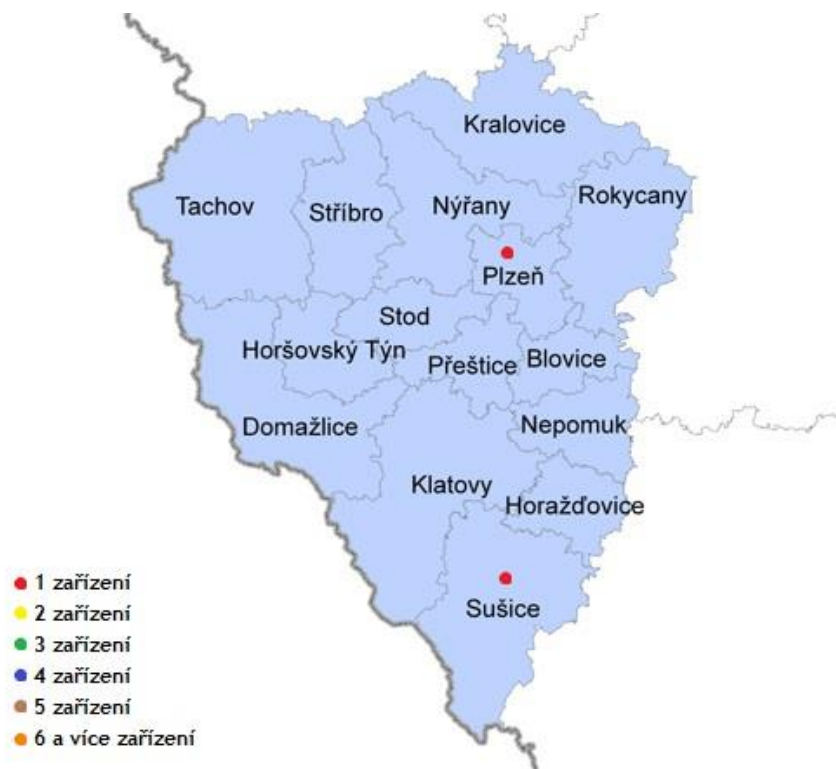
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	2	–	2	94 565,5
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	1	2	–	2	12 146,5
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	2	4	–	4	144 657,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu tísňová péče poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 4 klienti. Tato služba je umístěna ve správních obvodech dvou ORP kraje, a to ORP Plzeň a ORP Sušice. Průměrná současná vytiženost sociální služby tísňová péče v Plzeňském kraji je 100 %.



Obrázek 31 Dostupnost sociální služby tísňová péče



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

S ohledem na charakter dané služby nelze její dostupnost na území Plzeňského kraje efektivně určit, neboť tato služba může být zajištěna kterýmkoli poskytovatelem bez ohledu na skutečnost, ve kterém kraji sídlí. Dle Registru poskytovatelů sociálních služeb se v současnosti jedná o 3 poskytovatele, kteří nemají sídlo na území Plzeňského kraje, ale Plzeňský kraj spadá do jejich rozšířené působnosti.¹⁵⁹

Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁶⁰, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby tísňová péče v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 26 klientů pro cílovou skupinu osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy, v ORP Domažlice minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 klienti pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děťmi, v ORP Plzeň minimálně 200 klientů pro cílovou skupinu senioři, v ORP Sušice minimálně 15 klientů pro cílovou skupinu senioři. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov nebyla na základě získaných dat identifikována žádná

¹⁵⁹ Služby pod identifikačním číslem 9509809, 8384795 a 2684509.

¹⁶⁰ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navyšování současných kapacit tísňové péče.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity této sociální služby nevnímají v ORP Blovice, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a v ORP Tachov. V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn (nejvíce ve Šlovicích), ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany (nejvíce v Třemošné a Zručí) a ORP Sušice pak vnímají potřebnost navýšení současné okamžité kapacity o 1-10 klientů, v ORP Plzeň (nejvíce přímo v Plzni, Dyšíně a Chrástu) o 4-15 klientů. V ORP Plzeň tuto potřebnost vnímají především pro cílovou skupinu senioři.

Cílové skupiny sociální služby tísňová péče

Dobrou praxí v České republice je, že cca 89 % kapacit tísňové péče je určeno pro převažující cílovou skupinu senioři, cca 10 % pro osoby s tělesným postižením a cca 1 % pro osoby s chronickým onemocněním.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba tísňová péče, o celkové okamžité kapacitě 4 klienti, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu senioři. Dalšími cílovými skupinami, pro které je tato kapacita dostupná jsou osoby se zdravotním postižením a osoby s tělesným postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu senioři.



5.32.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby tísňová péče. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 235 Personální zajištění sociální služby tísňová péče

ORP	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horáždovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	2	1,000	0,500
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	2	1,490	0,745
Tachov	–	–	–
Celkem	4	2,490	0,623

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba tísňová péče s celkovou okamžitou kapacitou 4 klienti je zajištěna 2,490 úvazky v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu dosahuje v jednotlivých ORP hodnot 0,500 a 0,745, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,623 úvazku v přímé péči.



5.32.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tísňová péče. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 236 Přehled nákladovosti sociální služby tísňová péče v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	9,075	244 574 Kč
Jihočeský kraj	3,750	445 333 Kč
Jihomoravský kraj	–	–
Karlovarský kraj	20,105	65 593 Kč
Kraj Vysočina	7,000	369 781 Kč
Královéhradecký kraj	14,880	292 668 Kč
Liberecký kraj	9,075	244 574 Kč
Moravskoslezský kraj	16,550	268 611 Kč
Olomoucký kraj	–	–
Pardubický kraj	–	–
Plzeňský kraj	2,490	448 905 Kč
Středočeský kraj	18,875	447 100 Kč
Ústecký kraj	–	–
Zlínský kraj	–	–
Celá ČR	101,800	276 824 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči sociální služby tísňová péče činí 276 824 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 448 905 Kč, což je současně nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnížší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči pak lze sledovat v Karlovarském kraji (ve výši 65 593 Kč).

Tabulka 237 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tísňová péče uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
448 905 Kč	12-95 klientů, tj. cca 7-59 úvazků v přímé péči	3 142 335-26 485 395 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (12-95 klientů) sociální služby tísňová péče, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 3,1-26,5 mil. Kč.



5.32.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby tísňová péče, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou tísňová péče na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 238 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby tísňová péče

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	9,075	141 102,8
Jihočeský kraj	638 782	3,750	170 341,9
Jihomoravský kraj	1 178 812	–	–
Karlovarský kraj	296 749	20,105	14 760,0
Kraj Vysočina	508 952	7,000	72 707,4
Královéhradecký kraj	550 804	14,880	37 016,4
Liberecký kraj	440 636	9,075	48 554,9
Moravskoslezský kraj	1 209 879	16,550	73 104,5
Olomoucký kraj	633 925	–	–
Pardubický kraj	517 087	–	–
Plzeňský kraj	578 629	2,490	232 381,1
Středočeský kraj	1 338 982	18,875	70 939,4
Ústecký kraj	821 377	–	–
Zlínský kraj	583 698	–	–
Celá ČR	10 578 820	101,800	103 917,7

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby tísňová péče cca 103 918 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 232 381 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejvyšší míru dostupnosti lze pak sledovat v Karlovarském kraji. V Jihomoravském, Olomouckém, Pardubickém, Ústeckém a Zlínském kraji nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby. S ohledem na charakter služby není její dostupnost na území ČR relevantní zjišťovat počtem obyvatel na úvazek v přímé péči, což dokazuje její zdánlivá nedostupnost v některých krajích ČR, přestože je v těchto krajích poskytována.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby tísňová péče na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na



základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby tísňová péče je počet obyvatel na úvazek.

Tabulka 239 Srovnání dostupnosti sociální služby tísňová péče na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
1,000	189 131,0	–	–	–	–	–	–
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
1,490	16 304,0	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	3,750	11 113,1	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby tísňová péče.



Na rozdíl od ORP Tachov je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. Naopak v ORP Plzeň a ORP Sušice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné.

Shrnutí

Sociální službu tísňová péče poskytují v Plzeňském kraji celkem 2 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 4 klienti, a to pro cílovou skupinu seniorů. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. S ohledem na charakter dané služby však nelze její dostupnost na území Plzeňského kraje efektivně určit, neboť tato služba může být zajištěna kterýmkoli poskytovatelem bez ohledu na skutečnost, ve kterém kraji sídlí. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 12-95 klientů, což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení kapacit o 4-14 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu seniorů.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby tísňová péče o 5-10 klientů pro cílovou skupinu seniorů a 5-10 klientů pro ostatní cílové skupiny, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby maximálně v řádu několika set tisíc Kč, cca 600-900 tis. Kč ročně.



5.33 Tlumočnické služby

Sociální služba tlumočnické služby je vymezena v § 56 zákona o sociálních službách a je poskytována v terénní, případně ambulantní formě osobám s poruchami komunikace způsobenými především smyslovým postižením, které zamezuje běžné komunikaci s okolím bez pomoci jiné fyzické osoby. Tlumočnické služby se poskytují bez úhrady nákladů.

5.33.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby tlumočnické služby. Tabulky níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách ambulantní a terénní formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (klient) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 240 Kapacity ambulantní formy sociální služby tlumočnické služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	1	1	–	1	40 491,0
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	3	2	1	3	63 043,7
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	4	3	1	4	144 657,3

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu tlumočnické služby v ambulantní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 4 klienti, z čehož kapacita 1 klient není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou umístěny ve správních obvodech dvou ORP kraje, a to ORP Plzeň a ORP Domažlice.



Tabulka 241 Kapacity terénní formy sociální služby tlumočnické služby

ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (klienti)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (klienti)	Celková okamžitá kapacita (klienti)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	3	2	1	3	63 043,7
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	3	2	1	3	192 876,3

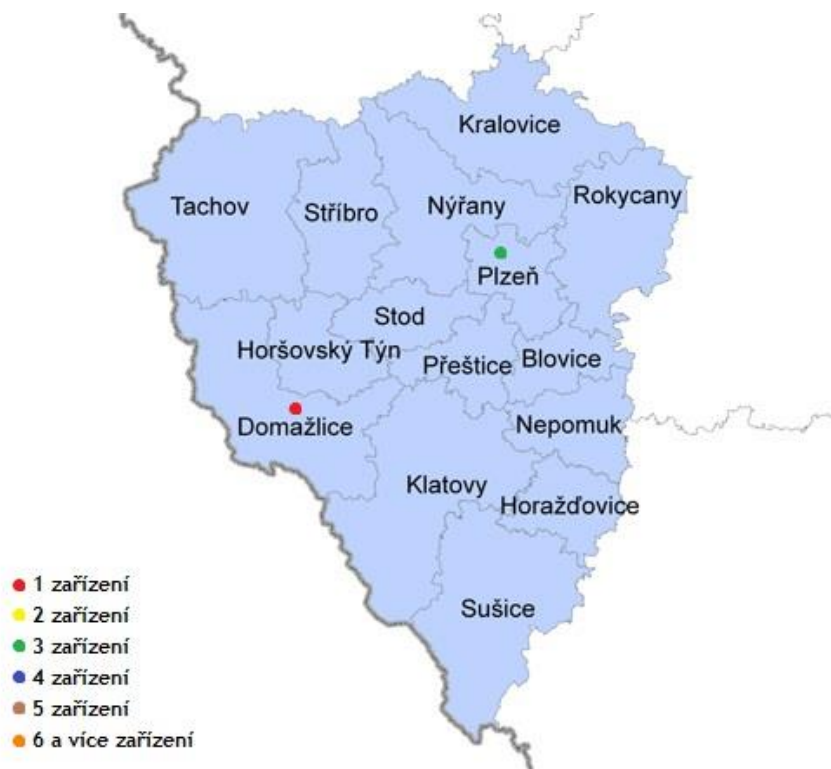
Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu tlumočnické služby v terénní formě poskytují v Plzeňském kraji celkem 3 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 3 klienti, z čehož kapacita 1 klient není zařazena do sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Kapacity této služby jsou umístěny ve správním obvodu ORP Plzeň.

Průměrná současná vytíženost sociální služby tlumočnické služby v Plzeňském kraji je 89 %.



Obrázek 32 Dostupnost sociální služby tlumočnické služby



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby tlumočnické služby se nachází ve 2 městech Plzeňského kraje, která spadají do správních obvodů 2 ORP. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby tlumočnické služby v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 242 Dostupnost sociální služby tlumočnické služby

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přeštice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁶¹, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby tlumočnické služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 1 klient, v ORP Domažlice minimálně 1 klient, v ORP Kralovice minimálně 4 klienti, v ORP Plzeň minimálně 420 klientů, v ORP Stříbro minimálně 1 klient, v ORP Tachov minimálně 3 klienti. V ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Sušice nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany a ORP Přeštice nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v obou zmíněných ORP není vnímána potřebnost navýšení současných kapacit tlumočnických služeb. Ve všech ORP, ve kterých vnímají potřebnost této sociální služby a vyplnili cílovou skupinu, tuto potřebnost vnímají pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, v ORP Tachov dále také pro cílovou skupinu senioři.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity ambulantní i terénní formy tlumočnických služeb nevnímají v ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov. Dále v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Přeštice nevnímají potřebnost navýšení současné okamžité kapacity ambulantní formy této sociální služby. Naopak potřebnost navýšení současné kapacity ambulantní formy vnímají v ORP Sušice o 1-2 klienty, v ORP Domažlice, ORP Klatovy a ORP Plzeň o 1-3 klienty.

Potřebnost navýšení terénní formy této sociální služby je vnímána v ORP Přeštice a ORP Sušice o 1-3 klienty, v ORP Domažlice a ORP Plzeň o 1-7 klientů, v ORP Horšovský Týn o 1-10 klientů, v ORP Klatovy o 4-12 klientů, v ORP Horažďovice o 6-18 klientů a v ORP Blovice o 11-25 klientů.

Ve všech ORP vnímají v obou poskytovaných formách potřebnost navýšení současné kapacity této sociální služby především pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, v ORP Sušice dále také pro cílovou skupinu etnické menšiny.

Cílové skupiny sociální služby tlumočnické služby

Dobrou praxí v České republice je, že 100 % kapacit ambulantní i terénní formy tlumočnických služeb je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba tlumočnické služby v ambulantní i terénní formě, o celkové okamžité kapacitě 7 klientů (4 klienti v ambulantní formě a 3 klienti v terénní formě), rovněž ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením.

¹⁶¹ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.33.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby tlumočnické služby. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě (ambulantní a terénní formy), počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 243 Personální zajištění sociální služby tlumočnické služby

ORP	Okamžitá kapacita ambulantní (klienti)	Okamžitá kapacita terénní (klienti)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–	–
Domažlice ¹⁶²	1	–	0,100	0,100
Horažďovice	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–
Plzeň ¹⁶³	3	3	1,590	0,265
Přeštice	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–
Celkem	4	3	1,690	0,241

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba tlumočnické služby s celkovou okamžitou kapacitou 4 klienti v ambulantní formě a 3 klienti v terénní formě je zajištěna 1,690 úvazku v přímé péči. Podíl počtu úvazků na kapacitu dosahuje v jednotlivých ORP hodnot 0,100 a 0,265, v průměru je tedy jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji zajištěna 0,241 úvazku v přímé péči.

¹⁶² Nejsou dostupné informace o personálním zajištění této služby.

¹⁶³ U jednoho z poskytovatelů nejsou dostupné informace o personálním zajištění této služby.



5.33.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tlumočnické služby. Tabulka níže přináší přehled o celkovém počtu úvazků v přímé péči zajišťujících tuto sociální službu v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jeden úvazek.

Tabulka 244 Přehled nákladovosti sociální služby tlumočnické služby v krajích ČR

Kraj	Úvazky v přímé péči	Náklady na úvazek
Hl. město Praha	32,454	192 249 Kč
Jihočeský kraj	2,725	241 808 Kč
Jihomoravský kraj	51,637	206 001 Kč
Karlovarský kraj	–	–
Kraj Vysočina	7,128	347 054 Kč
Královéhradecký kraj	3,021	152 268 Kč
Liberecký kraj	30,466	129 419 Kč
Moravskoslezský kraj	35,463	154 947 Kč
Olomoucký kraj	0,750	518 000 Kč
Pardubický kraj	1,138	52 548 Kč
Plzeňský kraj	1,690	270 080 Kč
Středočeský kraj	32,454	192 249 Kč
Ústecký kraj	10,050	424 851 Kč
Zlínský kraj	7,230	207 331 Kč
Celá ČR	216,206	199 139 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční osobní náklady na jeden úvazek v přímé péči tlumočnických služeb činí 199 139 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují nad celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 270 080 Kč, což je současně čtvrtá nejvyšší hodnota v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší výši osobních nákladů na jeden úvazek v přímé péči lze sledovat v Pardubickém kraji (ve výši 52 548 Kč), nejvyšší naopak v Olomouckém kraji (ve výši 518 000 Kč).

Tabulka 245 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tlumočnické služby uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na úvazek	Potřebnost	Celkové náklady
270 080 Kč	30-96 klientů, tj. cca 7-23 úvazků v přímé péči	1 890 560-25 927 680 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (30-96 klientů) sociální služby tlumočnické služby, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 1,9-25,9 mil. Kč.



5.33.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby tlumočnické služby, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou tlumočnické služby na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 246 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby tlumočnické služby

Kraj	Počet obyvatel	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Hl. město Praha	1 280 508	32,454	39 456,1
Jihočeský kraj	638 782	2,725	234 415,4
Jihomoravský kraj	1 178 812	51,637	22 828,8
Karlovarský kraj	296 749	–	–
Kraj Vysočina	508 952	7,128	71 401,8
Královéhradecký kraj	550 804	3,021	182 325,1
Liberecký kraj	440 636	30,466	14 463,2
Moravskoslezský kraj	1 209 879	35,463	34 116,7
Olomoucký kraj	633 925	0,750	845 233,3
Pardubický kraj	517 087	1,138	454 382,2
Plzeňský kraj	578 629	1,690	342 384,0
Středočeský kraj	1 338 982	32,454	41 257,8
Ústecký kraj	821 377	10,050	81 729,1
Zlínský kraj	583 698	7,230	80 732,8
Celá ČR	10 578 820	216,206	48 929,4

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služby tlumočnické služby cca 48 929 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni 342 384 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o třetí nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Olomouckém kraji, nejvyšší naopak v Libereckém kraji. V Karlovarském kraji pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální tlumočnické služby na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě personálního zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby tlumočnické služby je počet obyvatel na úvazek.



Tabulka 247 Srovnání dostupnosti sociální služby tlumočnické služby na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek	Úvazky v přímé péči	Počet obyvatel na úvazek
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
0,100	404 910,0	–	–	–	–	–	–
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	–	–	–	–	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
1,590	118 950,3	–	–	6,547	49 406,4	16,101	23 475,1
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	3,053	12 505,7

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Sušice, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby tlumočnické služby. Na rozdíl od ORP Tachov je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná. Naopak v ORP Domažlice jsou na rozdíl od všech tří srovnávaných ORP kapacity této služby dostupné. V ORP Plzeň



se jedná o nižší dostupnost než ve dvou ze srovnávaných ORP, ve třetím srovnávaném ORP však nejsou dostupné žádné kapacity.

Shrnutí

Sociální službu tlumočnické služby poskytují v Plzeňském kraji celkem 4 poskytovatelé o celkové okamžité kapacitě 7 klientů (4 klienti v ambulantní formě a 3 klienti v terénní formě), a to především pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o třetí nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající okamžité kapacity o 30-96 klientů (4-11 klientů v ambulantní formě a 26-85 klientů v terénní formě), což potvrzuje i mezikrajské srovnání, ze kterého vyplynulo, že by navýšení okamžité kapacity o 40-50 klientů posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit ambulantní i terénní formy zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení okamžité kapacity sociální služby tlumočnické služby o 20-30 klientů (ambulantní společně s terénní formou) zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 1,3-2,0 mil. Kč ročně.



5.34 Týdenní stacionáře

Sociální služba týdenní stacionáře je vymezena v § 47 zákona o sociálních službách a je poskytována výhradně v pobytové formě osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, a osobám s chronickým duševním onemocněním, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby. Za pobytové služby poskytované v týdenních stacionářích hradí osoba úhradu za ubytování, stravu a za péči poskytovanou ve sjednaném rozsahu.

5.34.1 Dostupnost a potřebnost sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje dostupnost a potřebnost sociální služby týdenní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o počtu poskytovatelů, kapacitách pobytové formy této sociální služby zařazených do sítě sociálních služeb Plzeňského kraje i mimo tuto síť. Dále je zde uveden počet obyvatel připadajících na jednotku kapacity (lůžko) této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 248 Kapacity pobytové formy sociální služby týdenní stacionáře

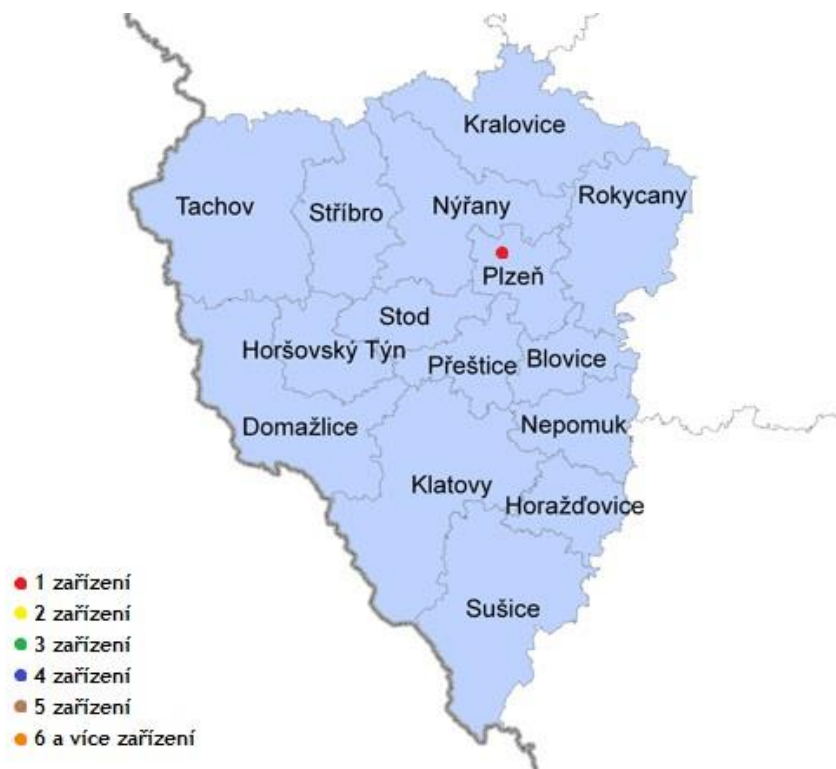
ORP	Počet poskytovatelů	Okamžitá kapacita zařazená do sítě (lůžka)	Okamžitá kapacita nezařazená do sítě (lůžka)	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice	–	–	–	–	–
Domažlice	–	–	–	–	–
Horažďovice	–	–	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–	–	–
Klatovy	–	–	–	–	–
Kralovice	–	–	–	–	–
Nepomuk	–	–	–	–	–
Nýřany	–	–	–	–	–
Plzeň	1	29	–	29	6 521,8
Přeštice	–	–	–	–	–
Rokycany	–	–	–	–	–
Stod	–	–	–	–	–
Stříbro	–	–	–	–	–
Sušice	–	–	–	–	–
Tachov	–	–	–	–	–
Celkem	1	29	–	29	19 952,7

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že službu týdenní stacionáře poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 29 lůžek. Kapacity této služby jsou umístěny v největším správním obvodu ORP v kraji, a to konkrétně v ORP Plzeň.



Obrázek 33 Dostupnost sociální služby týdenní stacionáře



Zdroj: RIS, Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní analýza

Jak je zřejmé z obrázku výše, zařízení poskytovatelů sociální služby týdenní stacionáře se nachází pouze v 1 městě, a tudíž v jediné ORP Plzeňského kraje. Toto rozložení zařízení není optimální. Potenciální uživatelé této sociální služby z většiny částí Plzeňského kraje se mohou potýkat se zhoršenou dopravní a časovou dostupností. Přehled o dostupnosti sociální služby týdenní stacionáře v jednotlivých ORP přináší tabulka níže. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 249 Dostupnost sociální služby týdenní stacionáře

ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost	ORP	Dopravní a časová dostupnost
Blovice	●	Kralovice	●	Rokycany	●
Domažlice	●	Nepomuk	●	Stod	●
Horažďovice	●	Nýřany	●	Stříbro	●
Horšovský Týn	●	Plzeň	●	Sušice	●
Klatovy	●	Přestice	●	Tachov	●

Zdroj: Vlastní analýza

Dobrá dopravní a časová dostupnost byla identifikována v ORP Plzeň, špatná pak v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Klatovy, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Rokycany, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov.



Na základě realizovaných dotazníkových šetření¹⁶⁴, jehož respondenty byli zástupci obcí Plzeňského kraje nad 1 000 obyvatel a poskytovatelé sociálních služeb v Plzeňském kraji, byla zjišťována potřebnost sociální služby týdenní stacionáře v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřebnost této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřebnost navýšení současných kapacit, tedy pouze chybějící kapacity.

Ze získaných odpovědí k dotazníku určenému obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že celková vnímaná potřebnost v ORP Blovice je minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, v ORP Domažlice minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Horšovský Týn minimálně 2 lůžka pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Kralovice minimálně 20 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením, v ORP Plzeň minimálně 58 lůžek pro cílovou skupinu seniory, v ORP Stříbro minimálně 10 lůžek (cílová skupina nebyla vyplněna), v ORP Sušice minimálně 3 lůžka pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a v ORP Tachov minimálně 5 lůžek pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením. V ORP Horažďovice, ORP Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Stod nebyla na základě získaných dat identifikována žádná potřebnost. V ORP Nýřany nebylo možné na základě získaných dat potřebnost určit, lze však říci, že v ORP Nýřany není vnímána potřebnost navyšování současných kapacit týdenních stacionářů.

Z dat získaných z dotazníku určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že potřebnost navýšení okamžité kapacity týdenních stacionářů nevnímají v ORP Nýřany, ORP Přeštice a ORP Stod. Potřebnost navýšení současných kapacit pak vnímají v ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP Horšovský Týn, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro a v ORP Sušice o 1-10 lůžek, v ORP Klatovy o 14-30 lůžek, v ORP Plzeň o 16-34 lůžek, v ORP Rokycany a ORP Tachov o 26-50 lůžek.

Potřebnost navyšování současných kapacit pro cílovou skupinu seniory je vnímána v ORP Plzeň a ORP Sušice, v ORP Plzeň pak dále pro cílovou skupinu osoby s mentálním postižením a osoby se zrakovým postižením.

Cílové skupiny sociální služby týdenní stacionáře

Dobrou praxí v České republice je, že cca 53 % kapacit týdenních stacionářů je určeno pro převažující cílovou skupinu osoby s mentálním postižením, cca 28 % pro osoby s kombinovaným postižením, cca 10 % pro seniory a zbylých cca 9 % pak pro ostatní cílové skupiny, mezi které patří osoby s jiným zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby s tělesným postižením a osoby se zdravotním postižením.

V Plzeňském kraji je z pohledu převažujících cílových skupin sociální služba týdenní stacionáře, o celkové okamžité kapacitě 29 lůžek, ze 100 % dostupná pro cílovou skupinu seniory.

Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a seniory.

¹⁶⁴ Více podrobností o realizovaných dotazníkových šetřeních v kapitole 7. Dotazníková šetření a v elektronických přílohách Dotazníkové šetření určené obcím – výstup a Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelové tabulky).



5.34.2 Personální zajištění sociální služby

V této podkapitole Dodavatel analyzuje personální zajištění sociální služby týdenní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o celkové okamžité kapacitě, počtu úvazků v přímé péči a podílu počtu úvazků na kapacitu této sociální služby v jednotlivých ORP Plzeňského kraje.

Tabulka 250 Personální zajištění sociální služby týdenní stacionáře

ORP	Celková okamžitá kapacita (lůžka)	Počet úvazků v přímé péči	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Blovice	–	–	–
Domažlice	–	–	–
Horažďovice	–	–	–
Horšovský Týn	–	–	–
Klatovy	–	–	–
Kralovice	–	–	–
Nepomuk	–	–	–
Nýřany	–	–	–
Plzeň	29	12,450	0,429
Přeštice	–	–	–
Rokycany	–	–	–
Stod	–	–	–
Stříbro	–	–	–
Sušice	–	–	–
Tachov	–	–	–
Celkem	29	12,450	0,429

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb, síť sociálních služeb Plzeňského kraje, informace získané od poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociální služba týdenní stacionáře s celkovou okamžitou kapacitou 29 lůžek je zajištěna 12,450 úvazky v přímé péči. Jedna kapacita této služby v Plzeňském kraji je pak v průměru zajištěna 0,429 úvazku v přímé péči.



5.34.3 Nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit

V této podkapitole Dodavatel analyzuje nákladovost a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby týdenní stacionáře. Tabulka níže přináší přehled o kapacitách (počtech lůžek) v jednotlivých krajích České republiky a o nákladech přepočítaných na jedno lůžko této sociální služby.

Tabulka 251 Přehled nákladovosti sociální služby týdenní stacionáře v krajích ČR

Kraj	Kapacita (lůžka)	Náklady na lůžko
Hl. město Praha	136	360 105 Kč
Jihočeský kraj	90	283 295 Kč
Jihomoravský kraj	68	374 028 Kč
Karlovarský kraj	10	368 680 Kč
Kraj Vysočina	40	415 882 Kč
Královéhradecký kraj	11	288 414 Kč
Liberecký kraj	74	345 598 Kč
Moravskoslezský kraj	19	282 695 Kč
Olomoucký kraj	15	523 988 Kč
Pardubický kraj	24	257 537 Kč
Plzeňský kraj	29	285 621 Kč
Středočeský kraj	187	308 067 Kč
Ústecký kraj	38	280 834 Kč
Zlínský kraj	45	293 216 Kč
Celá ČR	786	328 427 Kč

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, průměrné celorepublikové roční provozní náklady na jedno lůžko sociální služby týdenní stacionáře činí 328 427 Kč. V případě Plzeňského kraje se tyto náklady pohybují pod celorepublikovým průměrem, a to na úrovni 285 621 Kč, což je současně pátá nejnižší hodnota v porovnání s ostatními krají. Nejvyšší provozní náklady lze pak sledovat v Pardubickém kraji (ve výši 257 537 Kč), naopak nejvyšší v Olomouckém kraji (ve výši 523 988 Kč).

Tabulka 252 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby týdenní stacionáře uvedených poskytovateli sociálních služeb

Náklady na lůžko	Potřebnost	Celkové náklady
285 621 Kč	90-244 lůžek	25 705 890-69 691 524 Kč

Zdroj: Vlastní analýza

K zajištění potřebných chybějících kapacit (90-244 lůžek) sociální služby týdenní stacionáře, vyjádřených poskytovateli sociálních služeb, by na základě výše uvedených nákladů byly nutné finanční prostředky ve výši 25,7-69,7 mil. Kč.



5.34.4 Benchmarking

V této podkapitole Dodavatel srovnává současný stav nabídky sociální služby týdenní stacionáře, a to jak v porovnání Plzeňského kraje s ostatními kraji České republiky, tak i v porovnání ORP Plzeňského kraje s jinými vybranými ORP z jiných krajů České republiky s podobnou strukturou.

Krajské srovnání

Mezikrajské srovnání vybavenosti sociální službou týdenní stacionáře na úrovni celých krajů je zobrazeno v tabulce níže.

Tabulka 253 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby týdenní stacionáře

Kraj	Počet obyvatel	Kapacita (lůžka)	Počet obyvatel na kapacitu
Hl. město Praha	1 280 508	136	9 415,5
Jihočeský kraj	638 782	90	7 097,6
Jihomoravský kraj	1 178 812	68	17 335,5
Karlovarský kraj	296 749	10	29 674,9
Kraj Vysočina	508 952	40	12 723,8
Královéhradecký kraj	550 804	11	50 073,1
Liberecký kraj	440 636	74	5 954,5
Moravskoslezský kraj	1 209 879	19	63 677,8
Olomoucký kraj	633 925	15	42 261,7
Pardubický kraj	517 087	24	21 545,3
Plzeňský kraj	578 629	29	19 952,7
Středočeský kraj	1 338 982	187	7 160,3
Ústecký kraj	821 377	38	21 615,2
Zlínský kraj	583 698	45	12 971,1
Celá ČR	10 578 820	786	13 459,1

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, v rámci celorepublikového průměru připadá na jedno lůžko sociální služby týdenní stacionáře cca 13 459 obyvatel. V případě Plzeňského kraje se tato hodnota pohybuje na úrovni cca 19 953 obyvatel, což znamená, že je tato služba v porovnání s celou Českou republikou v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Nejnižší míru dostupnosti lze sledovat v Moravskoslezském kraji, nejvyšší naopak v Libereckém kraji.

Srovnání ORP

Tabulka níže přináší srovnání stavu zajištění sociální služby týdenní stacionáře na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s dalšími třemi ORP z jiných krajů České republiky, které mají podobnou strukturu. Identifikované nejvhodnější ORP pro srovnání s danou ORP Plzeňského kraje jsou vždy uvedeny v řádku vedle příslušné ORP Plzeňského kraje (ve sloupcích ORP 1, ORP 2, ORP 3). Srovnání bylo provedeno na základě celkové okamžité kapacity (počtu lůžek) zajištění této sociální služby. Klíčovou hodnotou pro srovnání současného stavu nabídky sociální služby týdenní stacionáře je počet obyvatel na kapacitu.



Tabulka 254 Srovnání dostupnosti sociální služby týdenní stacionáře na úrovni jednotlivých ORP

ORP Plzeňský kraj		ORP 1		ORP 2		ORP 3	
Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu	Celková okamžitá kapacita (počet lůžek)	Počet obyvatel na kapacitu
Blovice		Blatná		Týn nad Vltavou		Náměšť nad Oslavou	
–	–	–	–	–	–	–	–
Domažlice		Pelhřimov		Velké Meziříčí		Jeseník	
–	–	12	3 747,9	–	–	3	12 985,7
Horažďovice		Pacov		Telč		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Horšovský Týn		Týn nad Vltavou		Milevsko		Kraslice	
–	–	–	–	16	1 146,8	–	–
Klatovy		Jindřichův Hradec		Pelhřimov		Písek	
–	–	24	1 968,4	12	3 747,9	–	–
Kralovice		Vimperk		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nepomuk		Pacov		Blatná		Votice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Nýřany		Havlíčkův Brod		Žďár nad Sázavou		Benešov	
–	–	–	–	–	–	–	–
Plzeň		Pardubice		Ostrava		Brno	
29	19 952,7	–	–	9	35 940,4	33	11 453,7
Přeštice		Lanškroun		Hlinsko		Chotěboř	
–	–	–	–	–	–	–	–
Rokycany		Strakonice		Havlíčkův Brod		Boskovice	
–	–	–	–	–	–	16	3 226,5
Stod		Hlinsko		Lanškroun		Jilemnice	
–	–	–	–	–	–	10	2 223,9
Stříbro		Vimperk		Trhové Sviny		Dačice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Sušice		Třeboň		Dačice		Kaplice	
–	–	–	–	–	–	–	–
Tachov		Český Krumlov		Prachatice		Veselí nad Moravou	
–	–	–	–	–	–	–	–

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že stejně jako v ORP Blovice, ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Stříbro, ORP Sušice a ORP Tachov, tak ani v žádné ze s nimi srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity sociální služby tlumočnické služby. Na rozdíl od ORP Horšovský Týn, ORP Rokycany a ORP Stod je v jedné ze srovnávaných ORP tato sociální služba dostupná, na rozdíl od ORP Domažlice a ORP Klatovy je tato služba dostupná ve dvou ze s nimi srovnávaných ORP. V ORP Plzeň jsou



týdenní stacionáře méně dostupné než v ORP Brno, ale dostupnější než v ORP Ostrava, v ORP Pardubice pak nejsou dostupné žádné kapacity této sociální služby.

Shrnutí

Sociální službu týdenní stacionáře poskytuje v Plzeňském kraji 1 poskytovatel o celkové okamžité kapacitě 29 lůžek, a to pro cílovou skupinu senioři. V porovnání s celou Českou republikou je tato sociální služba v Plzeňském kraji méně dostupná a současně se jedná o sedmou nejnižší dostupnost této služby v porovnání s ostatními kraji. Z potřebnosti vyjádřené poskytovateli sociálních služeb vyplynula potřeba navýšení stávající kapacity o 90-244 lůžek, a to i přes skutečnost, že z mezikrajského srovnání vyplynulo, že by navýšení kapacit pouze o 10-20 lůžek posunulo Plzeňský kraj na průměrnou hodnotu dostupnosti této sociální služby za celou Českou republiku. Obce a poskytovatelé sociálních služeb vyjádřili potřebnost navýšení stávajících kapacit zejména pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a senioři.

Dodavatel na základě výše provedených analytických prací doporučuje navýšení kapacit sociální služby týdenní stacionáře o 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a o 5-10 lůžek pro cílovou skupinu senioři, což by znamenalo navýšení nákladů na provoz této sociální služby o 2,9-5,7 mil. Kč ročně.



5.35 Závěr

V rámci této kapitoly Dodavatel analyzoval jednotlivé druhy sociálních služeb v Plzeňském kraji. Konkrétně byla u všech druhů sociálních služeb věnována pozornost následujícímu:

- dostupnost a potřebnost sociální služby;
- personální zajištění sociální služby;
- nákladovost sociální služby a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit;
- benchmarking poskytování dané sociální služby na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice a dále benchmarking poskytování dané sociální služby na území jednotlivých ORP v Plzeňském kraji s ORP s podobnou demografickou strukturou v České republice.

Dostupnost sociálních služeb

V rámci podkapitol týkajících se dostupnosti a potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb Dodavatel analyzoval dostupnost z hlediska okamžité kapacity, dopravní a časovou dostupnost, převažující cílové skupiny a následně potřebnost jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu obcí a poskytovatelů sociálních služeb. V této části závěru kapitoly se Dodavatel zaměřuje především na dostupnost sociálních služeb, potřebnost je uvedena níže.

V tabulce s názvem „Přehled sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje“ jsou zobrazeny sociální služby, jejichž kapacity jsou v daných ORP dostupné. Z této tabulky je zřejmé, že nejrozšířenější sociální službou v Plzeňském kraji je samozřejmě pečovatelská služba, která je poskytována ve všech ORP. Dále k nejrozšířenějším službám patří domovy pro seniory, odborné sociální poradenství a terénní programy, všechny tyto služby jsou poskytovány v 11 ORP Plzeňského kraje. Naopak ke službám poskytovaným pouze v jedné z ORP Plzeňského kraje patří domy na půl cesty, intervenční centra, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby, služby následné péče, telefonická krizová pomoc, terapeutické komunity a týdenní stacionáře. Jen ve dvou ORP jsou dostupné následující sociální služby: kontaktní centra, nízkoprahová denní centra, tísňová péče a tlumočnické služby. Většina sociálních služeb (konkrétně 29) je poskytována v méně než 10 ORP Plzeňského kraje.

Z pohledu jednotlivých ORP je pak z tabulky viditelné, že nejvíce druhů sociálních služeb je dostupných v ORP Plzeň, ve které nejsou dostupné kapacity pouze center denních služeb a terapeutických komunit. Dále je nejvíce sociálních služeb poskytováno v ORP Rokycany a ORP Domažlice (18 sociálních služeb), což jsou z pohledu počtu obyvatel správního obvodu až 4. a 5. největší ORP v Plzeňském kraji. Ve druhé největší ORP, a to ORP Nýřany, je dostupných 14 sociálních služeb, v ORP Klatovy (třetí největší ORP) pak 15 sociálních služeb. V ORP Tachov a ORP Stod, které jsou 6. a 8. největší ORP z pohledu počtu obyvatel, je dostupných 13 sociálních služeb, v 7. největší ORP – ORP Sušice pak 14 sociálních služeb. Nejméně sociálních služeb, konkrétně 2, je poskytováno v ORP Kralovice a ORP Nepomuk. ORP Nepomuk je z pohledu počtu obyvatel nejmenší ORP Plzeňského kraje, ORP Kralovice však má téměř dvojnásobný počet obyvatel a je 10. největší ORP. Pouze 3 druhy sociálních služeb jsou dostupné v ORP Blovice (13. největší ORP) a v ORP Horažďovice (14. největší ORP). Dále méně než 10 sociálních služeb je poskytováno v ORP Horšovský Týn (12. největší ORP), ORP Přeštice (9. největší ORP) a v ORP Stříbro (11. největší ORP).

Tabulka „Srovnání jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby“ se na dostupnost sociálních služeb dívá z pohledu počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby, přičemž je rozlišována ambulantní, terénní a pobytová forma poskytování jednotlivých druhů sociálních služeb.



Tabulka 255 Přehled sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje

Sociální služba/ORP	Blovíče	Domažlice	Horažďovice	Horšovský Týn	Klatovy	Kralovice	Nepomuk	Nýřany	Plzeň	Přeštice	Rokycany	Stod	Stříbro	Sušice	Tachov
Azylové domy		•			•				•		•				
Centra denních služeb					•			•		•					
Denní stacionáře		•			•			•	•	•	•		•	•	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením					•	•		•	•	•	•	•			•
Domovy pro seniory	•	•			•		•	•	•		•	•	•	•	•
Domovy se zvláštním režimem	•	•						•	•		•	•		•	•
Domy na půl cesty									•						
Chráněné bydlení				•				•	•	•		•			
Intervenční centra									•						
Kontaktní centra									•						•
Krizová pomoc		•							•		•	•			
Nízkoprahová denní centra									•						•
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		•			•				•		•	•			•
Noclehárny					•				•		•			•	
Odborné sociální poradenství		•	•	•	•			•	•		•	•	•	•	•
Odlehčovací služby		•			•			•	•	•	•	•		•	
Osobní asistence		•			•			•	•		•		•		•
Pečovatelská služba	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Podpora samostatného bydlení									•						
Průvodcovské a předčitatelské služby									•						
Raná péče		•							•					•	
Služby následné péče									•						
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		•		•	•			•	•		•	•	•		•
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením		•		•				•	•			•		•	•
Sociálně terapeutické dílny		•		•					•		•		•	•	
Sociální rehabilitace		•		•	•			•	•		•			•	
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče		•	•		•				•		•	•		•	•
Telefonická krizová pomoc									•						
Terapeutické komunity											•				
Terénní programy		•		•	•			•	•	•	•	•	•	•	•
Tísňová péče									•					•	
Tlumočnické služby		•							•						
Týdenní stacionáře									•						

Zdroj: Vlastní analýza



Tabulka 256 Srovnání jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby

Sociální služba	Počet obyvatel na kapacitu		
	ambulantní forma	terénní forma	pobytová forma
Azylové domy	–	–	1 941,7
Centra denních služeb	16 073,0	–	–
Denní stacionáře	3 306,5	–	–
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	–	–	537,8
Domovy pro seniory	–	–	334,7
Domovy se zvláštním režimem	–	–	486,7
Domy na půl cesty	–	–	72 328,6
Chráněné bydlení	–	–	1 502,9
Intervenční centra	578 629,0	578 629,0	–
Kontaktní centra	30 454,2	–	–
Krizová pomoc	115 725,8	96 438,2	–
Nízkoprahová denní centra	11 572,6	–	–
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2 361,8	6 429,2	–
Noclehárny	7 926,4	–	–
Odborné sociální poradenství	9 485,7	20 665,3	–
Odlehčovací služby	34 037,0	115 725,8	14 112,9
Osobní asistence	–	8 636,3	–
Pečovatelská služba	32 146,1	1 890,9	–
Podpora samostatného bydlení	–	96 438,2	–
Průvodcovské a předčitatelské služby	289 314,5	289 314,5	–
Raná péče	192 876,3	52 602,6	–
Služby následné péče	96 438,2	–	28 931,5
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	6 155,6	3 423,8	–
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2 030,3	4 945,5	–
Sociálně terapeutické dílny	8 149,7	–	–
Sociální rehabilitace	7 324,4	18 665,5	12 858,4
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	–	–	3 094,3
Telefonická krizová pomoc	–	578 629,0	–
Terapeutické komunity	–	–	38 575,3
Terénní programy	–	10 917,5	–
Tísňová péče	–	144 657,3	–
Tlumočnické služby	144 657,3	192 876,3	–
Týdenní stacionáře	–	–	19 952,7

Zdroj: Vlastní analýza

Z pohledu počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby je v ambulantní formě nejdostupnější sociální služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a denní stacionáře. Nejméně dostupné jsou pak z pohledu počtu obyvatel na kapacitu v ambulantní formě intervenční centra, průvodcovské a předčitatelské služby, raná péče, tlumočnické



služby a krizová pomoc. V terénní formě je z pohledu počtu obyvatel na kapacitu nejlépe dostupná pečovatelská služba, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Nejnížší dostupnost terénní formy z hlediska počtu obyvatel na kapacitu lze pozorovat u intervenčních center, průvodcovských a předčitatelských služeb, tlumočnických služeb, tísňové péče a odlehčovacích služeb. V pobytové formě jsou z pohledu počtu obyvatel na kapacitu nejlépe dostupné domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a domovy pro osoby se zdravotním postižením, naopak nejméně dostupné jsou domy na půl cesty. Sociální služby v pobytové formě však dosahují daleko větší dostupnosti z pohledu počtu obyvatel na kapacitu jednotlivých druhů sociálních služeb než služby poskytované v ambulantní a terénní formě.

Srovnání z pohledu počtu obyvatel na kapacitu mezi jednotlivými ORP Plzeňského kraje přináší Příloha „Nejvyšší dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb na počet obyvatel ORP“. Jedná se o srovnání těch ORP, ve kterých je daná sociální služba dostupná. Z tohoto srovnání vyplynulo, že v ORP Blovice je v rámci ORP Plzeňského kraje z pohledu počtu obyvatel na kapacitu jednotlivých druhů sociálních služeb nejlépe dostupná služba domovy se zvláštním režimem, v ORP Domažlice raná péče, terénní programy a ambulantní forma tlumočnických služeb, v ORP Horažďovice sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a ambulantní forma pečovatelské služby, v ORP Horšovský Týn sociálně terapeutické dílny a pobytová forma sociální rehabilitace, v ORP Klatovy azylové domy, osobní asistence a terénní forma nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, v ORP Nepomuk domovy pro seniory, v ORP Nýřany domovy pro osoby se zdravotním postižením, ambulantní a pobytová forma odlehčovacích služeb a ambulantní a terénní forma sociální rehabilitace. V ORP Plzeň jsou pak v nejlépe dostupné domy na půl cesty, intervenční centra, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby, služby následné péče, telefonická krizová pomoc a týdenní stacionáře, u kterých je ORP Plzeň jedinou, ve které jsou kapacity výše zmíněných sedmi sociálních služeb dostupné. V ORP Plzeň je v přepočtu na počet obyvatel dále nejlépe dostupná terénní forma sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi a terénní forma tlumočnických služeb, v ORP Přeštice centra denních služeb a denní stacionáře, v ORP Rokycany terapeutické komunity, které jsou poskytovány pouze v této ORP. V ORP Stod je pak nejdostupnější krizová pomoc, ambulantní forma nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a ambulantní forma odborného sociálního poradenství. Nejlepší dostupnost na počet obyvatel v ORP Sušice pak byla identifikována u nocleháren, sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, tísňové péče, terénní formy odborného sociálního poradenství, terénní formy odlehčovacích služeb a terénní formy pečovatelské služby, v ORP Tachov u kontaktních center, nízkoprahových denních center a ambulantní formy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.

Z přílohy „Nejnižší dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb na počet obyvatel ORP“ je pak zřejmé, že z ORP, ve kterých je daná sociální služba dostupná, byla nejnižší dostupnost na počet obyvatel nejčastěji identifikována u ORP Plzeň, ve které jsou nejméně dostupné domovy pro osoby se zdravotním postižením, kontaktní centra, krizová pomoc, nízkoprahová denní centra, sociálně terapeutické dílny, tísňová péče, tlumočnické služby, ambulantní forma odlehčovacích služeb, ambulantní forma rané péče a terénní forma sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Druhou nejčastěji se objevující ORP pak je ORP Nýřany, ve které je v přepočtu na počet obyvatel nejméně dostupné chráněné bydlení, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, ambulantní forma odborného sociálního poradenství, ambulantní forma sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením a pobytová forma sociální rehabilitace. Dále v ORP Rokycany je na počet obyvatel nejméně dostupná sociální služba azylové domy, denní stacionáře, noclehárny, terénní forma nízkoprahových zařízení pro děti a mládež a ambulantní forma pečovatelské služby, v ORP Domažlice osobní asistence, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, terénní forma odborného sociálního poradenství, terénní forma odlehčovacích služeb a terénní forma rané péče, v ORP Klatovy centra denních



služeb, terénní programy a ambulantní a terénní forma sociální rehabilitace, v ORP Tachov domovy se zvláštním režimem a ambulantní forma nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, v ORP Kralovice terénní forma pečovatelské služby, v ORP Stříbro domovy pro seniory a v ORP Sušice pak pobytová forma odlehčovacích služeb.

Následující tabulka „Dopravní a časová dostupnost sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje“ přináší přehled o dopravní a časové dostupnosti z jednotlivých ORP Plzeňského kraje z hlediska umístění zařízení poskytovatelů sociálních služeb. Zelená barva představuje dobrou dostupnost, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Z této tabulky je patrné, že z hlediska umístění zařízení poskytovatelů jednotlivých druhů sociálních služeb je nejlépe dostupná sociální služba telefonická krizová pomoc, u které však není podstatné, kde konkrétně se zařízení poskytovatele této sociální služby nachází. Druhou časově a dopravně nejdostupnější službou je pečovatelská služba, u které byla identifikována dobrá dostupnost v případě 11 ORP. U domovů pro seniory a odborného sociálního poradenství byla identifikována dostupnost na rozmezí dobré a zhoršené úrovně (7 ORP s dobrou dostupností a 7 ORP se zhoršenou dostupností). Převažující zhoršená dopravní a časová dostupnost byla identifikována u 15 sociálních služeb, a to u azylových domů, denních stacionářů, domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů se zvláštním režimem, chráněného bydlení, nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, nocleháren, odlehčovacích služeb, osobní asistence, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi, sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociálně terapeutických dílen, sociální rehabilitace, sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terénních programů. Dopravní a časová dostupnost na rozmezí zhoršené a špatné dostupnosti (rovněž v poměru 7:7 pro zhoršenou a špatnou dostupnost) byla identifikována u sociální služby krizová pomoc a raná péče. Špatná dopravní a časová dostupnost pak převažuje u center denních služeb, domů na půl cesty, intervenčních center, kontaktních center, nízkoprahových denních center, podpory samostatného bydlení, průvodcovských a předčitatelských služeb, služeb následné péče, terapeutických komunit, tlumočnických služeb a týdenních stacionářů. V případě tísňové péče nelze dostupnost této sociální služby na území Plzeňského kraje efektivně určit, a to v závislosti na charakteru služby a skutečnosti, že tato služba může být zajištěna kterýmkoli poskytovatelem bez ohledu na to, ve kterém kraji sídlí.

Z pohledu jednotlivých ORP je zřejmé, že dobrá dopravní a časová dostupnost většiny sociálních služeb byla identifikována v ORP Plzeň, kde se pouze v případě dvou služeb jedná o zhoršenou dopravní a časovou dostupnost. Stejný počet sociálních služeb s dobrou a zhoršenou dopravní a časovou dostupností byl zjištěn u ORP Horšovský Týn (a to v poměru 11:11). Převažující špatná dopravní a časová dostupnost pak byla identifikována u většiny sociálních služeb v ORP Horažďovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk, ORP Stříbro, ORP Sušice a v ORP Tachov. V případě ostatních ORP Plzeňského kraje pak u většiny sociálních služeb převažuje zhoršená dopravní a časová dostupnost, konkrétně se jedná o ORP Blovice, ORP Domažlice, ORP Klatovy, ORP Nýřany, ORP Přeštice, ORP Rokycany a ORP Stod.



Tabulka 257 Dopravní a časová dostupnost sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje

Sociální služba/ORP	Blovice	Domažlice	Horáždovice	Horšovský Týn	Klatovy	Kralovice	Nepomuk	Nýřany	Plzeň	Přeštice	Rokycany	Stod	Stříbro	Sušice	Tachov
Azylové domy	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Centra denních služeb	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Denní stacionáře	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Domovy pro seniory	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Domovy se zvláštním režimem	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Domy na půl cesty	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Chráněné bydlení	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Intervenční centra	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Kontaktní centra	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Krizová pomoc	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Nízkoprahová denní centra	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Noclehárny	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Odborné sociální poradenství	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Odlehčovací služby	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Osobní asistence	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Pečovatelská služba	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Podpora samostatného bydlení	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Průvodcovské a předčitatelské služby	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Raná péče	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Služby následné péče	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Sociálně terapeutické dílny	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Sociální rehabilitace	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Telefonická krizová pomoc	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Terapeutické komunity	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Terénní programy	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Tísňová péče	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tlumočnické služby	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Týdenní stacionáře	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

Zdroj: Vlastní analýza



Přehled o dostupnosti jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu převažujících cílových skupin shrnuje následující tabulka.

Tabulka 258 Současná dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu převažujících cílových skupin

Sociální služba	Cílová skupina
Azylové domy	osoby bez přístřeší; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; rodiny s dítětem/děťmi; oběti domácího násilí
Centra denních služeb	osoby s mentálním postižením; osoby se zdravotním postižením; senioři
Denní stacionáře	osoby s mentálním postižením; osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby se zdravotním postižením
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	osoby s mentálním postižením; osoby se zdravotním postižením; osoby s jiným zdravotním postižením
Domovy pro seniory	senioři
Domovy se zvláštním režimem	osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s chronickým onemocněním; senioři
Domy na půl cesty	osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče
Chráněné bydlení	senioři; osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby s tělesným postižením; osoby s mentálním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s jiným zdravotním postižením
Intervenční centra	oběti domácího násilí
Kontaktní centra	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách
Krizová pomoc	osoby v krizi
Nízkoprahová denní centra	osoby bez přístřeší
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy
Noclehárny	osoby bez přístřeší
Odborné sociální poradenství	rodiny s dítětem/děťmi; osoby v krizi; osoby se sluchovým postižením; imigranti a azylanti; osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách; senioři; oběti trestné činnosti; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s mentálním postižením; osoby se zrakovým postižením
Odlehčovací služby	osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním; senioři; osoby s mentálním postižením
Osobní asistence	senioři; osoby se zdravotním postižením
Pečovatelská služba	senioři
Podpora samostatného bydlení	osoby se zdravotním postižením
Průvodcovské a předčitatelské služby	osoby se zrakovým postižením; osoby se sluchovým postižením
Raná péče	rodiny s dítětem/děťmi; osoby se sluchovým postižením; osoby se zrakovým postižením
Služby následné péče	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	rodiny s dítětem/děťmi; osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách; osoby se zdravotním postižením; osoby v krizi; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	senioři; osoby se zrakovým postižením; osoby s mentálním postižením; osoby se sluchovým postižením
Sociálně terapeutické dílny	osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zdravotním postižením; osoby s mentálním postižením
Sociální rehabilitace	osoby bez přístřeší; osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby v krizi
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	senioři; osoby s kombinovaným postižením; rodiny s dítětem/děťmi; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby s tělesným postižením



Sociální služba	Cílová skupina
Telefonická krizová pomoc	osoby v krizi
Terapeutické komunity	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách
Terénní programy	osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách; osoby komerčně zneužívané; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; oběti obchodu s lidmi; osoby bez přístřeší; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; imigranti a azylanti
Tísňová péče	senioři
Tlumočnické služby	osoby se sluchovým postižením
Týdenní stacionáře	senioři

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza

Z tabulky výše vyplývá, že nejvíce sociálních služeb v Plzeňském kraji je dostupných pro převažující cílovou skupinu **senioři**, dále pro **osoby se zdravotním postižením** a **osoby s mentálním postižením**. Pouze jedna ze sociálních služeb je z pohledu převažujících cílových skupin určena pro osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, oběti trestné činnosti, oběti obchodu s lidmi a osoby komerčně zneužívané.



Personální zajištění sociálních služeb

V rámci personálního zajištění jednotlivých druhů sociálních služeb Dodavatel analyzoval především počet úvazků v přímé péči, jimiž je daná sociální služba zajištěna, a podíl počtu úvazků na kapacitu (klienta či lůžko) v jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Dále byla v rámci této podkapitoly zjišťována průměrná hodnota personálního zajištění na kapacitu dané služby za celý Plzeňský kraj, souhrnný přehled o těchto hodnotách přináší tabulka níže.

Tabulka 259 Personální zajištění jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji

Sociální služba	Podíl počtu úvazků na kapacitu ¹⁶⁵	Sociální služba	Podíl počtu úvazků na kapacitu
Azylové domy	0,147	Pečovatelská služba	0,912
Centra denních služeb	0,173	Podpora samostatného bydlení	0,552
Denní stacionáře	0,276	Průvodcovské a předčitatelské služby	0,538
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0,464	Raná péče	1,193
Domovy pro seniory	0,381	Služby následné péče	N/A
Domovy se zvláštním režimem	0,330	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0,205
Domy na půl cesty	0,494	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0,063
Chráněné bydlení	0,147	Sociálně terapeutické dílny	0,335
Intervenční centra	1,050	Sociální rehabilitace	N/A
Kontaktní centra	0,549	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	N/A ¹⁶⁶
Krizová pomoc	0,657	Telefonická krizová pomoc	3,850
Nízkoprahová denní centra	0,134	Terapeutické komunity	0,606
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0,090	Terénní programy	0,755
Noclehárny	0,156	Tísňová péče	0,623
Odborné sociální poradenství	0,447	Tlumočnické služby	0,241
Odlehčovací služby	N/A	Týdenní stacionáře	0,429
Osobní asistence	0,987		

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je zřejmé, že v průměru je v Plzeňském kraji více než 1,000 úvazkem v přímé péči zajištěna jedna kapacita sociální služby telefonická krizová pomoc, raná péče a intervenční centra, naopak méně než 0,100 úvazku v přímé péči je zajištěna sociální služba sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka) nebylo možné určit průměrný podíl počtu úvazků na kapacitu u odlehčovacích služeb, služeb následné péče a sociální rehabilitace, u sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče pak nebyly dostupné informace o jejich personálním zajištění.

¹⁶⁵ U sociální služby odlehčovací služby, služby následné péče a sociální rehabilitace nebylo možné určit hodnotu podílu počtu úvazků na kapacitu z důvodu neslučitelnosti kapacit (klienti x lůžka).

¹⁶⁶ Nejsou dostupné informace o personálním zajištění služby.



Nákladovost sociálních služeb

V rámci podkapitol týkajících se nákladovosti sociálních služeb a finančních prostředků nutných k zajištění potřebných kapacit Dodavatel analyzoval nákladovost jednotlivých druhů sociálních služeb a finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit uvedených poskytovateli sociálních služeb. Tato část závěru kapitoly se věnuje především nákladovosti jednotlivých druhů sociálních služeb, finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit Dodavatel uvádí níže.

Následující tabulka přináší přehled o nákladovosti jednotlivých druhů sociálních služeb, a to u ambulantních a terénních služeb přepočtenou na jeden úvazek pracovníka v přímé péči¹⁶⁷, u pobytových služeb pak přepočtenou na jedno lůžko dané sociální služby. Následně je v tabulce uvedeno, zda je daná nákladovost nižší či vyšší než průměrná nákladovost dané sociální služby v České republice. V neposlední řadě je v tabulce uvedeno pořadí nákladovosti dle krajů České republiky.

Z této tabulky je viditelné, že v případě 16 sociálních služeb se náklady na úvazek či lůžko pohybují nad průměrem České republiky. U center denních služeb, nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, odborného sociálního poradenství, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi a tísňové péče se jedná dokonce o nejvyšší nákladovost v porovnání s ostatními kraji České republiky. Rovněž v případě 16 sociálních služeb se ve srovnání s průměrnou hodnotou za celou Českou republiku jedná o nižší nákladovost. O nejnižší nákladovost v porovnání s ostatními kraji se pak jedná u azylových domů, domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů se zvláštním režimem, osobní asistence a pečovatelské služby. V případě terapeutických komunit nebylo možné nákladovost ze systému OKslužby – poskytovatel získat. Nicméně skutečnost, že se některé sociální služby pohybují pod průměrnou nákladovostí v České republice nemusí být signálem o nedostupnosti, tyto služby mohou být poskytovány efektivněji či více klientům za určitý časový úsek, což platí i opačně v případě sociálních služeb, jejichž nákladovost se pohybuje nad průměrnou nákladovostí v České republice.

Z tabulky dále vyplývá, že nejnákladnější sociální službou poskytovanou v ambulantní a terénní formě na jeden úvazek pracovníka v přímé péči jsou nízkoprahová denní centra, nejméně nákladnou je pak telefonická krizová pomoc. Nejvíce nákladnou pobytovou sociální službou jsou domovy pro osoby se zdravotním postižením, naopak nejméně nákladnou pobytovou službou jsou azylové domy.

¹⁶⁷ Rovněž v případě služeb, které jsou poskytovány v ambulantní či terénní formě a současně v pobytové formě.



Tabulka 260 Nákladovost jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji

Sociální služba	Náklady na úvazek/lůžko (u pobytových služeb)	Nákladovost ve srovnání s průměrem ČR	Pořadí nákladovosti dle krajů (1. = nejvyšší, 14. = nejnižší)
Azylové domy	88 413 Kč	nižší	14.
Centra denních služeb	560 664 Kč	vyšší	1.
Denní stacionáře	421 874 Kč	nižší	13.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	335 488 Kč	nižší	14.
Domovy pro seniory	301 636 Kč	nižší	8.
Domovy se zvláštním režimem	322 459 Kč	nižší	14.
Domy na půl cesty	244 667 Kč	vyšší	4.
Chráněné bydlení	189 819 Kč	nižší	13.
Intervenční centra	537 222 Kč	nižší	10.
Kontaktní centra	580 272 Kč	nižší	7.
Krizová pomoc	512 661 Kč	vyšší	5.
Nizkoprahová denní centra	666 458 Kč	vyšší	2.
Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	499 634 Kč	vyšší	1.
Noclehárny	512 664 Kč	vyšší	4.
Odborné sociální poradenství	503 131 Kč	vyšší	1.
Odlehčovací služby	350 854 Kč	nižší	8.
Osobní asistence	138 814 Kč	nižší	14.
Pečovatelská služba	323 988 Kč	nižší	14.
Podpora samostatného bydlení	480 240 Kč	vyšší	3.
Průvodcovské a předčitatelské služby	445 508 Kč	vyšší	6.
Raná péče	466 594 Kč	nižší	13.
Služby následné péče	324 068 Kč	nižší	12.
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	546 563 Kč	vyšší	1.
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	411 455 Kč	vyšší	3.
Sociálně terapeutické dílny	494 164 Kč	nižší	10.
Sociální rehabilitace	522 481 Kč	vyšší	2.
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	274 548 Kč	nižší	9.
Telefonická krizová pomoc	137 213 Kč	vyšší	8.
Terapeutické komunity	–	–	–
Terénní programy	564 381 Kč	vyšší	2.
Tísňová péče	448 905 Kč	vyšší	1.
Tlumočnické služby	270 080 Kč	vyšší	4.
Týdenní stacionáře	285 621 Kč	nižší	10.

Zdroj: OKslužby – poskytovatel, vlastní analýza



Benchmarking

V rámci benchmarkingu Dodavatel v první řadě srovnával poskytování dané sociální služby na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice a dále rovněž poskytování dané sociální služby na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje s ORP s podobnou demografickou strukturou z jiných krajů České republiky.

V krajském benchmarkingu byla vybavenost danou sociální službou srovnávána na základě počtu obyvatel na jednu kapacitu¹⁶⁸ či úvazek¹⁶⁹ této služby. Z výše zmíněných hodnot byl určen také průměrný počet obyvatel na kapacitu či lůžko za celou Českou republiku. Souhrnný přehled přináší následující tabulka, ze které je zřejmá dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb dle počtu obyvatel ve srovnání s průměrnou hodnotou za celou Českou republiku, pořadí této dostupnosti dle krajů a její zhodnocení. Zelená barva představuje dobrou dostupnost ve srovnání s průměrem za celou Českou republiku, oranžová barva zhoršenou dostupnost a červená barva špatnou dostupnost.

Tabulka 261 Krajský benchmarking

Sociální služba	Dostupnost dle počtu obyvatel ve srovnání s průměrem ČR	Pořadí dostupnosti dle krajů (1. = nejvyšší, 14. = nejnižší)	Zhodnocení dostupnosti v rámci ČR
Azylové domy	nižší	9.	●
Centra denních služeb	nižší	14.	●
Denní stacionáře	nižší	13.	●
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	vyšší	1.	●
Domovy pro seniory	nižší	11.	●
Domovy se zvláštním režimem	vyšší	3.	●
Domy na půl cesty	nižší	13.	●
Chráněné bydlení	vyšší	1.	●
Intervenční centra	nižší	14.	●
Kontaktní centra	nižší	10.	●
Krizová pomoc	nižší	8.	●
Nízkoprahová denní centra	nižší	10.	●
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	nižší	13.	●
Noclehárny	nižší	8.	●
Odborné sociální poradenství	nižší	13.	●
Odlehčovací služby	nižší	13.	●
Osobní asistence	nižší	14.	●
Pečovatelská služba	nižší	14.	●
Podpora samostatného bydlení	nižší	11.	●
Průvodcovské a předčitatelské služby	nižší	6.	●
Raná péče	nižší	11.	●
Služby následné péče	nižší	5.	●
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	nižší	8.	●
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	nižší	8.	●

¹⁶⁸ U pobytových služeb, tedy počet obyvatel na lůžko.

¹⁶⁹ U ambulantních a terénních služeb, případně služeb majících rovněž pobytovou formu.



Sociální služba	Dostupnost dle počtu obyvatel ve srovnání s průměrem ČR	Pořadí dostupnosti dle krajů (1. = nejvyšší, 14. = nejnižší)	Zhodnocení dostupnosti v rámci ČR
Sociálně terapeutické dílny	nižší	10.	●
Sociální rehabilitace	nižší	10.	●
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	vyšší	1.	●
Telefonická krizová pomoc	nižší	9.	●
Terapeutické komunity	vyšší	1.	●
Terénní programy	nižší	7.	●
Tísňová péče	nižší	9.	●
Tlumočnické služby	nižší	11.	●
Týdenní stacionáře	nižší	8.	●

Zdroj: Vlastní analýza

Z této tabulky je patrné, že v porovnání s průměrným zajištěním dané služby na počet obyvatel v České republice jsou v Plzeňském kraji dostupnější pouze následující sociální služby: domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity. Přičemž domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity jsou v Plzeňském kraji v porovnání s ostatními kraji nejlépe dostupné, v případě domovů se zvláštním režimem se pak jedná o třetí nejvyšší dostupnost. Naopak o nejhorší či druhou nejhorší dostupnost ve srovnání s ostatními kraji se v Plzeňském kraji jedná u následujících sociálních služeb: centra denních služeb, denní stacionáře, domy na půl cesty, intervenční centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, odlehčovací služby, osobní asistence a pečovatelská služba.

Jak již bylo zmíněno výše, v rámci benchmarkingu bylo také srovnáváno poskytování dané sociální služby na území jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Každé ORP bylo srovnáno se třemi ORP s podobnou demografickou strukturou z jiných krajů České republiky, a to na základě počtu obyvatel na úvazek či kapacitu (lůžko). Souhrnné tabulky za jednotlivé ORP jsou uvedeny níže. V následující tabulce je uvedeno bližší vysvětlení.

Tabulka 262 Legenda k benchmarkingu ORP

Pořadí ORP	Vysvětlení
1.	V dané ORP se jedná o nejvyšší dostupnost ze srovnávaných ORP.
2.	V dané ORP se jedná o druhou nejvyšší dostupnost ze srovnávaných ORP.
3.	V dané ORP se jedná o druhou nejnižší dostupnost ze srovnávaných ORP.
4.	V dané ORP se jedná o nejnižší dostupnost, nebo jako v jediné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity dané sociální služby.
1.-4.	V dané ORP stejně jako v žádné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity dané sociální služby.
2.-4.	V dané ORP stejně jako ve dvou ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity dané sociální služby, pouze v jedné ORP jsou dostupné kapacity dané sociální služby.
3.-4.	V dané ORP stejně jako v jedné ze srovnávaných ORP nejsou dostupné kapacity dané sociální služby, pouze ve dvou ORP jsou dostupné kapacity dané sociální služby.

Zdroj: Vlastní analýza



ORP Blovice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Blovice byla srovnávána se situací v ORP Blatná (Jihočeský kraj), ORP Týn nad Vltavou (Jihočeský kraj) a v ORP Náměšť nad Oslavou (Kraj Vysočina).

Tabulka 263 Srovnání ORP Blovice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	2.-4.	Pečovatelská služba	2.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	2.-4.
Denní stacionáře	2.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3.-4.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	3.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	1.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.-4.
Chráněné bydlení	3.-4.	Sociálně terapeutické dílny	4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	2.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.-4.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.-4.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	3.-4.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	2.-4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	2.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Blovice nejlépe dostupná sociální služba domovy se zvláštním režimem. Naopak ve srovnání s ostatními ORP pouze v ORP Blovice nejsou dostupné žádné kapacity sociální služby sociálně terapeutické dílny.



ORP Domažlice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Domažlice byla srovnávána se situací v ORP Pelhřimov (Kraj Vysočina), ORP Velké Meziříčí (Kraj Vysočina) a v ORP Jeseník (Olomoucký kraj).

Tabulka 264 Srovnání ORP Domažlice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	2.	Pečovatelská služba	2.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	3.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4.	Raná péče	1.
Domovy pro seniory	2.	Služby následné péče	2.-4.
Domovy se zvláštním režimem	3.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.
Chráněné bydlení	4.	Sociálně terapeutické dílny	3.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	2.
Kontaktní centra	2.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	2.
Krizová pomoc	1.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	2.-4.	Terapeutické komunity	2.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.	Terénní programy	2.
Noclehárny	2.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.	Tlumočnické služby	1.
Odlehčovací služby	2.	Týdenní stacionáře	3.-4.
Osobní asistence	2.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Domažlice nejlépe dostupná sociální služba krizová pomoc, odborné sociální poradenství, raná péče, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a tlumočnické služby. Naopak ve srovnání s ostatními ORP pouze v ORP Domažlice nejsou dostupné žádné kapacity sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením a chráněné bydlení.



ORP Horažďovice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Horažďovice byla srovnávána se situací v ORP Pacov (Kraj Vysočina), ORP Telč (Kraj Vysočina) a v ORP Votice (Středočeský kraj).

Tabulka 265 Srovnání ORP Horažďovice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	1.
Centra denních služeb	2.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2.-4.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	4.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	3.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.-4.
Chráněné bydlení	1.-4.	Sociálně terapeutické dílny	1.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.-4.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Horažďovice nejlépe dostupná sociální služba odborné sociální poradenství, pečovatelská služba a sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Naopak ve srovnání s ostatními ORP pouze v ORP Horažďovice nejsou dostupné žádné kapacity sociálních služeb domovy pro seniory a odlehčovací služby.



ORP Horšovský Týn

Dostupnost sociálních služeb v ORP Horšovský Týn byla srovnávána se situací v ORP Týn nad Vltavou (Jihočeský kraj), ORP Milevsko (Jihočeský kraj) a v ORP Kraslice (Karlovarský kraj).

Tabulka 266 Srovnání ORP Horšovský Týn

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	3.-4.	Pečovatelská služba	4.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	2.-4.
Denní stacionáře	2.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2.-4.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	2.-4.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.
Chráněné bydlení	2.	Sociálně terapeutické dílny	1.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.-4.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3.-4.	Terénní programy	1.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	3.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	2.-4.	Týdenní stacionáře	2.-4.
Osobní asistence	2.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Horšovský Týn nejlépe dostupná sociální služba sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitace a terénní programy. Naopak ve srovnání s ostatními ORP je v ORP Horšovský Týn nejméně dostupná sociální služba pečovatelská služba.



ORP Klatovy

Dostupnost sociálních služeb v ORP Klatovy byla srovnávána se situací v ORP Jindřichův Hradec (Jihočeský kraj), ORP Pelhřimov (Kraj Vysočina) a v ORP Písek (Jihočeský kraj).

Tabulka 267 Srovnání ORP Klatovy

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.	Pečovatelská služba	3.
Centra denních služeb	1.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	3.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	4.	Služby následné péče	2.-4.
Domovy se zvláštním režimem	4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.-4.
Chráněné bydlení	3.-4.	Sociálně terapeutické dílny	4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	2.
Kontaktní centra	2.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	3.
Krizová pomoc	2.-4.	Telefonická krizová pomoc	2.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1.	Terénní programy	3.
Noclehárny	1.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	3.	Týdenní stacionáře	3.-4.
Osobní asistence	3.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Klatovy nejlépe dostupná sociální služba azylové domy, centra denních služeb, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, noclehárny a odborné sociální poradenství. Naopak nejméně dostupná je v ORP Klatovy sociální služba domovy pro seniory a pouze v ORP Klatovy nejsou ve srovnání s ostatními ORP dostupné žádné kapacity sociální služby domovy se zvláštním režimem a sociálně terapeutické dílny.



ORP Kralovice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Kralovice byla srovnávána se situací v ORP Vimperk (Jihočeský kraj), ORP Dačice (Jihočeský kraj) a v ORP Kaplice (Jihočeský kraj).

Tabulka 268 Srovnání ORP Kralovice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	3.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	3.-4.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.-4.
Chráněné bydlení	1.-4.	Sociálně terapeutické dílny	1.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	2.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	3.-4.
Krizová pomoc	2.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.-4.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.-4.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	1.-4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Kralovice nejlépe dostupná sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením. Druhá sociální služba, jejíž kapacity jsou dostupné v ORP Kralovice, a to pečovatelská služba, je v této ORP v dostupnosti na třetím místě ze srovnávaných čtyř ORP.



ORP Nepomuk

Dostupnost sociálních služeb v ORP Nepomuk byla srovnávána se situací v ORP Pacov (Kraj Vysočina), ORP Blatná (Jihočeský kraj) a v ORP Votice (Středočeský kraj).

Tabulka 269 Srovnání ORP Nepomuk

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	3.
Centra denních služeb	2.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3.-4.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	1.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	3.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.-4.
Chráněné bydlení	2.-4.	Sociálně terapeutické dílny	2.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.-4.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.-4.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	2.-4.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	3.-4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Nepomuk nejlépe dostupná sociální služba domovy pro seniory. Druhá sociální služba, jejíž kapacity jsou dostupné v ORP Nepomuk, a to pečovatelská služba, je v této ORP v dostupnosti na třetím místě ze srovnávaných čtyř ORP.



ORP Nýřany

Dostupnost sociálních služeb v ORP Nýřany byla srovnávána se situací v ORP Havlíčkův Brod (Kraj Vysočina), ORP Žďár nad Sázavou (Kraj Vysočina) a v ORP Benešov (Středočeský kraj).

Tabulka 270 Srovnání ORP Nýřany

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	3.-4.	Pečovatelská služba	1.
Centra denních služeb	3.	Podpora samostatného bydlení	2.-4.
Denní stacionáře	3.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.	Raná péče	2.-4.
Domovy pro seniory	3.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	2.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	2.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.
Chráněné bydlení	2.	Sociálně terapeutické dílny	2.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	2.
Kontaktní centra	2.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.-4.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	2.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3.-4.	Terénní programy	3.
Noclehárny	2.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	4.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	3.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	3.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Nýřany nejlépe dostupná sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením a pečovatelská služba. Naopak ve srovnání s ostatními ORP je v ORP Nýřany nejméně dostupná sociální služba odborné sociální poradenství.



ORP Plzeň

Dostupnost sociálních služeb v ORP Plzeň byla srovnávána se situací v ORP Pardubice (Pardubický kraj), ORP Ostrava (Moravskoslezská kraj) a v ORP Brno (Jihomoravský kraj).

Tabulka 271 Srovnání ORP Plzeň

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	3.	Pečovatelská služba	4.
Centra denních služeb	4.	Podpora samostatného bydlení	2.
Denní stacionáře	3.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	3.	Raná péče	3.
Domovy pro seniory	4.	Služby následné péče	2.
Domovy se zvláštním režimem	1.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.
Chráněné bydlení	1.	Sociálně terapeutické dílny	4.
Intervenční centra	3.	Sociální rehabilitace	3.
Kontaktní centra	2.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	2.
Krizová pomoc	3.	Telefonická krizová pomoc	2.
Nízkoprahová denní centra	3.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	4.	Terénní programy	1.
Noclehárny	3.	Tísňová péče	1.
Odborné sociální poradenství	4.	Tlumočnické služby	3.
Odlehčovací služby	4.	Týdenní stacionáře	2.
Osobní asistence	4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Plzeň nejlépe dostupná sociální služba domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby, terénní programy a tísňová péče. Naopak ve srovnání s ostatními ORP je v ORP Plzeň nejméně dostupná sociální služba domovy pro seniory, domy na půl cesty, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, odlehčovací služby, osobní asistence, pečovatelská služba a sociálně terapeutické dílny a pouze v ORP Plzeň nejsou ve srovnání s ostatními ORP dostupné žádné kapacity sociální služby centra denních služeb.



ORP Přeštice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Přeštice byla srovnávána se situací v ORP Lanškroun (Pardubický kraj), ORP Hlinsko (Pardubický kraj) a v ORP Chotěboř (Kraj Vysočina).

Tabulka 272 Srovnání ORP Přeštice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	2.
Centra denních služeb	2.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	3.-4.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	2.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.-4.
Chráněné bydlení	1.	Sociálně terapeutické dílny	2.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.-4.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1.-4.	Terénní programy	1.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.-4.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	1.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Přeštice nejlépe dostupná sociální služba denní stacionáře, chráněné bydlení, odlehčovací služby a terénní programy. Další služby, které jsou v této ORP poskytovány, dosahují druhé nejvyšší dostupnosti ve srovnání s ostatními ORP, jedná se o centra denních služeb, domovy pro osoby se zdravotním postižením a pečovatelskou službu.



ORP Rokycany

Dostupnost sociálních služeb v ORP Rokycany byla srovnávána se situací v ORP Strakonice (Jihočeský kraj), ORP Havlíčkův Brod (Kraj Vysočina) a v ORP Boskovice (Jihomoravský kraj).

Tabulka 273 Srovnání ORP Rokycany

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	4.	Pečovatelská služba	4.
Centra denních služeb	3.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.	Raná péče	1.
Domovy pro seniory	2.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	3.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2.-4.
Chráněné bydlení	3.-4.	Sociálně terapeutické dílny	2.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	4.
Kontaktní centra	2.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.
Krizová pomoc	1.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3.	Terénní programy	2.
Noclehárny	2.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	3.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	2.	Týdenní stacionáře	2.-4.
Osobní asistence	3.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Rokycany nejlépe dostupná sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením, krizová pomoc, raná péče, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity. Naopak ve srovnání s ostatními ORP je v ORP Rokycany nejméně dostupná sociální služba azylové domy, denní stacionáře, pečovatelská služba a sociální rehabilitace.



ORP Stod

Dostupnost sociálních služeb v ORP Stod byla srovnávána se situací v ORP Hlinsko (Pardubický kraj), ORP Lanškroun (Pardubický kraj) a v ORP Jilemnice (Liberecký kraj).

Tabulka 274 Srovnání ORP Stod

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	2.
Centra denních služeb	2.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	2.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	2.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	2.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.
Chráněné bydlení	1.	Sociálně terapeutické dílny	1.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.
Krizová pomoc	1.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1.	Terénní programy	1.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	1.	Týdenní stacionáře	2.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Stod nejlépe dostupná sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení, krizová pomoc, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, odlehčovací služby, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terénní programy. Další služby, které jsou v této ORP poskytovány, dosahují druhé nejvyšší dostupnosti ve srovnání s ostatními ORP, jedná se o domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a pečovatelskou službu.



ORP Stříbro

Dostupnost sociálních služeb v ORP Stříbro byla srovnávána se situací v ORP Vimperk (Jihočeský kraj), ORP Trhové Sviny (Jihočeský kraj) a v ORP Dačice (Jihočeský kraj).

Tabulka 275 Srovnání ORP Stříbro

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	3.
Centra denních služeb	2.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2.-4.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	3.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.-4.
Chráněné bydlení	1.-4.	Sociálně terapeutické dílny	1.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.-4.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	3.-4.
Krizová pomoc	2.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	1.-4.
Odborné sociální poradenství	1.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	1.-4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Stříbro nejlépe dostupná sociální služba denní stacionáře, odborné sociální poradenství, osobní asistence, sociálně terapeutické dílny a terénní programy. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi dosahují druhé nejvyšší dostupnosti ve srovnání s ostatními ORP, domovy pro seniory a pečovatelská služba pak třetí nejvyšší dostupnosti.



ORP Sušice

Dostupnost sociálních služeb v ORP Sušice byla srovnávána se situací v ORP Třeboň (Jihočeský kraj), ORP Dačice (Jihočeský kraj) a v ORP Kaplice (Jihočeský kraj).

Tabulka 276 Srovnání ORP Sušice

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	1.-4.	Pečovatelská služba	1.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	1.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.-4.	Raná péče	1.
Domovy pro seniory	1.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	1.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.-4.
Domy na půl cesty	1.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1.
Chráněné bydlení	1.-4.	Sociálně terapeutické dílny	2.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	1.
Kontaktní centra	1.-4.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	2.
Krizová pomoc	1.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.-4.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	2.-4.	Terénní programy	1.
Noclehárny	1.	Tísňová péče	1.
Odborné sociální poradenství	2.	Tlumočnické služby	1.-4.
Odlehčovací služby	1.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	1.-4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Sušice nejlépe dostupná sociální služba denní stacionáře, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, noclehárny, odlehčovací služby, pečovatelská služba, raná péče, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální rehabilitace, terénní programy a tísňová péče. Další služby, které jsou v této ORP poskytovány, dosahují druhé nejvyšší dostupnosti ve srovnání s ostatními ORP, jedná se o odborné sociální poradenství, sociálně terapeutické dílny a sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.



ORP Tachov

Dostupnost sociálních služeb v ORP Tachov byla srovnávána se situací v ORP Český Krumlov (Jihočeský kraj), ORP Prachatice (Jihočeský kraj) a v ORP Veselí nad Moravou (Jihomoravský kraj).

Tabulka 277 Srovnání ORP Tachov

Sociální služba	Pořadí ORP	Sociální služba	Pořadí ORP
Azylové domy	3.-4.	Pečovatelská služba	3.
Centra denních služeb	1.-4.	Podpora samostatného bydlení	1.-4.
Denní stacionáře	2.-4.	Průvodcovské a předčitatelské služby	1.-4.
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	1.	Raná péče	1.-4.
Domovy pro seniory	1.	Služby následné péče	1.-4.
Domovy se zvláštním režimem	3.	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1.
Domy na půl cesty	2.-4.	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3.
Chráněné bydlení	1.-4.	Sociálně terapeutické dílny	3.-4.
Intervenční centra	1.-4.	Sociální rehabilitace	3.-4.
Kontaktní centra	1.	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	1.
Krizová pomoc	2.-4.	Telefonická krizová pomoc	1.-4.
Nízkoprahová denní centra	1.	Terapeutické komunity	1.-4.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3.	Terénní programy	2.
Noclehárny	1.-4.	Tísňová péče	2.-4.
Odborné sociální poradenství	4.	Tlumočnické služby	2.-4.
Odlehčovací služby	3.-4.	Týdenní stacionáře	1.-4.
Osobní asistence	4.		

Zdroj: Vlastní analýza

V porovnání s ostatními ORP s podobnou demografickou strukturou je v ORP Tachov nejlépe dostupná sociální služba domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy pro seniory, kontaktní centra, nízkoprahová denní centra, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče. Naopak ve srovnání s ostatními ORP je v ORP Tachov nejméně dostupná sociální služba odborné sociální poradenství a osobní asistence.

Výše uvedené srovnání ukázalo, že nejvíce sociálních služeb je nejlépe dostupných v ORP Sušice (12 služeb) a v ORP Stod (10 služeb), naopak nejvíce služeb s nejmenší dostupností v porovnání s dalšími třemi ORP bylo identifikováno v ORP Plzeň (9 služeb).



Potřeba sociálních služeb

Potřeba jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji byla zjišťována především prostřednictvím realizovaných dotazníkových šetření. První dotazníkové šetření bylo určeno obcím v Plzeňském kraji, které mají více než 1 000 obyvatel. Druhé dotazníkové šetření bylo určeno poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji. Od obcí byla zjišťována celková vnímaná potřeba této služby pro občany daných obcí, do celkových odhadů tedy vstupovali i občané, kterým je již tato sociální služba v současnosti poskytována. Od poskytovatelů byla zjišťována potřeba navýšení současných okamžitých kapacit, tedy pouze chybějící kapacity. Na základě informací zjištěných z dotazníkových šetření a dalších analytických prací provedených v rámci realizace Projektu Dodavatel navrhl doporučená navýšení okamžitých kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb.

Tabulka níže s názvem „Vnímaná potřeba a doporučené navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění“ přináší přehled o celkové potřebnosti vyjádřené obcemi v Plzeňském kraji, potřebném navýšení současných okamžitých kapacit dle poskytovatelů sociálních služeb a doporučeném navýšení současných okamžitých kapacit Dodavatelem. Dále jsou v tabulce uvedeny náklady nutné k zajištění provozu v případě navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb vyjádřených poskytovateli a doporučených Dodavatelem.

Z této tabulky je patrné, že obce vnímají největší celkovou potřebnost především u pečovatelské služby, dále také u sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením, domovů pro seniory a odborného sociálního poradenství, nejnížší u terapeutických komunit, telefonické krizové pomoci, domů na půl cesty, intervenčních center a podpory samostatného bydlení.

Poskytovatelé sociálních služeb pak vyjádřili nejvyšší potřebnost navýšení stávajících okamžitých kapacit především u sociální služby krizová pomoc, odlehčovací služby a pečovatelská služba. Nejnížší navýšení okamžité kapacity poskytovatelé vyjádřili u sociální služby tísňová péče a terapeutické komunity. Navýšení okamžité kapacity všech sociálních služeb dle vyjádření poskytovatelů by představovalo náklady ve výši 1,1-2,8 mld. Kč.

U výše zmíněných služeb s nejvyšší potřebností je ze strany obcí a poskytovatelů tato potřeba vnímána u pečovatelské služby zejména pro cílovou skupinu seniory, u sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením a domovů pro seniory rovněž pro cílovou skupinu seniory, u odborného sociálního poradenství zejména pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti a rodiny s dítětem/děti, u krizové pomoci zejména pro osoby v krizi a u odlehčovacích služeb pak pro cílovou skupinu seniory.

Dodavatel doporučuje nejvyšší navýšení současné okamžité kapacity u pečovatelské služby, domovů pro seniory a odlehčovacích služeb, u všech těchto služeb zejména pro cílovou skupinu seniory, dále také u nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, a to zejména pro děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy. U domovů pro osoby se zdravotním postižením, chráněného bydlení, sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutických komunit Dodavatel nedoporučuje navýšování současných okamžitých kapacit, naopak doporučuje rozvoj ambulantních a terénních služeb, které jsou přirozenou alternativou k uvedeným pobytovým službám, a to především rozvoj pečovatelské služby a odlehčovacích služeb. Nejpotřebnějšími cílovými skupinami sociálních služeb v Plzeňském kraji jsou zejména seniory, osoby se zdravotním postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, rodiny s dítětem/děti, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a osoby bez přístřeší. Navýšení okamžité kapacity všech sociálních služeb dle doporučení Dodavatele by představovalo náklady ve výši 204,2-297,6 mil. Kč.



Tabulka 278 Vnímaná potřebnost a doporučené navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění

Sociální služba	Celková potřebnost – obce	Potřebnost navýšení – poskytovatelé (lůžka/ klienti)	Náklady navýšení – poskytovatelé (mil. Kč)	Doporučené navýšení kapacit (lůžka/ klienti)	Náklady doporučeného navýšení (mil. Kč)
Azylové domy	min. 615	77-172 (l)	6,8-15,2	50-70 (l)	4,4-6,2
Centra denních služeb	min. 248	47-131 (k)	4,5-12,9	60-90 (k)	5,8-8,7
Denní stacionáře	min. 268	58-192 (k)	6,7-22,4	70-110 (k)	8,2-12,8
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	min. 672	54-163 (l)	18,1-54,7	0	0
Domovy pro seniory	min. 1 831	123-237 (l)	37,1-71,5	100-120 (l)	30,2-36,2
Domovy se zvláštním režimem	min. 942	102-228 (l)	32,9-73,5	25-40 (l)	8,1-12,9
Domy na půl cesty	min. 41	40-170 (l)	9,8-41,6	15-30 (l)	3,7-7,3
Chráněné bydlení	min. 487	86-255 (l)	16,3-48,4	0	0
Intervenční centra	min. 50	27-70 (k) + 12-48 (l)	29,5-102,1	5-10 (k)	2,0-4,1
Kontaktní centra	min. 990	50-196 (k)	15,7-62,7	10-20 (k)	3,2-6,4
Krizová pomoc	min. 97	1 386-2 008 (k) + 24-111 (l)	471,6-679,2	20-30 (k) + 5-10 (l)	7,7-12,0
Nizkoprahová denní centra	min. 233	57-236 (k)	5,3-21,3	30-40 (k)	2,7-3,6
Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	min. 652	126-285 (k)	5,5-13,0	100-120 (k)	4,5-5,4
Noclehárny	min. 206	42-120 (l)	3,6-9,7	30-45 (l)	2,4-3,6
Odborné sociální poradenství	min. 1 260	177-445 (k)	39,7-100,1	40-65 (k)	9,0-14,6
Odlehčovací služby	min. 398	265-639 (k) + 150-353 (l)	149,5-358,6	80-100 (k) + 20-30 (l)	38,3-49,2
Osobní asistence	min. 217	131-318 (k)	17,9-43,6	80-110 (k)	11,0-15,1
Pečovatelská služba	min. 5 976	236-548 (k)	69,7-162,0	100-120 (k)	29,5-35,5
Podpora samostatného bydlení	min. 85	28-166 (k)	7,2-44,2	10-30 (k)	2,7-8,0
Průvodcovské a předčitatelské služby	min. 200	23-85 (k)	5,3-20,5	5-10 (k)	1,2-2,4
Raná péče	min. 154	26-211 (k)	14,5-117,6	5-10 (k)	2,8-5,6
Služby následné péče	min. 309	15-147 (k) + 63-163 (l)	7,5-36,3	5-10 (k) + 5-10 (l)	1,2-2,4
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	min. 209	160-465 (k)	18,0-51,9	30-40 (k)	3,4-4,5
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	min. 1 836	58-157 (k)	1,6-64,6	40-50 (k)	1,0-1,3
Sociálně terapeutické dílny	min. 155	28-101 (k)	4,4-16,8	25-40 (k)	4,1-6,6
Sociální rehabilitace	min. 268	77-340 (k) + 52-135 (l)	34,0-128,0	20-40 (k) +10-20 (l)	8,0-16,0
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	min. 452	104-278 (l)	33,1-88,5	0	0
Telefonická krizová pomoc	min. 39	20-153 (k)	10,6-80,8	1,9 úvazku	0,3
Terapeutické komunity	min. 12	12-97 (l)	2,9-23,0	0	0
Terénní programy	min. 277	44-186 (k)	18,6-79,0	10-20 (k)	4,3-8,5
Tísňová péče	min. 258	12-95 (k)	3,1-26,5	10-20 (k)	0,6-0,9
Tlumočnické služby	min. 430	30-96 (k)	1,9-25,9	20-30 (k)	1,3-2,0
Týdenní stacionáře	min. 102	90-244 (l)	25,7-69,7	10-20 (l)	2,9-5,7

Zdroj: Vlastní analýza



6. ANALÝZA KOMUNITNÍCH PLÁNŮ OBCÍ

V této kapitole Dodavatel analyzuje komunitní plány jednotlivých ORP Plzeňského kraje za účelem srovnání závěrů komunitního plánování v jednotlivých ORP Plzeňského kraje se současnou dostupností jednotlivých druhů sociálních služeb a zjištění korespondování těchto kapacit s potřebami jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb.

Tabulka 279 Komunitní plánování v jednotlivých ORP Plzeňského kraje

ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Blovce	NE (Strategie území správního obvodu ORP Blovice 2015-2024)	–	–	–
Domažlice	ANO	2012-2015	<ul style="list-style-type: none">• Senioři a zdravotně postižení• Osoby ohrožené sociálním vyloučením – zaměření na problematiku dětí, mládeže a rodin s dětmi a osob ohrožených sociálním vyloučením	<ul style="list-style-type: none">• Rozvoj terénních sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením a rozvoj služeb pro pečující osoby• Zajištění pobytové služby pro občany s omezenou soběstačností a specifickými potřebami (domov se zvláštním režimem)• Pracovní příležitosti pro osoby se zdravotním postižením• Zahájení provozu služby sociálně terapeutické dílny v Domažlicích a v Meclově• Rozvoj služeb pro osoby bez přístřeší• Rozvoj služeb pro osoby s psychiatrickým onemocněním• Zajištění služeb pro cizince, kteří ztratili ochranný statut• Pomoc sociálně slabým rodičům dětí• Prevence sociopatologických jevů u dětí a mládeže• Rozvoj spolupráce subjektů působících v sociální oblasti zaměřené na osoby ohrožené sociálním vyloučením a děti a mládež• Poskytování odborného sociálního poradenství• Zvýšení informovanosti o stávající nabídce sociálních služeb• Zachování stávajících sociálních služeb poskytovaných místními poskytovateli
Horažďovice	ANO	2008-2012	<ul style="list-style-type: none">• Senioři• Osoby se zdravotním postižením• Ohrožení sociálním vyloučením, mládež a rodina	<ul style="list-style-type: none">• Posílení sociální politiky obcí• Výstavba pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením• Stabilizace obyvatelstva v regionu a dostupnost základních služeb• Podpora terénních sociálních služeb• Aktivizace a resocializace osob ohrožených sociálním vyloučením a sociálně patologickými jevy



ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Horšovský Týn	ANO	2012-2015	<ul style="list-style-type: none">• Senioři a osoby se zdravotním postižením• Osoby ohrožené sociálním vyloučením• Mládež	<ul style="list-style-type: none">• Zvýšení informovanosti občanů o sociálních službách• Zvýšení informovanosti starostů obcí o poskytovaných sociálních službách a možnostech řešení tíživých životních situací občanů• Využití objektu bývalé školy v Horšovském Týně pro poskytování sociální služby• Odstraňování bariér (pro oblast Senioři a osoby se zdravotním postižením)• Podpora zajištění volnočasových aktivit pro mládež• Vypracování systému poskytování určených obecních bytů uživatelům opouštějícím azylové domy
Klatovy	ANO	2014-2019	<ul style="list-style-type: none">• Senioři a osoby se zdravotním postižením• Děti, mládež a rodiny s dětmi• Ostatní osoby ohrožené sociálním vyloučením	<ul style="list-style-type: none">• Podpora seniorů a osob se zdravotním postižením• Podpora dětí, mládeže a rodin s dětmi• Podpora služeb pro osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách• Řešení bytové problematiky v regionu• Odstraňování stavebních bariér v území• Zvýšení informovanosti o sociálních službách• Podpora řešení problémů v sociální oblasti v regionu
Kralovice	NE	–	–	–
Nepomuk	NE	–	–	–



ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Nýřany	ANO	2008-2016	<ul style="list-style-type: none">Osoby vyžadující péči (Senioři, Zdravotně postižení)Zaměstnanost (Nezaměstnaní, Zaměstnaní)Rodiny (Rodiny, Děti, Mládež, Ženy na mateřské)Minority (Romská komunita, Azylantí, cizinci, Osoby vracející se po výkonu trestu, Osoby drogově závislé, Bezdomovci)Komunita (Všichni občané regionu)Management a kontrola (Obce, Mikroregiony)	<ul style="list-style-type: none">Zajistit zvýšení úrovně a kvality služeb prostřednictvím budování nových zařízení pro seniory a zdravotně postižené osoby a rozvojem nabídky stávajících služebZajistit co nejvyšší míru zaměstnanosti prostřednictvím rozvoje nových forem a metod vzdělávání, pracovních forem a standardůVytvořit podmínky pro plynulý chod rodiny vč. zajištění volnočasových, zdravotních a dalších aktivit pro zvýšení kvality života rodinyZajistit začlenění minorit do společnosti vč. zajištění a prosazení všech práv na práci a zapojení do společnosti regionu pro určitou míru kvality života minoritZvýšit občanskou vybavenost regionu tak, aby region poskytoval širokou nabídku volnočasových, sociálních, vzdělávacích a zdravotních aktivit a dalších služeb pro své občanyVytvořit efektivní a vhodný nástroj pro řízení procesu komunitního plánování vč. dalšího rozvoje plánováníVytvořit systém vzájemné spolupráce a služeb, který napomůže k začlenění všech skupin obyvatelstva do komunity a umožní jim růst nabídky sociálních, zdravotních, vzdělávacích a volnočasových aktivit bez možnosti vyloučení a diskriminace pro růst kvality života a občanské vybavenosti v regionu



ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Plzeň	ANO	2008-2015	<ul style="list-style-type: none">• Matky s malými dětmi• Obyvatelé sociálně vyloučených lokalit a lidé bez domova• Osoby ohrožené drogovou závislostí• Osoby se zdravotním postižením• Senioři• Cizinci	<ul style="list-style-type: none">• Podporovat zajištění materiálních a finančních zdrojů pro poskytování služeb a zlepšení podmínek financování služeb• Zapojit dobrovolníky při poskytování služeb• Pružně reagovat na aktuální stav sociálních služeb a na potřeby obyvatel města• Udržet existující služby poskytované napříč cílovými skupinami v závislosti na poptávce a možnostech Města a poskytovatelů• Udržet existující služby v závislosti na poptávce a možnostech Města a poskytovatelů (pro všechny cílové skupiny)• Integrovat matky s malými dětmi v tísní do společnosti• Podporovat uplatnění matek s malými dětmi na pracovním trhu• Předcházet sociálnímu vyloučení a integrovat vyloučené do společnosti• Zajistit komplexní a návaznou síť služeb pro všechny kategorie osob ohrožených závislostí• Doplnit síť služeb pro osoby s duševním onemocněním, mentálním postižením, kombinovaným postižením, tělesným postižením, smyslovým postižením• Podporovat informovanost v oblasti sociálních služeb a péče o seniory• Umožnit kvalitní a aktivní život seniorů v přirozeném prostředí• Uspokojit poptávku po potřebné péči v pobytových zařízeních sociálních služeb pro seniory• Integrovat cizince prostřednictvím sociálních služeb a dalších aktivit
Přeštice	ANO	2011-2014 schváleno prodloužení platnosti do doby schválení nového KP	<ul style="list-style-type: none">• Senioři a osoby se zdravotním postižením• Děti, ohrožené a vyloučené osoby	<ul style="list-style-type: none">• Podpora seniorů a osob se zdravotním postižením v domácím prostředí• Odstraňování stavebních bariér v území• Podpora řešení bytové problematiky• Podpora rodin s dětmi, dětí a mládeže• Zajištění informovanosti o sociálních a návazných službách v regionu



ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Rokycany	ANO	2013-2016	<ul style="list-style-type: none">Všechny cílové skupiny	<ul style="list-style-type: none">Podpora řešení bytové problematiky v regionuPodpora aktivit a služeb pro děti, mládež a rodiny s dětmiRozšíření terénních sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v rokycanském regionuZlepšení preventivní činnosti na školách v rokycanském regionuPodpora odstraňování bariér v regionuZvýšení informovanosti o sociálních službách poskytovaných v regionuPodpora sociálních služeb poskytovaných občanům Rokycanska
Stod	ANO	2012-2015	<ul style="list-style-type: none">Senioři a osoby se zdravotním postiženímOsoby ohrožené sociálním vyloučením, Děti, mládež a rodiny	<ul style="list-style-type: none">Vybudování pobytových zařízení pro seniory ve Stodě a v Dobřanech (event. včetně odlehčovacích služeb)Prevence před zadlužováním seniorůZvýšení informovanosti o terénní pečovatelské službě a osobní asistenciPrevence sociopatologických jevů u dětí a mládežeZachování stávající spolupráce s nemístními poskytovateli sociálních služebZajištění služby „domov se zvláštním režimem“Poskytování odborného sociálního poradenství v komplexním rozsahu ve StoděZachování a rozvoj stávajících sociálních služeb poskytovaných místními poskytovateli
Stříbro	ANO	2011-2014	<ul style="list-style-type: none">SeniořiOsoby se zdravotním postiženímRodiny s dětmi a mládež	<ul style="list-style-type: none">Podpora seniorů a osob se zdravotním postižením v domácím prostředíPodpora „pobytových“ služebOdstraňování stavebních bariér v územíPodpora řešení bytové problematikyPodpora rodin s dětmi, dětí a mládežeZajištění informovanosti o sociálních a návazných službách v regionuPodpora dopravy v regionu



ORP	Komunitní plán ANO/NE	Období	Cílové skupiny (Pracovní skupiny)	Oblasti/Opatření/Cíle
Sušice	ANO	2016-2018	<ul style="list-style-type: none">• Senioři• Lidé se zdravotním postižením• Děti, mládež a sociálně znevýhodnění	<ul style="list-style-type: none">• Zlepšení informovanosti o sociálních službách• Spolupráce při zajištění sociálních služeb• Vzdělávání pracovníků v sociální oblasti• Zlepšení zdravotních služeb• Zachování a rozvoj pobytových služeb pro seniory• Zachování a rozvoj terénních sociálních služeb• Sociálně aktivizační činnosti• Služby pro děti a mládež se zdravotním postižením• Služby pro dospělé osoby se zdravotním postižením• Odstraňování bariér• Zachování sociálního poradenství na Sušicku• Řešení problematiky ubytování• Snižování rizik užívání návykových látek• Ochrana dětí a mládeže a podpora rodiny
Tachov	NE	–	–	–

Zdroj: Komunitní plány, vlastní analýza

Jak je z tabulky výše zřejmé, ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Tachov nemají dostupné komunitní plány. Dále pouze ORP Klatovy a ORP Sušice mají zpracován komunitní plán na aktuální období. V ORP Přeštice bylo schváleno prodloužení platnosti komunitního plánu z období 2011-2014 do doby schválení nového komunitního plánu.

Závěry komunitního plánování ORP, které mají komunitní plány vypracovány, ve většině případů korespondují se současnou dostupností a zjištěnou potřebností navyšování současných kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb pro cílové skupiny uvedené v komunitních plánech.

V ORP Domažlice např. již došlo k zahájení provozu služby sociálně terapeutické dílny v Domažlicích a v Meclově. V ORP Horšovský Týn si jako jeden z cílů komunitního plánování stanovili zvýšení informovanosti starostů obcí o poskytovaných sociálních službách a možnostech řešení tíživých životních situací občanů, což by bylo vhodné zařadit mezi cíle komunitního plánování všech ORP Plzeňského kraje, neboť z dotazníkového šetření určeného obcím vyplynulo, že u některých sociálních služeb až 25 % obcí nevědělo, zda je daná sociální služba občanům jejich obce poskytována. Rovněž se v řadě komunitních plánů objevuje jako jeden z cílů zajištění informovanosti o sociálních a návazných službách v regionu, tento cíl by také bylo vhodné zařadit do všech komunitních plánů.

V ORP Horažďovice si jako jeden z cílů komunitního plánování na období 2008-2012 stanovili výstavbu pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením, v současnosti však v ORP Horažďovice stále nejsou dostupné žádné kapacity např. sociální služby domovy pro seniory a domovy pro osoby se zdravotním postižením. Dále z dotazníkového šetření vyplynula potřeba navyšování kapacit zmíněných sociálních služeb pouze o 3-9 lůžek, pravděpodobně tedy obyvatelé této ORP využívají kapacit dostupných v jiných ORP Plzeňského kraje. Jedním z cílů komunitního plánu v ORP Stod na období 2012-2015 bylo vybudování pobytových zařízení pro seniory ve Stodu a v Dobřanech (event. včetně odlehčovacích služeb),



současná vnímaná potřeba navýšení kapacit domovů pro seniory je 6-15 lůžek a co se týče odlehčovacích služeb, v současné době nejsou v ORP Stod dostupné žádné kapacity této sociální služby, vnímaná potřeba navýšení kapacit je v ambulantní i terénní formě 1-10 klientů a 10-24 lůžek v pobytové formě.



7. DOTAZNÍKOVÁ ŠETŘENÍ

V rámci tohoto Projektu Dodavatel realizoval dvě dotazníková šetření, jejichž cílem bylo zmapování a kvantifikace potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji. První dotazníkové šetření bylo určeno obcím v Plzeňském kraji, které mají více než 1 000 obyvatel. Druhé dotazníkové šetření bylo určeno poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji.

7.1 Úvod

Dotazníková šetření byla zaměřena na zjištění potřebnosti všech 33 sociálních služeb, které dle zákona o sociálních službách existují. Potřebnost sociálních služeb byla zjišťována jednak od obcí, které mají na základě § 94 výše zmíněného zákona povinnost zjišťovat potřeby poskytování sociálních služeb osobám na svém území, a jednak od poskytovatelů sociálních služeb, kteří na území Plzeňského kraje dané sociální služby poskytují.

Realizovaná dotazníková šetření měla z důvodu zjednodušení vyplňování na straně respondentů (zástupců obcí a poskytovatelů sociálních služeb) a eliminace časové zátěže k jejich vyplnění formu online dotazníků.

Dotazníkové šetření určené obcím probíhalo od 13. 11. 2017, původní termín ukončení byl stanoven na 24. 11. 2017. Po komunikaci se zástupci některých obcí však došlo na jejich žádost k prodloužení termínu do 6. 12. 2017. Z celkového počtu 91 obcí, které byly osloveny s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření, dotazník vyplnilo 51 obcí. Návratnost tohoto dotazníku tedy byla cca 56 %. Z pohledu počtu obyvatel jednotlivých obcí pokrývá návratnost dotazníku cca 83 % obyvatel všech oslovených obcí.

Dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb probíhalo od 24. 11. 2017, původní termín ukončení byl stanoven na 6. 12. 2017. Na základě komunikace s některými poskytovateli sociálních služeb však došlo na základě jejich žádosti k prodloužení termínu do 12. 12. 2017. Celkem bylo s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření osloveno 107¹⁷⁰ poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, v rámci tohoto dotazníkového šetření bylo získáno 83 odpovědí. Návratnost tohoto dotazníku tedy byla cca 78 %.

7.2 Dotazníkové šetření určené obcím v Plzeňském kraji

Tato podkapitola je rozčleněna do dvou částí. První část obsahuje informace o respondentech, tedy obcích Plzeňského kraje, druhá část se pak týká samotného dotazníkového šetření.

Respondenti dotazníkového šetření

Jak již bylo zmíněno výše, s žádostí o vyplnění tohoto dotazníku bylo osloveno 91 obcí, z nichž dotazník vyplnilo 51 obcí. Podrobnější informace o počtech oslovených obcí a počtu získaných odpovědí dle jednotlivých ORP obsahuje tabulka níže. V tabulce jsou rovněž uvedeny podíly počtu obyvatel oslovených/zúčastněných obcí na celkovém počtu obyvatel jednotlivých ORP.

¹⁷⁰ Dodavatel v rámci tohoto dotazníkového šetření neoslovoval obce, které jsou poskytovateli sociálních služeb (především pečovatelské služby), neboť obce byly již osloveny s žádostí o vyplnění dotazníku určeného obcím v Plzeňském kraji.



Tabulka 280 Vyplnění dotazníkového šetření určeného obcím v Plzeňském kraji dle jednotlivých ORP

ORP	Počet oslovených obcí	Podíl obyvatel oslovených obcí na celkovém počtu obyvatel ORP	Počet získaných odpovědí	Podíl získaných odpovědí z oslovených obcí	Podíl obyvatel zúčastněných obcí na celkovém počtu obyvatel ORP
Blovice	2	57,7 %	1	50,0 %	34,9 %
Domažlice	9	64,0 %	5	55,6 %	51,2 %
Horažďovice	2	55,2 %	2	100,0 %	55,2 %
Horšovský Týn	4	75,7 %	3	75,0 %	67,9 %
Klatovy	9	75,5 %	6	66,7 %	67,4 %
Kralovice	6	59,2 %	4	66,7 %	46,7 %
Nepomuk	2	43,3 %	2	100,0 %	43,3 %
Nýřany	14	73,4 %	5	35,7 %	27,6 %
Plzeň	7	98,1 %	4	57,1 %	95,4 %
Přeštice	5	61,8 %	1	20,0 %	32,0 %
Rokycany	12	72,5 %	6	50,0 %	49,3 %
Stod	4	77,1 %	4	100,0 %	77,1 %
Stříbro	3	61,9 %	2	66,7 %	52,5 %
Sušice	5	67,4 %	4	80,0 %	61,6 %
Tachov	7	77,7 %	2	28,6 %	50,0 %
Celkem	91	78,5 %	51	56,0 %	65,1 %

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že celkový počet oslovených obcí pokrývá cca 79 % obyvatel kraje, odpovědi k dotazníkovému šetření pak byly získány od obcí, jejichž počet obyvatel dohromady představuje cca 65 % obyvatel celého kraje. Největší návratnost dotazníku (100 %) byla z ORP Horažďovice, ORP Nepomuk a ORP Stod, nejmenší (pod 50 %) pak z ORP Přeštice, ORP Tachov a ORP Nýřany. Z pohledu počtu obyvatel obcí, které vyplnily dotazník, na celkovém počtu obyvatel jednotlivých ORP pokrývají získané odpovědi v 8 ORP 50 a více % obyvatelstva, v ORP Plzeň pak cca 95 % obyvatel této ORP, nejméně pokryta je pak ORP Nýřany (cca 28 % obyvatel této ORP).

Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření bylo strukturováno vždy dle jednotlivých druhů sociálních služeb, které jsou vymezeny v zákoně o sociálních službách. V dotazníku se vyskytovaly tři druhy otázek. U prvního typu otázek respondenti vybírali z možností ano/ne, u druhého typu otázek pak z rozbalovací nabídky jednu z možností, třetí typ otázek byl vypisovací.

Konkrétně bylo u každé ze sociálních služeb v rámci dotazníkového šetření zjišťováno následující:

- Je daná služba poskytována občanům Vaší obce?
- Vyjádřete, prosím, potřebnou kapacitu této služby počtem všech osob, které tuto službu na území Vaší obce potřebují (i těch, které již tuto službu využívají).
- Do jaké míry je tato potřeba v současné době saturována? Vyjádřete, prosím, v procentech.
- Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte.

Souhrnná excelová tabulka obsahující přehled odpovědí ke 2.-4. otázce dle jednotlivých ORP je součástí elektronických příloh této závěrečné zprávy (Dotazníkové šetření určené obcím – výstup). Dále jsou také



výsledky tohoto dotazníkového šetření uvedeny přímo u jednotlivých druhů sociálních služeb v kapitole 5. Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji v podkapitole Dostupnost a potřebnost sociální služby.

Tabulka 281 Vyhodnocení otázky „Je daná služba poskytována občanům Vaší obce?“

Je daná služba poskytována občanům Vaší obce?	Ano	Ne	Nevím
Azylové domy	25,0 %	63,5 %	11,5 %
Centra denních služeb	23,1 %	65,4 %	11,5 %
Denní stacionáře	27,0 %	61,5 %	11,5 %
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	32,7 %	57,7 %	9,6 %
Domovy pro seniory	55,8 %	38,4 %	5,8 %
Domovy se zvláštním režimem	36,5 %	55,8 %	7,7 %
Domy na půl cesty	5,8 %	78,8 %	15,4 %
Chráněné bydlení	17,3 %	69,2 %	13,5 %
Intervenční centra	11,5 %	69,2 %	19,3 %
Kontaktní centra	13,5 %	65,3 %	21,2 %
Krizová pomoc	17,3 %	61,5 %	21,2 %
Nízkoprahová denní centra	7,7 %	71,1 %	21,2 %
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	15,4 %	69,2 %	15,4 %
Noclehárny	23,1 %	65,4 %	11,5 %
Odborné sociální poradenství	52,0 %	36,5 %	11,5 %
Odlehčovací služby	25,0 %	55,8 %	19,2 %
Osobní asistence	26,9 %	53,8 %	19,2 %
Pečovatelská služba	84,6 %	11,5 %	3,9 %
Podpora samostatného bydlení	3,8 %	80,8 %	15,4 %
Průvodcovské a předčitatelské služby	1,9 %	80,8 %	17,3 %
Raná péče	34,6 %	53,9 %	11,5 %
Služby následné péče	13,5 %	67,3 %	19,2 %
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	26,9 %	55,8 %	17,3 %
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11,5 %	67,3 %	21,2 %
Sociálně terapeutické dílny	15,4 %	67,3 %	17,3 %
Sociální rehabilitace	11,5 %	65,4 %	23,1 %
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	38,5 %	50,0 %	11,5 %
Telefonická krizová pomoc	17,3 %	59,6 %	23,1 %
Terapeutické komunity	5,8 %	59,2 %	25,0 %
Terénní programy	28,9 %	51,9 %	19,2 %
Tísňová péče	7,7 %	67,3 %	25,0 %
Tlumočnické služby	11,6 %	69,2 %	19,2 %
Týdenní stacionáře	3,8 %	75,0 %	21,2 %

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je zřejmé, že na otázku „Je daná služba poskytována občanům Vaší obce?“ odpovědělo „Ano“ více než 50 % obcí pouze u sociální služby domovy pro seniory, odborné sociální poradenství a pečovatelská služba. Naopak 75 a více % obcí zvolilo u této otázky odpověď „Ne“ u sociální služby domy



na půl cesty, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby a týdenní stacionáře. Dále je z tabulky viditelné, že nezanedbatelné procento obcí u této otázky volilo odpověď „Nevím“, v případě některých služeb měla tato odpověď až 25% zastoupení.

Souhrn získaných odpovědí u jednotlivých druhů sociálních služeb k otázce „Vyjádřete, prosím, potřebnou kapacitu této služby počtem všech osob, které tuto službu na území Vaší obce potřebují (i těch, které již tuto službu využívají).“, zastupujících cca 65 % obyvatel Plzeňského kraje, obsahuje následující tabulka.

Tabulka 282 Vyhodnocení otázky „Vyjádřete, prosím, potřebnou kapacitu této služby počtem všech osob, které tuto službu na území Vaší obce potřebují (i těch, které již tuto službu využívají).“

Sociální služba	Minimální počet osob potřebujících danou službu	Sociální služba	Minimální počet osob potřebujících danou službu
Azylové domy	615	Pečovatelská služba	5 671
Centra denních služeb	248	Podpora samostatného bydlení	85
Denní stacionáře	268	Průvodcovské a předčitatelské služby	200
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	672	Raná péče	154
Domovy pro seniory	1 867	Služby následné péče	248
Domovy se zvláštním režimem	942	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	209
Domy na půl cesty	41	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1 836
Chráněné bydlení	487	Sociálně terapeutické dílny	155
Intervenční centra	50	Sociální rehabilitace	268
Kontaktní centra	990	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	391
Krizová pomoc	65	Telefonická krizová pomoc	39
Nízkoprahová denní centra	233	Terapeutické komunity	12
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	652	Terénní programy	277
Noclehárny	206	Tísňová péče	258
Odborné sociální poradenství	1 158	Tlumočnické služby	430
Odlehčovací služby	336	Týdenní stacionáře	102
Osobní asistence	217		

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je patrné, že sociálními službami s největší potřebností (dle počtu osob potřebujících danou sociální službu) jsou: pečovatelská služba, domovy pro seniory, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, odborné sociální poradenství a kontaktní centra. Nejméně osob pak dle názoru zúčastněných obcí potřebuje následující sociální služby: terapeutické komunity, telefonická krizová pomoc, domy na půl cesty, intervenční centra a krizová pomoc.

U otázky „Do jaké míry je tato potřeba v současné době saturována? Vyjádřete, prosím, v procentech.“ nebylo na základě získaných dat možné určit souhrnnou saturaci za celý Plzeňský kraj, neboť v mnoha případech respondenti na tuto otázku vůbec neodpověděli. Získaná data za jednotlivé ORP jsou uvedena v již výše zmiňované excelové tabulce „Dotazníkové šetření určené obcím – výstup“, která je součástí elektronických příloh.

Souhrn cílových skupin, pro které respondenti vnímají potřebnost u jednotlivých druhů sociálních služeb, je uveden v následující tabulce.



Tabulka 283 Vyhodnocení otázky „Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte.“

Sociální služba	Cílová skupina
Azylové domy	rodiny s dítětem/děťmi; osoby v krizi; osoby bez přístřeší; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; oběti domácího násilí; pachatelé trestné činnosti; osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách
Centra denních služeb	rodiny s dítětem/děťmi; senioři; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; osoby s chronickým onemocněním; osoby se zdravotním postižením, osoby s kombinovaným postižením; osoby bez přístřeší; osoby v krizi
Denní stacionáře	osoby s kombinovaným postižením; rodiny s dítětem/děťmi; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby s mentálním postižením; osoby se zdravotním postižením; senioři
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	osoby s tělesným postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby bez přístřeší; osoby s mentálním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; senioři; osoby se zdravotním postižením; osoby s jiným zdravotním postižením;
Domovy pro seniory	senioři
Domovy se zvláštním režimem	senioři; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby bez přístřeší; osoby s kombinovaným postižením
Domy na půl cesty	osoby se zdravotním postižením; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; osoby bez přístřeší
Chráněné bydlení	osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby v krizi; osoby s mentálním postižením; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby s chronickým onemocněním; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s kombinovaným postižením; rodiny s dítětem/děťmi; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy
Intervenční centra	rodiny s dítětem/děťmi; oběti domácího násilí; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby v krizi; etnické menšiny
Kontaktní centra	rodiny s dítětem/děťmi; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy
Krizová pomoc	osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby v krizi; osoby bez přístřeší; rodiny s dítětem/děťmi
Nizkoprahová denní centra	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; osoby bez přístřeší; osoby v krizi;
Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	pachatelé trestné činnosti; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; rodiny s dítětem/děťmi
Noclehárny	senioři; osoby bez přístřeší; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; oběti domácího násilí
Odborné sociální poradenství	rodiny s dítětem/děťmi; osoby v krizi; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; senioři; osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách
Odlehčovací služby	osoby v krizi; osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; osoby s chronickým onemocněním; senioři
Osobní asistence	osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním



Sociální služba	Cílová skupina
Pečovatelská služba	senioři; osoby se zdravotním postižením
Podpora samostatného bydlení	rodiny s dítětem/děťmi; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s mentálním postižením; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče
Průvodcovské a předčitatelské služby	osoby se zdravotním postižením; osoby se zrakovým postižením; senioři; osoby s jiným zdravotním postižením
Raná péče	rodiny s dítětem/děťmi; osoby s tělesným postižením; osoby se sluchovým postižením; osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby se zrakovým postižením
Služby následné péče	rodiny s dítětem/děťmi; osoby s mentálním postižením; oběti trestné činnosti; osoby se zdravotním postižením; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; senioři
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	rodiny s dítětem/děťmi
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	rodiny s dítětem/děťmi; senioři; osoby s kombinovaným postižením
Sociálně terapeutické dílny	osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním; osoby s mentálním postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby s tělesným postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním
Sociální rehabilitace	osoby s jiným zdravotním postižením; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče; osoby s kombinovaným postižením; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zdravotním postižením
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	senioři; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním; osoby bez příštěší
Telefonická krizová pomoc	osoby v krizi; oběti domácího násilí
Terapeutické komunity	osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; oběti trestné činnosti
Terénní programy	rodiny s dítětem/děťmi; osoby bez příštěší; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby v krizi
Tísňová péče	osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy; senioři; rodiny s dítětem/děťmi;
Tlumočnické služby	osoby se sluchovým postižením; senioři
Týdenní stacionáře	osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s mentálním postižením

Zdroj: Vlastní analýza



7.3 Dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji

Tato podkapitola je rozčleněna do dvou částí. První část obsahuje informace o respondentech, tedy poskytovatelích sociálních služeb v Plzeňském kraji, druhá část se pak týká samotného dotazníkového šetření.

Respondenti dotazníkového šetření

Jak již bylo zmíněno výše, s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření určeného poskytovatelům sociálních služeb bylo osloveno 107 poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, celkem bylo k tomuto dotazníku získáno 83 odpovědí. Podrobnější informace o tom, jaké sociální služby zúčastnění poskytovatelé poskytují a ze kterých ORP pochází jejich klienti, jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Tabulka 284 Počty poskytovatelů poskytujících danou sociální službu

Sociální služba	Počet poskytovatelů poskytujících danou službu	Sociální služba	Počet poskytovatelů poskytujících danou službu
Azylové domy	7	Pečovatelská služba	15
Centra denních služeb	2	Podpora samostatného bydlení	2
Denní stacionáře	9	Průvodcovské a předčitatelské služby	2
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	4	Raná péče	5
Domovy pro seniory	14	Služby následné péče	2
Domovy se zvláštním režimem	9	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	7
Domy na půl cesty	1	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	9
Chráněné bydlení	5	Sociálně terapeutické dílny	6
Intervenční centra	1	Sociální rehabilitace	7
Kontaktní centra	2	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	5
Krizová pomoc	3	Telefonická krizová pomoc	2
Nízkoprahová denní centra	2	Terapeutické komunity	7
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	3	Terénní programy	7
Noclehárny	5	Tísňová péče	2
Odborné sociální poradenství	21	Tlumočnické služby	6
Odlehčovací služby	7	Týdenní stacionáře	1
Osobní asistence	9		

Zdroj: Vlastní analýza

Jak je z tabulky výše patrné, poskytovatelé, kteří se zúčastnili tohoto dotazníkového šetření, pokrývají všechny sociální služby, lze tedy říci, že ke všem sociálním službám byly zjištěny relevantní informace. Nejvíce z těchto poskytovatelů poskytuje sociální službu odborné sociální poradenství, pečovatelská služba a domovy pro seniory. Sociální služby domy na půl cesty, intervenční centra a týdenní stacionáře pak byly zastoupeny jedním poskytovatelem. Poskytovatelé se však v dotazníkovém šetření vyjadřovali i k sociálním službám, které přímo neposkytují, ale mají znalosti o potřebnosti dané sociální služby.

Informace o počtech poskytovatelů majících klienti z jednotlivých ORP Plzeňského kraje jsou pak uvedeny v tabulce níže.



Tabulka 285 Počty poskytovatelů majících klienty z jednotlivých ORP Plzeňského kraje

ORP	Počet poskytovatelů majících klienty z daných ORP	ORP	Počet poskytovatelů majících klienty z daných ORP
Blovice	23	Plzeň	48
Domažlice	32	Přeštice	30
Horažďovice	20	Rokycany	29
Horšovský Týn	23	Stod	28
Klatovy	34	Stříbro	22
Kralovice	23	Sušice	19
Nepomuk	16	Tachov	29
Nýřany	24		

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je zřejmé, že klienti nejvíce poskytovatelů sociálních služeb pocházejí především z ORP Plzeň, ORP Klatovy a ORP Domažlice. Nejméně poskytovatelů pak eviduje klienty z ORP Nepomuk, ORP Sušice a ORP Horažďovice.

Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření určené poskytovatelům sociálních služeb bylo rovněž strukturováno dle jednotlivých druhů sociálních služeb, které jsou vymezeny v zákoně o sociálních službách. V dotazníku se vyskytovaly dva druhy otázek. U prvního typu otázek respondenti vybírali z uvedených možností, druhý typ otázek byl vypisovací. U každé sociální služby respondenti odpovídali na 3 následující otázky:

- Odhadněte, prosím, potřebnost této sociální služby ve správních obvodech jednotlivých obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) v Plzeňském kraji a vyjádřete ji počtem chybějících kapacit (jedná se o okamžitou kapacitu v počtech klientů či lůžek) v příslušné formě poskytování (ambulantní, terénní, pobytová). Zohledněte, prosím, pořadník zájemců o Vaši službu (pokud jej máte) a znalosti dané lokality. Váš odhad vyplňte, prosím, primárně tam, kde máte místní znalost, v ORP, kde tuto znalost nemáte, tak samozřejmě nevyplňujte.
- Pokud víte, vyjmenujte, prosím, konkrétně kterých obcí se tato potřebnost nejvíce týká.
- Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte nejvíce (pokud je relevantní).

Souhrnné údaje o chybějících kapacitách, jež vplynuly z tohoto dotazníkového šetření, jsou uvedeny v tabulce níže, ve které jsou potřebné kapacity rozděleny dle formy poskytování.



Tabulka 286 Odhad potřeby jednotlivých druhů sociálních služeb vyjádřený počtem chybějících kapacit

Sociální služba	Ambulantní forma (klienti)	Terénní forma (klienti)	Pobytová forma (lůžka)
Azylové domy	–	–	77-172
Centra denních služeb	47-131	–	–
Denní stacionáře	58-192	–	–
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	–	–	54-163
Domovy pro seniory	–	–	123-237
Domovy se zvláštním režimem	–	–	102-228
Domy na půl cesty	–	–	40-170
Chráněné bydlení	–	–	86-255
Intervenční centra	11-25	16-45	12-48
Kontaktní centra	37-118	13-78	–
Krizová pomoc	728-1 045	658-963	24-111
Nízkoprahová denní centra	48-193	9-43	–
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	33-70	93-215	–
Noclehárny	42-120 (lůžka)	–	–
Odborné sociální poradenství	141-296	36-149	–
Odlehčovací služby	122-301	143-338	150-353
Osobní asistence	–	131-318	–
Pečovatelská služba	88-239	148-309	–
Podpora samostatného bydlení	–	28-166	–
Průvodcovské a předčitatelské služby	20-68	3-17	–
Raná péče	11-63	15-148	–
Služby následné péče	15-147	–	16-62
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	41-164	119-301	–
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20-86	38-71	–
Sociálně terapeutické dílny	28-101	–	–
Sociální rehabilitace	44-174	33-166	52-135
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	–	–	104-278
Telefonická krizová pomoc	–	20-153	–
Terapeutické komunity	–	–	12-97
Terénní programy	–	44-186	–
Tísňová péče	–	12-95	–
Tlumočnické služby	4-11	26-85	–
Týdenní stacionáře	–	–	90-244

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše je zřejmé, že nejvyšší potřeba navýšení kapacit ambulantních sociálních služeb je vnímána u sociální služby krizová pomoc, odborné sociální poradenství a odlehčovací služby, naopak nejnižší u sociální služby tlumočnické služby, intervenční centra a raná péče. Potřeba navýšení kapacit terénních sociálních služeb je vnímána nejvíce u sociální služby krizová pomoc, pečovatelská služba a odlehčovací služby, nejméně pak u průvodcovských a předčitatelských služeb, nízkoprahových denních center a tísňové péče. Potřeba navýšení kapacit pobytových sociálních služeb je nejvíce vnímána



u sociální služby odlehčovací služby, domovy pro seniory a sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, nejméně pak u sociální služby intervenční centra, terapeutické komunity a služby následné péče.

V tabulce níže se nachází souhrn obcí, u kterých poskytovatelé sociálních služeb vnímají největší potřebnost navyšování současných kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb.

Tabulka 287 Obce s nejvyšší potřebností navyšování kapacit u jednotlivých druhů sociálních služeb

Sociální služba	Obce s nejvyšší potřebností
Azylové domy	Rokycany; Stod; Chotěšov; Holýšov; Sušice; Tachov; Staré Sedliště
Centra denních služeb	Klatovy; Nýřany; Stod; Chotěšov; Holýšov; Tachov
Denní stacionáře	Klatovy; Nýřany; Plzeň; Merklín; Rokycany; Stod; Chotěšov; Holýšov; Stříbro; Černošín; Sušice; Tachov; Planá; Staré Sedliště; Bor
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	Domažlice; Stod; Tachov
Domovy pro seniory	Domažlice; Klatovy; Nýřany; Plzeň; Stod; Sušice; Tachov
Domovy se zvláštním režimem	Domažlice; Klatovy; Plzeň; Sušice; Tachov
Domy na půl cesty	Sušice
Chráněné bydlení	Domažlice; Plzeň; Sušice; Tachov
Intervenční centra	Plzeň (terénní, pobytová forma)
Kontaktní centra	Domažlice (ambulantní forma); Hostouň (terénní forma); Poběžovice (terénní forma); Kdyně (terénní forma); Staňkov (terénní forma)
Krizová pomoc	Plzeň (pobytová forma)
Nizkoprahová denní centra	Klatovy (ambulantní forma); Rokycany (ambulantní forma)
Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	–
Noclehárny	Domažlice; Klatovy; Rokycany; Sušice; Tachov
Odborné sociální poradenství	Nalžovské Hory (terénní forma); Klatovy (ambulantní forma); Železná Ruda (ambulantní i terénní forma); Plzeň (ambulantní forma); Rokycany (ambulantní forma); Sušice (ambulantní forma); Kašperské Hory (ambulantní i terénní forma); Tachov (ambulantní forma)
Odlehčovací služby	Domažlice (ambulantní, pobytová forma); Železná Ruda (terénní forma); Kašperské Hory (terénní forma); Plzeň (ambulantní, terénní i pobytová forma); Sušice (terénní forma); Kolinec (terénní, pobytová forma); Strašín (pobytová forma); Tachov (ambulantní forma)
Osobní asistence	Klatovy; Plzeň; Černošín; Stříbro; Tachov; Staré Sedlo; Bor; Planá
Pečovatelská služba	Domažlice (ambulantní i terénní forma); Klatovy (ambulantní forma); Železná Ruda (terénní forma); Kralovice (ambulantní i terénní forma); Bezvěrov (terénní forma); Nečtiny (terénní forma); Žihle (terénní forma); Mladotice (terénní forma); Pastuchovice (terénní forma); Město Touškov (ambulantní i terénní forma); Nýřany (ambulantní i terénní forma); Všeruby (ambulantní forma); Tlučná (ambulantní forma); Kozolupy (terénní forma); Druztová (terénní forma); Chotíkov (terénní forma); Bdeněves (terénní forma); Lišťany (terénní forma); Kunějovice (terénní forma); Ledce (terénní forma); Zahrádka (terénní forma); Plzeň (ambulantní i terénní forma); Starý Plzenec (terénní forma); Nezvěstice (terénní forma); Losiná (terénní forma); Štáhlavy (terénní forma); Chlumčany (ambulantní forma); Štěnovice (terénní forma); Kašperské Hory (terénní forma); Sušice (terénní forma); Kolinec (terénní forma); Hrádek (terénní forma); Dlouhá Ves (terénní forma); Žichovice (terénní forma); Podmokly (terénní forma); Žihobce (terénní forma); Rabí (terénní forma); Hartmanice (terénní forma)
Podpora samostatného bydlení	Plzeň



Sociální služba	Obce s nejvyšší potřebností
Průvodcovské a předčitatelské služby	Domažlice (terénní forma)
Raná péče	–
Služby následné péče	Tachov (ambulantní forma)
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	–
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Domažlice (ambulantní i terénní forma); Kdyně (ambulantní forma); Plzeň (ambulantní i terénní forma); Kašperské Hory (ambulantní i terénní forma)
Sociálně terapeutické dílny	Rokycany; Kladruby; Stříbro; Tachov; Čečkovice
Sociální rehabilitace	Plzeň (ambulantní, terénní forma); Rokycany (ambulantní, terénní forma)
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	Domažlice; Horšovský Týn; Plzeň; Merklín; Stod; Tachov; Bor; Planá
Telefonická krizová pomoc	–
Terapeutické komunity	–
Terénní programy	Kralovice; Nepomuk; Horní Bříza; Nýřany
Tísňová péče	Šlovice; Třemošná; Zruč; Plzeň; Dýšina; Chrást
Tlumočnické služby	–
Týdenní stacionáře	Plzeň

Zdroj: Vlastní analýza

Z tabulky výše vyplývá, že potřebnost navýšení současných kapacit u nejvíce sociálních služeb vnímají poskytovatelé v Plzni, Tachově, Domažlicích, Sušici a Klatovech.

Souhrn cílových skupin, pro které poskytovatelé vnímají největší potřebnost navyšování současných kapacit u jednotlivých druhů sociálních služeb, je uveden v následující tabulce.



Tabulka 288 Vyhodnocení otázky „Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte nejvíce (pokud je relevantní).“

Sociální služba	Cílová skupina
Azylové domy	rodiny s dítětem/děťmi; etnické menšiny; senioři; osoby bez přístřeší; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zrakovým postižením; osoby v krizi; osoby s chronickým onemocněním
Centra denních služeb	osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby s chronickým onemocněním; senioři; etnické menšiny; osoby se zrakovým postižením
Denní stacionáře	senioři; osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; osoby bez přístřeší; osoby se zrakovým postižením; osoby s mentálním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče; osoby bez přístřeší
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	osoby se zdravotním postižením; osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby s tělesným postižením; osoby se zrakovým postižením
Domovy pro seniory	senioři; osoby s chronickým onemocněním; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby s kombinovaným postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zrakovým postižením
Domovy se zvláštním režimem	osoby s chronickým duševním onemocněním; senioři; osoby s kombinovaným postižením
Domy na půl cesty	osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy
Chráněné bydlení	osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zdravotním postižením; osoby s mentálním postižením; rodiny s dítětem/děťmi; osoby se zrakovým postižením; děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy
Intervenční centra	pachatelé trestné činnosti; osoby s jiným zdravotním postižením; oběti domácího násilí; osoby s jiným zdravotním postižením
Kontaktní centra	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby se zdravotním postižením; senioři
Krizová pomoc	osoby v krizi; osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče; rodiny s dítětem/děťmi
Nizkoprahová denní centra	osoby bez přístřeší; osoby s tělesným postižením; osoby s kombinovaným postižením
Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež	děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče
Noclehárny	osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách; osoby bez přístřeší; osoby v krizi; osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy
Odborné sociální poradenství	oběti trestné činnosti; rodiny s dítětem/děťmi; osoby v krizi; osoby s kombinovaným postižením; osoby se zrakovým postižením; senioři
Odlehčovací služby	senioři; osoby se zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním; osoby s kombinovaným postižením; osoby s mentálním postižením; osoby s chronickým duševním onemocněním
Osobní asistence	osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s mentálním postižením; osoby s chronickým onemocněním; osoby se zdravotním postižením
Pečovatelská služba	senioři; osoby s jiným zdravotním postižením; osoby s chronickým onemocněním; osoby se zrakovým postižením
Podpora samostatného bydlení	osoby se zdravotním postižením; osoby s mentálním postižením; osoby se zrakovým postižením; osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče
Průvodcovské a předčitatelské služby	senioři; osoby se zrakovým postižením



Sociální služba	Cílová skupina
Raná péče	osoby se sluchovým postižením; osoby se zrakovým postižením; rodiny s dítětem/děťmi
Služby následné péče	senioři; osoby s kombinovaným postižením; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	rodiny s dítětem/děťmi; osoby s mentálním postižením; etnické menšiny
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	senioři; osoby s kombinovaným postižením; osoby se zrakovým postižením
Sociálně terapeutické dílny	osoby se zdravotním postižením; osoby s mentálním postižením
Sociální rehabilitace	osoby s chronickým duševním onemocněním; osoby se zdravotním postižením; osoby bez přístřeší; osoby s kombinovaným postižením; osoby se zrakovým postižením
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	senioři; osoby s kombinovaným postižením; senioři; osoby s chronickým onemocněním
Telefonická krizová pomoc	osoby s chronickým duševním onemocněním
Terapeutické komunity	osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách
Terénní programy	oběti obchodu s lidmi; osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách; osoby komerčně zneužívané; osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách; osoby komerčně zneužívané
Tísňová péče	senioři
Tlumočnické služby	osoby se sluchovým postižením; etnické menšiny
Týdenní stacionáře	senioři; osoby s mentálním postižením; osoby se zrakovým postižením

Zdroj: Vlastní analýza



7.4 Závěr

Z dotazníkového šetření určeného obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že nejdostupnějšími službami pro obyvatele z více než 50 % obcí jsou domovy pro seniory, odborné sociální poradenství a pečovatelská služba. Naopak nejméně dostupnými službami pro obyvatele ze 75 a více % obcí jsou: domy na půl cesty, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby a týdenní stacionáře. Dále z dotazníkového šetření vyplynulo, že **nezanedbatelné procento obcí neví, zda jsou jednotlivé druhy sociálních služeb jejím občanům poskytovány.**

Sociálními službami s největší potřebností (dle počtu osob potřebujících danou sociální službu) jsou: pečovatelská služba, domovy pro seniory, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, odborné sociální poradenství a kontaktní centra. Nejméně osob pak dle názoru zúčastněných obcí potřebuje následující sociální služby: terapeutické komunity, telefonická krizová pomoc, domy na půl cesty, intervenční centra a krizová pomoc.

Z dotazníkového šetření určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji vyplynulo, že nejvyšší potřebnost navýšení kapacit ambulantních sociálních služeb je vnímána u sociální služby krizová pomoc, odborné sociální poradenství a odlehčovací služby, naopak nejnižší u sociální služby tlumočnické služby, intervenční centra a raná péče. Potřebnost navýšení kapacit terénních sociálních služeb je vnímána nejvíce u sociální služby krizová pomoc, pečovatelská služba a odlehčovací služby, nejméně pak u průvodcovských a předčitatelských služeb, nízkoprahových denních center a tísňové péče. Potřebnost navýšení kapacit pobytových sociálních služeb je nejvíce vnímána u sociální služby odlehčovací služby, domovy pro seniory a sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, nejméně pak u sociální služby intervenční centra, terapeutické komunity a služby následné péče.

Potřebnost navýšení současných kapacit u nejvíce sociálních služeb vnímají poskytovatelé v Plzni, Tachově, Domažlicích, Sušici a Klatovech.

Podrobnější informace rozdělené dle jednotlivých druhů sociálních služeb a jednotlivých ORP jsou obsaženy v elektronických přílohách „Dotazníkové šetření určené obcím – výstup“ a „Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup“. V elektronické příloze „Potřebné cílové skupiny – shoda obcí a poskytovatelů“ Dodavatel uvádí cílové skupiny uživatelů jednotlivých druhů sociálních služeb, pro které v jednotlivých ORP vyjádřili potřebnost shodně obce i poskytovatelé. Dále jsou výsledky dotazníkových šetření rovněž uvedeny u jednotlivých druhů sociálních služeb v kapitole 5. Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji.



8. ZÁVĚR

Hlavním cílem tohoto Projektu bylo zmapování sociálních služeb a jejich potřeby na území Plzeňského kraje a provedení benchmarkingu poskytování sociálních služeb na území obcí s rozšířenou působností v Plzeňském kraji s obcemi s podobnou demografickou strukturou v České republice. Dodavatel po dohodě se Zadavatelem strukturoval tuto závěrečnou zprávu do následujících 4 hlavních kapitol:

- Demografická analýza Plzeňského kraje;
- Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji;
- Analýza komunitních plánů obcí;
- Dotazníková šetření.

Demografická analýza Plzeňského kraje

V rámci této kapitoly Dodavatel zpracoval demografickou analýzu Plzeňského kraje a provedl predikci demografického vývoje Plzeňského kraje, resp. jednotlivých ORP do roku 2050.

Od vzniku České republiky v roce 1993 zaznamenala dynamika počtu obyvatel Plzeňského kraje nejdříve pozvolný pokles a následně po roce 2005 prudký růst, který po krizi v roce 2009 výrazně zpomalil, ale pokračuje až do současnosti. Dodavatel předpokládá, že růst velikosti populace bude pokračovat do roku 2027 a zastaví se na hodnotě zhruba 588 000 obyvatel. V dalších letech by pak měla populace slábnout. V roce 2050 bude populace kraje pravděpodobně o pár set až o pár tisíc obyvatel méně početná než v roce 2016, a to na úrovni cca 575 804 obyvatel. Velkou roli zde bude hrát migrace, která vykompenzuje přirozený úbytek populace v Plzeňském kraji a celková velikost populace se ve srovnání s rokem 2016 téměř nezmění.

Při pohledu na jednotlivé ORP Plzeňského kraje bude pokles počtu obyvatel do roku 2050 patrný ve všech ORP. Ovšem v ORP Nýřany, ORP Stod, ORP Stříbro a ORP Tachov by prvních pár let měl počet obyvatel stoupat a začít klesat by měl (v závislosti na ORP) až od roku 2019, 2020 nebo 2021. Nejnižší pokles obyvatelstva (o méně než 7 %) v rámci všech ORP Plzeňského kraje lze očekávat v ORP Nýřany a ORP Tachov. Naopak největší úbytek obyvatelstva bude do roku 2050 zaznamenán v ORP Nepomuk.

Počet seniorů, stejně tak jako jejich podíl na celkové populaci, výrazně poroste, na úrovni kraje v průměru o zhruba 2 000 osob za rok. Do roku 2050 by tedy velikost populace starší 65 let měla v Plzeňském kraji překročit hranici 175 tisíc osob. To je ve srovnání s aktuální hodnotou téměř o 60 % více. Naproti tomu u vývoje počtu dětí se očekává růst počtu dětí pouze v nadcházejících 4 letech, a to celkově až o 3 000. Posléze by měla dětská populace slábnout a v roce 2050 by měla být na zhruba 87 % výchozí hodnoty, tj. kolem 76 750. Počet osob se zdravotním postižením bude velmi pravděpodobně v následujících 35 letech významně růst. Za projekční období (2016-2050) by měl počet osob se zdravotním postižením vzrůst téměř o 30 %, na přibližně 79 380 osob. Je možné, že pokroky v medicíně tento růst zpomalí, ale zatím nic nenasvědčuje tomu, že by mělo docházet ke stagnaci nebo poklesu počtu osob se zdravotním postižením.



Analýza sociálních služeb v Plzeňském kraji

V rámci této kapitoly Dodavatel analyzoval jednotlivé druhy sociálních služeb v Plzeňském kraji z hlediska dostupnosti a potřebnosti, personálního zajištění, nákladovosti a finančních prostředků nutných k zajištění potřebných kapacit. Dále také provedl benchmarking poskytování daných sociálních služeb na území Plzeňského kraje s ostatními kraji v České republice a benchmarking poskytování daných sociálních služeb na území každé ORP v Plzeňském kraji se třemi dalšími ORP s podobnou demografickou strukturou v České republice.

Z hlediska absolutní dostupnosti současných okamžitých kapacit v jednotlivých ORP Plzeňského kraje je v Plzeňském kraji pochopitelně, stejně jako v celé České republice, **nejrozšířenější sociální službou pečovatelská služba**, která je poskytována ve všech ORP. **Dále k nejrozšířenějším službám patří domovy pro seniory, odborné sociální poradenství a terénní programy**, všechny tyto služby jsou poskytovány v 11 ORP Plzeňského kraje. Naopak **ke službám poskytovaným pouze v jedné z ORP Plzeňského kraje patří domy na půl cesty, intervenční centra, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby, služby následné péče, telefonická krizová pomoc, terapeutické komunity a týdenní stacionáře.**

Z pohledu dostupnosti dle počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby jsou v ambulantní formě **nejdostupnější sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a denní stacionáře.** Nejméně dostupné jsou pak v ambulantní formě sociální služby intervenční centra, průvodcovské a předčitatelské služby, raná péče, tlumočnické služby a krizová pomoc. V terénní formě je z pohledu počtu obyvatel na kapacitu **nejlépe dostupná pečovatelská služba, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.** Nejnižší dostupnost terénní formy lze pozorovat u intervenčních center, průvodcovských a předčitatelských služeb, tlumočnických služeb, tísňové péče a odlehčovacích služeb. V pobytové formě jsou **nejlépe dostupné domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem a domovy pro osoby se zdravotním postižením, naopak nejméně dostupné jsou domy na půl cesty.** Sociální služby v pobytové formě však dosahují daleko větší dostupnosti z pohledu počtu obyvatel na kapacitu jednotlivých druhů sociálních služeb než služby poskytované v ambulantní a terénní formě.

Z hlediska dopravní a časové dostupnosti, tedy umístění zařízení poskytovatelů jednotlivých druhů sociálních služeb, je **nejlépe dostupná pečovatelská služba** (pokud nepočítáme telefonickou krizovou pomoc, u níž není podstatné, kde konkrétně se zařízení poskytovatele této sociální služby nachází), u které byla identifikována dobrá dostupnost v případě 11 ORP. **Špatná dopravní a časová dostupnost pak převažuje u center denních služeb, domů na půl cesty, intervenčních center, kontaktních center, nízkoprahových denních center, podpory samostatného bydlení, průvodcovských a předčitatelských služeb, služeb následné péče, terapeutických komunit, tlumočnických služeb a týdenních stacionářů.**

Z pohledu dostupnosti z hlediska převažujících cílových skupin uživatelů sociálních služeb je **nejvíce sociálních služeb v Plzeňském kraji dostupných pro převažující cílovou skupinu senioři, dále pro osoby se zdravotním postižením a osoby s mentálním postižením.** Pouze jedna ze sociálních služeb je z pohledu převažujících cílových skupin určena pro osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče, oběti trestné činnosti, oběti obchodu s lidmi a osoby komerčně zneužívané.

Potřebnost jednotlivých druhů sociálních služeb byla zjišťována na základě realizovaných dotazníkových šetření, jejichž závěry jsou shrnuty níže v části Dotazníková šetření.

Z hlediska personálního zajištění sociálních služeb v Plzeňském kraji mají **nejvyšší podíl počtu úvazků v přímé péči na jednu kapacitu dané sociální služby (více než 1 úvazek v přímé péči) následující služby:**



telefonická krizová pomoc, raná péče a intervenční centra. Naopak **nejnižší podíl počtu úvazků v přímé péči na jednu kapacitu (méně než 0,100 úvazku v přímé péči) mají sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež.**

Při analýze nákladovosti jednotlivých druhů sociálních služeb Dodavatel zjistil, že v Plzeňském kraji je **nejnákladnější sociální službou** poskytovanou v ambulantní a terénní formě na jeden úvazek pracovníka v přímé péči sociální služba nízkoprahová denní centra, **nejméně nákladnou je pak telefonická krizová pomoc. Nejvíce nákladnou pobytovou sociální službou jsou domovy pro osoby se zdravotním postižením, naopak nejméně nákladnou pobytovou službou jsou azylové domy.**

V porovnání s průměrnou celorepublikovou roční provozní nákladovostí na jedno lůžko či úvazek dané sociální služby se 16 sociálních služeb v Plzeňském kraji pohybuje nad tímto průměrem, rovněž 16 sociálních služeb pak pod tímto průměrem a u jedné ze služeb nebyly dostupné informace o její nákladovosti. U center denních služeb, nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, odborného sociálního poradenství, sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi a tíšňové péče se jedná dokonce o nejvyšší nákladovost v porovnání s ostatními kraji České republiky. Naopak u azylových domů, domovů pro osoby se zdravotním postižením, domovů se zvláštním režimem, osobní asistence a pečovatelské služby se jedná o nejnižší nákladovost v porovnání s ostatními kraji České republiky. Nicméně skutečnost, že se některé sociální služby pohybují pod průměrnou nákladovostí v České republice nemusí být nutně signálem o jejich nedostupnosti, tyto služby mohou být poskytovány efektivněji či více klientům za určitý časový úsek, což platí i opačně v případě sociálních služeb, jejichž nákladovost se pohybuje nad průměrnou nákladovostí v České republice.

S ohledem na skutečnost, že příjmy poskytovatelů sociálních služeb tvoří do značné míry dotační prostředky uvolňované z kapitoly 313 státního rozpočtu prostřednictvím dotace krajům a hl. městu Praze na sociální služby (program A), analyzoval Dodavatel rovněž vliv této skutečnosti na financování sociálních služeb v Plzeňském kraji.

Dodavatel porovnává na straně jedné hodnotu výše dotace vypočtené prostřednictvím tzv. směrného čísla, jehož hodnota je dána v zákoně o sociálních službách (pro každý z krajů) a na straně druhé hodnotu výše dotace vypočtené na základě podílu počtu obyvatel v jednotlivých krajích. Pro tuto modelaci předpokládá Dodavatel částku 10 mld. Kč, která by byla prostřednictvím těchto dvou metod rozdělena. Výsledky analýzy jsou pak patrné v tabulce níže.

Z této tabulky je zřejmé, že v případě výpočtu výše dotačních prostředků Plzeňskému kraji prostřednictvím směrného čísla vychází výše dotace ve výši 486 000 000 Kč. V případě výpočtu výše dotace prostřednictvím podílu počtu obyvatel kraje na celkovém počtu obyvatel České republiky by výše dotace činila 547 000 000 Kč. Jak je zřejmé, rozdíl mezi těmito dvěma částkami činí 61 000 000 Kč. Ačkoli je zřejmé, že počet obyvatel jednotlivých krajů nemůže být jediným měřítkem potřebnosti sociálních služeb (např. ve vazbě na počet obyvatel žijících ve vyloučených lokalitách, na věkovou strukturu kraje, geografické podmínky apod.), lze tvrdit, že současný způsob výpočtu dotačních prostředků z kapitoly 313 státního rozpočtu není pro Plzeňský kraj výhodný, a to i v návaznosti na identifikované potřeby kraje.



Tabulka 289 Modelace výpočtu dotace

Kraj	Počet obyvatel	Hodnota směrného čísla	Podíl počtu obyvatel	Výpočet dotace dle směrného čísla	Výpočet dotace dle počtu obyvatel	Rozdíl
Hl. město Praha	1 280 508	8,08 %	12,10 %	808 000 000 Kč	1 210 000 000 Kč	-402 000 000 Kč
Jihočeský kraj	638 782	6,67 %	6,04 %	667 000 000 Kč	604 000 000 Kč	63 000 000 Kč
Jihomoravský kraj	1 178 812	9,21 %	11,14 %	921 000 000 Kč	1 114 000 000 Kč	-193 000 000 Kč
Karlovarský kraj	296 749	3,40 %	2,81 %	340 000 000 Kč	281 000 000 Kč	59 000 000 Kč
Kraj Vysočina	508 952	5,30 %	4,81 %	530 000 000 Kč	481 000 000 Kč	49 000 000 Kč
Královéhradecký kraj	550 804	5,46 %	5,21 %	546 000 000 Kč	521 000 000 Kč	25 000 000 Kč
Liberecký kraj	440 636	4,14 %	4,17 %	414 000 000 Kč	417 000 000 Kč	-3 000 000 Kč
Moravskoslezský kraj	1 209 879	11,99 %	11,44 %	1 199 000 000 Kč	1 144 000 000 Kč	55 000 000 Kč
Olomoucký kraj	633 925	7,81 %	5,99 %	781 000 000 Kč	599 000 000 Kč	182 000 000 Kč
Pardubický kraj	517 087	5,37 %	4,89 %	537 000 000 Kč	489 000 000 Kč	48 000 000 Kč
Plzeňský kraj	578 629	4,86 %	5,47 %	486 000 000 Kč	547 000 000 Kč	-61 000 000 Kč
Středočeský kraj	1 338 982	10,93 %	12,66 %	1 093 000 000 Kč	1 266 000 000 Kč	-173 000 000 Kč
Ústecký kraj	821 377	9,71 %	7,76 %	971 000 000 Kč	776 000 000 Kč	195 000 000 Kč
Zlínský kraj	583 698	7,07 %	5,52 %	707 000 000 Kč	552 000 000 Kč	155 000 000 Kč
Celkem	10 578 820	100 %	100 %	10 000 000 000 Kč	10 000 000 000 Kč	-

Zdroj: Zákon o sociálních službách, vlastní modelace

Z mezikrajského benchmarkingu vyplynulo, že v porovnání s průměrným celorepublikovým zajištěním jednotlivých druhů sociálních služeb z hlediska počtu obyvatel na kapacitu či úvazek jsou v Plzeňském kraji dostupnější pouze následující sociální služby: domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy se zvláštním režimem, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity. Přičemž domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení, sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče a terapeutické komunity jsou v Plzeňském kraji v porovnání s ostatními kraji nejlépe dostupné, v případě domovů se zvláštním režimem se pak jedná o třetí nejvyšší dostupnost. Naopak o nejhorší či druhou nejhorší dostupnost ve srovnání s ostatními kraji se v Plzeňském kraji jedná u následujících sociálních služeb: centra denních služeb, denní stacionáře, domy na půl cesty, intervenční centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, odborné sociální poradenství, odlehčovací služby, osobní asistence a pečovatelská služba.

Z benchmarkingu ORP pak vyplynulo, že nejvíce sociálních služeb je nejlépe dostupných v ORP Sušice (12 služeb) a v ORP Stod (10 služeb), naopak nejvíce služeb s nejmenší dostupností v porovnání s dalšími třemi ORP bylo identifikováno v ORP Plzeň (9 služeb).

Analýza komunitních plánů obcí

V rámci analýzy komunitních plánů obcí Dodavatel analyzoval komunitní plány jednotlivých ORP Plzeňského kraje za účelem srovnání závěrů komunitního plánování v jednotlivých ORP Plzeňského kraje se současnou dostupností jednotlivých druhů sociálních služeb a zjištění korespondování těchto kapacit s potřebami jednotlivých cílových skupin uživatelů sociálních služeb.

Co se týče komunitních plánů jednotlivých ORP, tak ORP Blovice, ORP Kralovice, ORP Nepomuk a ORP Tachov nemají dostupné komunitní plány. Dále pouze ORP Klatovy a ORP Sušice mají zpracován komunitní plán na aktuální období. V ORP Přeštice bylo schváleno prodloužení platnosti komunitního plánu z období 2011-2014 do doby schválení nového komunitního plánu. V ORP Domažlice, ORP Horažďovice, ORP



Horšovský Týn, ORP Nýřany, ORP Plzeň, ORP Rokycany, ORP Stod a ORP Stříbro pak mají komunitní plány pro neaktuální období.

Závěry komunitního plánování v jednotlivých ORP, ve kterých mají komunitní plány vypracovány, ve většině případů korespondují se současnou dostupností a zjištěnou potřebností navyšování současných kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb pro cílové skupiny uvedené v komunitních plánech.

Nicméně cílové skupiny uvedené v komunitních plánech jsou ve většině případů obecné (především senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a mládež), jednotlivé komunitní plány se nezabývají cílovými skupinami, jako jsou osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách apod. Dodavatel rovněž konstatuje (na základě výsledků dotazníkového šetření), že v ORP, které mají vytvořen komunitní plán, zřejmě panuje vyšší povědomí o problematice sociálních služeb, než v ORP, které tyto plány nemají.

Dotazníková šetření

V rámci projektu Dodavatel realizoval dvě dotazníková šetření, jejichž cílem bylo zmapování a kvantifikace potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji. První dotazníkové šetření bylo určeno obcím v Plzeňském kraji, které mají více než 1 000 obyvatel. Druhé dotazníkové šetření bylo určeno poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji.

Z dotazníkového šetření určeného obcím v Plzeňském kraji vyplynulo, že sociálními službami s největší potřebností dle počtu osob potřebujících danou sociální službu jsou: pečovatelská služba, domovy pro seniory, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, odborné sociální poradenství a kontaktní centra. Nejméně osob pak dle názoru zúčastněných obcí potřebuje následující sociální služby: terapeutické komunity, telefonická krizová pomoc, domy na půl cesty, intervenční centra a krizová pomoc.

Z dotazníkového šetření určeného poskytovatelům sociálních služeb v Plzeňském kraji pak vyplynulo, že nejvyšší potřebnost navýšení kapacit ambulantních sociálních služeb je vnímána u sociální služby krizová pomoc, odborné sociální poradenství a odlehčovací služby, naopak nejnižší u sociální služby tlumočnické služby, intervenční centra a raná péče. Potřebnost navýšení kapacit terénních sociálních služeb je vnímána nejvíce u sociální služby krizová pomoc, pečovatelská služba a odlehčovací služby, nejméně pak u průvodcovských a předčitatelských služeb, nízkoprahových denních center a tísňové péče. Potřebnost navýšení kapacit pobytových sociálních služeb je nejvíce vnímána u sociální služby odlehčovací služby, domovy pro seniory a sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, nejméně pak u sociální služby intervenční centra, terapeutické komunity a služby následné péče.

Z realizovaných dotazníkových šetření tedy vyplývá, že obce i poskytovatelé sociálních služeb se shodují na potřebnosti především pečovatelské služby, domovů pro seniory a odborného sociálního poradenství. Nejnižší potřebnost pak shodně vnímají u sociální služby intervenční centra a terapeutické komunity. Naopak velký rozdíl ve vnímané potřebnosti je u sociální služby krizová pomoc, kterou obce vnímají jako jednu z nejméně potřebných a poskytovatelé vyjádřili právě u této služby nejvyšší potřebnost navýšení současné okamžité kapacity.



Shrnutí a doporučení

Z realizovaných analytických prací vyplynulo, že v současnosti je nejvíce sociálních služeb v Plzeňském kraji orientováno především na cílovou skupinu seniory, následně na osoby se zdravotním postižením a na osoby s mentálním postižením, dále na osoby bez přístřeší, rodiny s dítětem/děti, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby v krizi a osoby se sluchovým postižením.

I přes orientaci současných kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb především na cílovou skupinu seniory a osoby se zdravotním postižením z provedených analytických prací vyplynula potřeba dalšího rozvoje současných dostupných kapacit zejména pro tyto cílové skupiny. Dále mezi nejpotřebnější cílové skupiny sociálních služeb v Plzeňském kraji, na které je potřeba se při rozvoji sociálních služeb zaměřit, patří osoby s chronickým duševním onemocněním, rodiny s dítětem/děti, osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách a osoby bez přístřeší.

S touto potřebností korespondují i komunitní plány obcí v Plzeňském kraji a predikce demografického vývoje. Komunitní plány se zaměřují na rozvoj sociálních služeb zejména pro seniory a osoby se zdravotním postižením, děti, mládež a rodiny s dětmi a osoby ohrožené sociálním vyloučením. Predikce demografického vývoje Plzeňského kraje do roku 2050 pak předpokládá značný nárůst procentuálního zastoupení seniorů a osob se zdravotním postižením v populaci.

Na základě provedených analytických prací Dodavatel formuloval doporučení týkající se jednotlivých druhů sociálních služeb. Následující tabulka reprezentuje souhrn doporučení Dodavatele k navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění. Dále je v tabulce uvedena priorita navrhovaných navýšení současných okamžitých kapacit u jednotlivých druhů sociálních služeb. Červená barva představuje nejvyšší prioritu, oranžová barva vyšší prioritu a zelená barva nižší prioritu.

Dodavatel doporučuje podporovat především rozvoj terénních a ambulantních sociálních služeb, aby bylo v první řadě podporováno setrvání osob v jejich přirozeném prostředí, až následně rozvoj služeb pobytových. Výjimkou jsou domovy pro seniory, u kterých Dodavatel ve střednědobém horizontu (do 10 let) doporučuje navýšení stávajících kapacit s vyšší prioritou, neboť s ohledem na demografický vývoj v Plzeňském kraji budou současné kapacity domovů pro seniory nedostačující, a to i při rozšíření pečovatelské služby, jež je doporučováno s nejvyšší prioritou. Navyšování kapacit (nejen) domovů pro seniory je rovněž součástí komunitního plánování řady ORP v Plzeňském kraji.

Mezi sociální služby, jejichž kapacity Dodavatel doporučuje navýšit s nejvyšší prioritou, patří centra denních služeb, denní stacionáře, nízkoprahová denní centra, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, noclehárny, odlehčovací služby, osobní asistence, pečovatelská služba, průvodcovské a předčitatelské služby, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením a terénní programy.

Doporučované navýšení kapacit všech sociálních služeb by znamenalo náklady ve výši 204,2-297,6 mil. Kč. Pokud by však v první řadě došlo k navýšení kapacit pouze sociálních služeb s nejvyšší prioritou, toto navýšení by představovalo náklady ve výši 112,2-150,6 mil. Kč. Zajištění navýšení kapacit sociálních služeb s nejvyšší a vysokou prioritou pak představuje náklady ve výši 185,3-263,8 mil. Kč. Nicméně výše uvedené náklady nebudou ze 100 % financovány prostřednictvím dotací kraje, část nákladů hradí uživatelé sociálních služeb, obce nebo jsou částečně financovány z veřejných či jiných zdrojů. Dle průměrného podílu příjmů jednotlivých druhů sociálních služeb Dodavatel předpokládá, že z celkových výše uvedených nákladů bude na dotace kraje z veřejných zdrojů připadat cca 80,5-114,7 mil. Kč.



Tabulka 290 Doporučení navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění

Sociální služba	Doporučené navýšení kapacit (lůžka/ klienti)	Náklady (mil. Kč)	Priorita
Azylové domy	50-70 (l)	4,4-6,2	●
Centra denních služeb	60-90 (k)	5,8-8,7	●
Denní stacionáře	70-110 (k)	8,2-12,8	●
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	●
Domovy pro seniory	100-120 (l)	30,2-36,2	●
Domovy se zvláštním režimem	25-40 (l)	8,1-12,9	●
Domy na půl cesty	15-30 (l)	3,7-7,3	●
Chráněné bydlení	0	0	●
Intervenční centra	5-10 (k)	2,0-4,1	●
Kontaktní centra	10-20 (k)	3,2-6,4	●
Krizová pomoc	20-30 (k) + 5-10 (l)	7,7-12,0	●
Nízkoprahová denní centra	30-40 (k)	2,7-3,6	●
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	100-120 (k)	4,5-5,4	●
Noclehárny	30-45 (l)	2,4-3,6	●
Odborné sociální poradenství	40-65 (k)	9,0-14,6	●
Odlehčovací služby	80-100 (k) + 20-30 (l)	38,3-49,2	●
Osobní asistence	80-110 (k)	11,0-15,1	●
Pečovatelská služba	100-120 (k)	29,5-35,5	●
Podpora samostatného bydlení	10-30 (k)	2,7-8,0	●
Průvodcovské a předčitatelské služby	5-10 (k)	1,2-2,4	●
Raná péče	5-10 (k)	2,8-5,6	●
Služby následné péče	5-10 (k) + 5-10 (l)	1,2-2,4	●
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	30-40 (k)	3,4-4,5	●
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	40-50 (k)	1,0-1,3	●
Sociálně terapeutické dílny	25-40 (k)	4,1-6,6	●
Sociální rehabilitace	20-40 (k) +10-20 (l)	8,0-16,0	●
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	0	0	●
Telefonická krizová pomoc	1,9 úvazku	0,3	●
Terapeutické komunity	0	0	●
Terénní programy	10-20 (k)	4,3-8,5	●
Tísňová péče	10-20 (k)	0,6-0,9	●
Tlumočnické služby	20-30 (k)	1,3-2,0	●
Týdenní stacionáře	10-20 (l)	2,9-5,7	●

Zdroj: Vlastní analýza



Z pohledu cílových skupin Dodavatel doporučuje následující navýšení okamžitých kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb:

- **azylové domy** – 30-40 lůžek pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, 10-15 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a 10-15 lůžek pro ostatní cílové skupiny;
- **centra denních služeb** – 30-40 klientů pro cílovou skupinu senioři, 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 10-20 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **denní stacionáře** – 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením, 20-30 klientů pro cílovou skupinu senioři, 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a 10-20 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **domovy pro osoby se zdravotním postižením** – pouze přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a osoby s kombinovaným postižením;
- **domovy pro seniory** – 100-120 lůžek zejména pro cílovou skupinu senioři;
- **domovy se zvláštním režimem** – 10-15 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, 10-15 lůžek pro cílovou skupinu senioři a 5-10 lůžek pro ostatní cílové skupiny;
- **domy na půl cesty** – 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním, 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče a 5-10 lůžek pro ostatní cílové skupiny;
- **chráněné bydlení** – pouze přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby se zdravotním postižením;
- **intervenční centra** – 5-10 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu oběti domácího násilí;
- **kontaktní centra** – 10-20 klientů (ambulantní + terénní forma) pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách;
- **krizová pomoc** – 20-30 klientů (ambulantní + terénní forma) a 5-10 lůžek (pobytová forma) pro cílovou skupinu osoby v krizi;
- **nízkoprahová denní centra** – 30-40 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší;
- **nízkoprahová zařízení pro děti a mládež** – 100-120 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy;
- **noclehárny** – 20-30 lůžek pro cílovou skupinu osoby bez přístřeší a 10-15 lůžek pro ostatní cílové skupiny;
- **odborné sociální poradenství** – 10-20 klientů (ambulantní + terénní forma) pro cílovou skupinu oběti trestné činnosti, o 10-20 klientů (ambulantní + terénní forma) pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti, 20-25 klientů (ambulantní + terénní forma) pro ostatní cílové skupiny;
- **odlehčovací služby** – 80-100 klientů (ambulantní + terénní forma) a 20-30 lůžek (pobytová forma) zejména pro cílovou skupinu senioři;
- **osobní asistence** – 30-40 klientů pro cílovou skupinu senioři, 30-40 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 20-30 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **pečovatelská služba** – 100-120 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu senioři;
- **podpora samostatného bydlení** – 5-15 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 5-15 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **průvodcovské a předčitatelské služby** – 5-10 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu osoby se zrakovým postižením;



- **raná péče** – 5-10 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením, osoby se zrakovým postižením a rodiny s dítětem/děti;
- **služby následné péče** – 5-10 klientů (ambulantní forma) a 5-10 lůžek (pobytová forma);
- **sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi** – 30-40 klientů zejména pro cílovou skupinu rodiny s dítětem/děti;
- **sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením** – 40-50 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu seniory;
- **sociálně terapeutické dílny** – 20-30 klientů pro cílovou skupinu osoby se zdravotním postižením a 5-10 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **sociální rehabilitace** – 20-40 klientů (ambulantní + terénní forma) a 10-20 lůžek (pobytová forma) zejména pro cílovou skupinu osoby s chronickým duševním onemocněním;
- **sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče** – přeorientování části současných kapacit na cílovou skupinu seniory a osoby se zdravotním postižením;
- **telefonická krizová pomoc** – Dodavatel doporučuje, aby současná dostupná telefonická krizová pomoc fungovala nepřetržitě (v současnosti od 8:00 do 0:00) a byla schopna pomoci i dalším cílovým skupinám, ke kterým patří např. osoby s chronickým duševním onemocněním;
- **terénní programy** – 10-20 klientů zejména pro cílovou skupinu osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách, osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách a oběti obchodu s lidmi;
- **tísňová péče** – 5-10 klientů pro cílovou skupinu seniory a 5-10 klientů pro ostatní cílové skupiny;
- **tlumočnické služby** – 20-30 klientů (ambulantní + terénní forma) zejména pro cílovou skupinu osoby se sluchovým postižením;
- **týdenní stacionáře** – 5-10 lůžek pro cílovou skupinu osoby s kombinovaným postižením a o 5-10 lůžek pro cílovou skupinu seniory.



9. ZDROJE

V této kapitole Dodavatel uvádí přehled podkladů a zdrojů použitých při zpracování Analýzy dostupnosti a potřebnosti sociálních služeb v Plzeňském kraji. Tabulka níže obsahuje kromě použitých podkladů a zdrojů rovněž zhodnocení jejich využitelnosti.

Tabulka 291 Přehled a zhodnocení využitelnosti použitých podkladů a zdrojů

Podklady a zdroje	Zhodnocení využitelnosti	Komentář
Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů	●	chybí vymezení cílových skupin obecně, stejně tak pro jednotlivé druhy sociálních služeb
Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2015-2018	●	–
Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících služeb na podporu sociální integrace pro území správního obvodu obce Horažďovice a mikroregionu Prácheňsko na období 2008-2012	●	–
Plán rozvoje sociálních služeb na Horšovskotýnsku a Holýšovsku pro období 2012-2015	●	neaktuální
Komunitní plán sociálních služeb a služeb návazných na Klatovsku pro období 2014-2019	●	–
Komunitní plán sociálních služeb v regionu Toušovsko a Nýřansko pro roky 2008-2016	●	neaktuální
Komunitní plán rozvoje sociálních služeb města Plzně na období 2008-2015	●	neaktuální
Plán rozvoje a udržitelnosti sociálních služeb na území obce s rozšířenou působností Přeštice na období 2011-2014	●	neaktuální
Komunitní střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Rokycansku pro období 2013-2016	●	neaktuální
Komunitní střednědobý plán sociálních služeb na území POÚ Stod a Dobřany pro období 2012-2015	●	neaktuální
Střednědobý plán rozvoje a udržitelnosti sociálních služeb na území obce s rozšířenou působností Stříbro na období 2011-2014	●	neaktuální
Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro ORP Sušice pro období 2016-2018	●	–
Komunitní střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Domažlicku pro období 2012-2015	●	neaktuální
Registr poskytovatelů sociálních služeb	●	nesjednocená kapacita, nefunkční odkazy na personální zajištění
Systém OKslužby – poskytovatel	●	data za rok 2016
Český statistický úřad	●	–
Regionální informační servis	●	–
Informace od poskytovatelů sociálních služeb	●	–

Zdroj: Vlastní analýza



10. SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A OBRÁZKŮ

Seznam tabulek

Tabulka 1 Demografické indikátory věkového složení obyvatelstva	14
Tabulka 2 Vybrané demografické ukazatele	14
Tabulka 3 Predikované počty obyvatel vybraných věkových skupin Plzeňského kraje bez započtení migrace*	18
Tabulka 4 Projektovaný počet obyvatel vybraných věkových skupin Plzeňského kraje se započtením migrace	20
Tabulka 5 Predikované počty obyvatel (první varianta) za předpokladu identické úhrnné plodnosti a naděje dožití ve všech ORP jako na úrovni Plzeňského kraje	22
Tabulka 6 Predikované počty obyvatel (druhá varianta) za předpokladu identické naděje dožití ve všech ORP jako na úrovni Plzeňského kraje a rozdílných úhrnných plodností	23
Tabulka 7 Srovnání predikovaného počtu obyvatel v roce 2050 oproti výchozímu stavu v roce 2016 (všechna ORP)	24
Tabulka 8 Predikované počty seniorů (65+) dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci .	25
Tabulka 9 Počet obyvatel v Plzeňském kraji.....	28
Tabulka 10 Kapacity pobytové formy sociální služby azylové domy	29
Tabulka 11 Dostupnost sociální služby azylové domy	30
Tabulka 12 Personální zajištění sociální služby azylové domy.....	33
Tabulka 13 Přehled nákladovosti sociální služby azylové domy v krajích ČR	34
Tabulka 14 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby azylové domy uvedených poskytovateli sociálních služeb	34
Tabulka 15 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby azylové domy	35
Tabulka 16 Srovnání dostupnosti sociální služby azylové domy na úrovni jednotlivých ORP	36
Tabulka 17 Kapacity ambulantní formy sociální služby centra denních služeb	38
Tabulka 18 Dostupnost sociální služby centra denních služeb	39
Tabulka 19 Personální zajištění sociální služby centra denních služeb	42
Tabulka 20 Přehled nákladovosti sociální služby centra denních služeb v krajích ČR.....	43
Tabulka 21 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby centra denních služeb uvedených poskytovateli sociálních služeb	43
Tabulka 22 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby centra denních služeb	44
Tabulka 23 Srovnání dostupnosti sociální služby centra denních služeb na úrovni jednotlivých ORP	45
Tabulka 24 Kapacity ambulantní formy sociální služby denní stacionáře.....	47
Tabulka 25 Dostupnost sociální služby denní stacionáře	48



Tabulka 26	Personální zajištění sociální služby denní stacionáře	51
Tabulka 27	Přehled nákladovosti sociální služby denní stacionáře v krajích ČR	52
Tabulka 28	Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby denní stacionáře uvedených poskytovateli sociálních služeb	52
Tabulka 29	Krajské srovnání dostupnosti sociální služby denní stacionáře	53
Tabulka 30	Srovnání dostupnosti sociální služby denní stacionáře na úrovni jednotlivých ORP	54
Tabulka 31	Kapacity pobytové formy sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením	56
Tabulka 32	Dostupnost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením	57
Tabulka 33	Personální zajištění sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením	60
Tabulka 34	Přehled nákladovosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením v krajích ČR	61
Tabulka 35	Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením uvedených poskytovateli sociálních služeb	61
Tabulka 36	Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením	62
Tabulka 37	Srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením na úrovni jednotlivých ORP	63
Tabulka 38	Kapacity pobytové formy sociální služby domovy pro seniory	65
Tabulka 39	Dostupnost sociální služby domovy pro seniory	66
Tabulka 40	Personální zajištění sociální služby domovy pro seniory	68
Tabulka 41	Přehled nákladovosti sociální služby domovy pro seniory v krajích ČR	69
Tabulka 42	Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy pro seniory uvedených poskytovateli sociálních služeb	69
Tabulka 43	Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro seniory	70
Tabulka 44	Srovnání dostupnosti sociální služby domovy pro seniory na úrovni jednotlivých ORP	71
Tabulka 45	Kapacity pobytové formy sociální služby domovy se zvláštním režimem	73
Tabulka 46	Dostupnost sociální služby domovy se zvláštním režimem	74
Tabulka 47	Personální zajištění sociální služby domovy se zvláštním režimem	77
Tabulka 48	Přehled nákladovosti sociální služby domovy se zvláštním režimem v krajích ČR	78
Tabulka 49	Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domovy se zvláštním režimem uvedených poskytovateli sociálních služeb	78
Tabulka 50	Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domovy se zvláštním režimem	79
Tabulka 51	Srovnání dostupnosti sociální služby domovy se zvláštním režimem na úrovni jednotlivých ORP	80
Tabulka 52	Kapacity pobytové služby domy na půl cesty	82
Tabulka 53	Dostupnost sociální služby domy na půl cesty	83
Tabulka 54	Personální zajištění pobytové formy sociální služby domy na půl cesty	85



Tabulka 55 Přehled nákladovosti sociální služby domy na půl cesty v krajích ČR	86
Tabulka 56 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby domy na půl cesty uvedených poskytovateli sociálních služeb	86
Tabulka 57 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby domy na půl cesty	87
Tabulka 58 Srovnání dostupnosti sociální služby domy na půl cesty na úrovni jednotlivých ORP	88
Tabulka 59 Kapacity pobytové formy sociální služby chráněné bydlení	90
Tabulka 60 Dostupnost sociální služby chráněné bydlení	91
Tabulka 61 Personální zajištění sociální služby chráněné bydlení	94
Tabulka 62 Přehled nákladovosti sociální služby chráněné bydlení v krajích ČR	95
Tabulka 63 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby chráněné bydlení uvedených poskytovateli sociálních služeb	95
Tabulka 64 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby chráněné bydlení	96
Tabulka 65 Srovnání dostupnosti sociální služby chráněné bydlení na úrovni jednotlivých ORP	97
Tabulka 66 Kapacity ambulantní formy sociální služby intervenční centra	99
Tabulka 67 Kapacity terénní formy sociální služby intervenční centra	100
Tabulka 68 Dostupnost sociální služby intervenční centra	101
Tabulka 69 Personální zajištění sociální služby intervenční centra	103
Tabulka 70 Přehled nákladovosti sociální služby intervenční centra v krajích ČR	104
Tabulka 71 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby intervenční centra uvedených poskytovateli sociálních služeb	104
Tabulka 72 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby intervenční centra	105
Tabulka 73 Srovnání dostupnosti sociální služby intervenční centra na úrovni jednotlivých ORP	106
Tabulka 74 Kapacity ambulantní formy sociální služby kontaktní centra	108
Tabulka 75 Dostupnost sociální služby kontaktní centra	109
Tabulka 76 Personální zajištění sociální služby kontaktní centra	112
Tabulka 77 Přehled nákladovosti sociální služby kontaktní centra v krajích ČR	113
Tabulka 78 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby kontaktní centra uvedených poskytovateli sociálních služeb	113
Tabulka 79 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby kontaktní centra	114
Tabulka 80 Srovnání dostupnosti sociální služby kontaktní centra na úrovni jednotlivých ORP	115
Tabulka 81 Kapacity ambulantní formy sociální služby krizová pomoc	117
Tabulka 82 Kapacity terénní formy sociální služby krizová pomoc	118
Tabulka 83 Dostupnost sociální služby krizová pomoc	119
Tabulka 84 Personální zajištění sociální služby krizová pomoc	122



Tabulka 85 Přehled nákladovosti sociální služby krizová pomoc v krajích ČR	123
Tabulka 86 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby krizová pomoc uvedených poskytovateli sociálních služeb	123
Tabulka 87 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby krizová pomoc	124
Tabulka 88 Srovnání dostupnosti sociální služby krizová pomoc na úrovni jednotlivých ORP.....	125
Tabulka 89 Kapacity ambulantní formy sociální služby nízkoprahová denní centra	127
Tabulka 90 Dostupnost sociální služby nízkoprahová denní centra	128
Tabulka 91 Personální zajištění sociální služby nízkoprahová denní centra	131
Tabulka 92 Přehled nákladovosti sociální služby nízkoprahová denní centra v krajích ČR	132
Tabulka 93 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová denní centra uvedených poskytovateli sociálních služeb.....	132
Tabulka 94 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová denní centra	133
Tabulka 95 Srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová denní centra na úrovni jednotlivých ORP...	134
Tabulka 96 Kapacity ambulantní formy sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	136
Tabulka 97 Kapacity terénní formy sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	137
Tabulka 98 Dostupnost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	138
Tabulka 99 Personální zajištění sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež.....	141
Tabulka 100 Přehled nákladovosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v krajích ČR...	142
Tabulka 101 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež uvedených poskytovateli sociálních služeb.....	142
Tabulka 102 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	143
Tabulka 103 Srovnání dostupnosti sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež na úrovni jednotlivých ORP.....	144
Tabulka 104 Kapacity ambulantní formy sociální služby noclehárny	146
Tabulka 105 Dostupnost sociální služby noclehárny	147
Tabulka 106 Personální zajištění sociální služby noclehárny	149
Tabulka 107 Přehled nákladovosti sociální služby noclehárny v krajích ČR.....	150
Tabulka 108 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby noclehárny uvedených poskytovateli sociálních služeb	150
Tabulka 109 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby noclehárny	151
Tabulka 110 Srovnání dostupnosti sociální služby noclehárny na úrovni jednotlivých ORP	152
Tabulka 111 Kapacity ambulantní formy sociální služby odborné sociální poradenství	154
Tabulka 112 Kapacity terénní formy sociální služby odborné sociální poradenství	155
Tabulka 113 Dostupnost sociální služby odborné sociální poradenství	156



Tabulka 114 Personální zajištění sociální služby odborné sociální poradenství	159
Tabulka 115 Přehled nákladovosti sociální služby odborné sociální poradenství v krajích ČR	160
Tabulka 116 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odborné sociální poradenství uvedených poskytovateli sociálních služeb	160
Tabulka 117 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby odborné sociální poradenství	161
Tabulka 118 Srovnání dostupnosti sociální služby odborné sociální poradenství na úrovni jednotlivých ORP	162
Tabulka 119 Kapacity ambulantní formy sociální služby odlehčovací služby	164
Tabulka 120 Kapacity terénní formy sociální služby odlehčovací služby	165
Tabulka 121 Kapacity pobytové formy sociální služby odlehčovací služby	166
Tabulka 122 Dostupnost sociální služby odlehčovací služby	167
Tabulka 123 Personální zajištění sociální služby odlehčovací služby	170
Tabulka 124 Přehled nákladovosti sociální služby odlehčovací služby v krajích ČR	171
Tabulka 125 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby odlehčovací služby uvedených poskytovateli sociálních služeb	171
Tabulka 126 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby odlehčovací služby	172
Tabulka 127 Srovnání dostupnosti sociální služby odlehčovací služby na úrovni jednotlivých ORP	173
Tabulka 128 Kapacity terénní formy sociální služby osobní asistence	175
Tabulka 129 Dostupnost sociální služby osobní asistence	176
Tabulka 130 Personální zajištění sociální služby osobní asistence	179
Tabulka 131 Přehled nákladovosti sociální služby osobní asistence v krajích ČR	180
Tabulka 132 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby osobní asistence uvedených poskytovateli sociálních služeb	180
Tabulka 133 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby osobní asistence	181
Tabulka 134 Srovnání dostupnosti sociální služby osobní asistence na úrovni jednotlivých ORP	182
Tabulka 135 Kapacity ambulantní formy sociální služby pečovatelská služba	184
Tabulka 136 Kapacity terénní formy sociální služby pečovatelská služba	185
Tabulka 137 Dostupnost sociální služby pečovatelská služba	186
Tabulka 138 Personální zajištění sociální služby pečovatelská služba	189
Tabulka 139 Přehled nákladovosti sociální služby pečovatelská služba v krajích ČR	190
Tabulka 140 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby pečovatelská služba uvedených poskytovateli sociálních služeb	190
Tabulka 141 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby pečovatelská služba	191
Tabulka 142 Srovnání dostupnosti sociální služby pečovatelská služba na úrovni jednotlivých ORP	192



Tabulka 143 Kapacity terénní formy sociální služby podpora samostatného bydlení.....	194
Tabulka 144 Dostupnost sociální služby podpora samostatného bydlení.....	195
Tabulka 145 Personální zajištění sociální služby podpora samostatného bydlení	197
Tabulka 146 Přehled nákladovosti sociální služby podpora samostatného bydlení v krajích ČR	198
Tabulka 147 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby podpora samostatného bydlení uvedených poskytovateli sociálních služeb	198
Tabulka 148 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby podpora samostatného bydlení.....	199
Tabulka 149 Srovnání dostupnosti sociální služby podpora samostatného bydlení na úrovni jednotlivých ORP	200
Tabulka 150 Kapacity ambulantní formy sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby	202
Tabulka 151 Kapacity terénní formy sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby	203
Tabulka 152 Dostupnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby	204
Tabulka 153 Personální zajištění sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby.....	207
Tabulka 154 Přehled nákladovosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby v krajích ČR	208
Tabulka 155 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby uvedených poskytovateli sociálních služeb	208
Tabulka 156 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby	209
Tabulka 157 Srovnání dostupnosti sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby na úrovni jednotlivých ORP.....	210
Tabulka 158 Kapacity ambulantní formy sociální služby raná péče	212
Tabulka 159 Kapacity terénní formy sociální služby raná péče	213
Tabulka 160 Dostupnost sociální služby raná péče	214
Tabulka 161 Personální zajištění sociální služby raná péče.....	217
Tabulka 162 Přehled nákladovosti sociální služby raná péče v krajích ČR	218
Tabulka 163 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby raná péče uvedených poskytovateli sociálních služeb	218
Tabulka 164 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby raná péče	219
Tabulka 165 Srovnání dostupnosti sociální služby raná péče na úrovni jednotlivých ORP	220
Tabulka 166 Kapacity ambulantní formy služeb následné péče	222
Tabulka 167 Kapacity pobytové formy služeb následné péče.....	223
Tabulka 168 Dostupnost služeb následné péče	224
Tabulka 169 Personální zajištění služeb následné péče	227
Tabulka 170 Přehled nákladovosti služeb následné péče v krajích ČR	228



Tabulka 171 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit služeb následné péče uvedených poskytovateli sociálních služeb	228
Tabulka 172 Krajské srovnání dostupnosti služeb následné péče	229
Tabulka 173 Srovnání dostupnosti služeb následné péče na úrovni jednotlivých ORP	230
Tabulka 174 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	232
Tabulka 175 Kapacity terénní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	233
Tabulka 176 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	234
Tabulka 177 Personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.....	237
Tabulka 178 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi v krajích ČR	238
Tabulka 179 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi uvedených poskytovateli sociálních služeb	238
Tabulka 180 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi ..	239
Tabulka 181 Srovnání dostupnosti sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na úrovni jednotlivých ORP	240
Tabulka 182 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	242
Tabulka 183 Kapacity terénní formy sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	243
Tabulka 184 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	244
Tabulka 185 Personální zajištění sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	247
Tabulka 186 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v krajích ČR.....	248
Tabulka 187 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením uvedených poskytovateli sociálních služeb	248
Tabulka 188 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	249
Tabulka 189 Srovnání dostupnosti sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením na úrovni jednotlivých ORP	250
Tabulka 190 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociálně terapeutické dílny	252
Tabulka 191 Dostupnost sociální služby sociálně terapeutické dílny	253
Tabulka 192 Personální zajištění sociální služby sociálně terapeutické dílny	255
Tabulka 193 Přehled nákladovosti sociální služby sociálně terapeutické dílny v krajích ČR.....	256
Tabulka 194 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociálně terapeutické dílny uvedených poskytovateli sociálních služeb.....	256



Tabulka 195 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociálně terapeutické dílny	257
Tabulka 196 Srovnání dostupnosti sociální služby sociálně terapeutické dílny na úrovni jednotlivých ORP	258
Tabulka 197 Kapacity ambulantní formy sociální služby sociální rehabilitace	260
Tabulka 198 Kapacity terénní formy sociální služby sociální rehabilitace.....	261
Tabulka 199 Kapacity pobytové formy sociální služby sociální rehabilitace	262
Tabulka 200 Dostupnost sociální služby sociální rehabilitace	263
Tabulka 201 Personální zajištění sociální služby sociální rehabilitace	266
Tabulka 202 Přehled nákladovosti sociální služby sociální rehabilitace v krajích ČR	267
Tabulka 203 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby sociální rehabilitace uvedených poskytovateli sociálních služeb	267
Tabulka 204 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby sociální rehabilitace.....	268
Tabulka 205 Srovnání dostupnosti sociální služby sociální rehabilitace na úrovni jednotlivých ORP	269
Tabulka 206 Kapacity pobytové formy sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	271
Tabulka 207 Dostupnost sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.....	272
Tabulka 208 Personální zajištění sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	275
Tabulka 209 Přehled nákladovosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče v krajích ČR	276
Tabulka 210 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče uvedených poskytovateli sociálních služeb	276
Tabulka 211 Krajské srovnání dostupnosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče.....	277
Tabulka 212 Srovnání dostupnosti sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče na úrovni jednotlivých ORP	278
Tabulka 213 Kapacity terénní formy sociální služby telefonická krizová pomoc	280
Tabulka 214 Dostupnost sociální služby telefonická krizová pomoc	281
Tabulka 215 Personální zajištění sociální služby telefonická krizová pomoc	283
Tabulka 216 Přehled nákladovosti sociální služby telefonická krizová pomoc v krajích ČR	284
Tabulka 217 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby telefonická krizová pomoc uvedených poskytovateli sociálních služeb	284
Tabulka 218 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby telefonická krizová pomoc	285
Tabulka 219 Srovnání dostupnosti sociální služby telefonická krizová pomoc na úrovni jednotlivých ORP .	286
Tabulka 220 Kapacity pobytové formy sociální služby terapeutické komunity	288
Tabulka 221 Dostupnost sociální služby terapeutické komunity	289



Tabulka 222 Personální zajištění sociální služby terapeutické komunity	291
Tabulka 223 Přehled nákladovosti sociální služby terapeutické komunity v krajích ČR	292
Tabulka 224 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terapeutické komunity uvedených poskytovateli sociálních služeb	292
Tabulka 225 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby terapeutické komunity.....	293
Tabulka 226 Srovnání dostupnosti sociální služby terapeutické komunity na úrovni jednotlivých ORP	294
Tabulka 227 Kapacity terénní formy sociální služby terénní programy	296
Tabulka 228 Dostupnost sociální služby terénní programy	297
Tabulka 229 Personální zajištění sociální služby terénní programy	300
Tabulka 230 Přehled nákladovosti sociální služby terénní programy v krajích ČR	301
Tabulka 231 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby terénní programy uvedených poskytovateli sociálních služeb	301
Tabulka 232 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby terénní programy	302
Tabulka 233 Srovnání dostupnosti sociální služby terénní programy na úrovni jednotlivých ORP	303
Tabulka 234 Kapacity terénní formy sociální služby tísňová péče	305
Tabulka 235 Personální zajištění sociální služby tísňová péče	308
Tabulka 236 Přehled nákladovosti sociální služby tísňová péče v krajích ČR	309
Tabulka 237 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tísňová péče uvedených poskytovateli sociálních služeb	309
Tabulka 238 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby tísňová péče	310
Tabulka 239 Srovnání dostupnosti sociální služby tísňová péče na úrovni jednotlivých ORP	311
Tabulka 240 Kapacity ambulantní formy sociální služby tlumočnické služby	313
Tabulka 241 Kapacity terénní formy sociální služby tlumočnické služby	314
Tabulka 242 Dostupnost sociální služby tlumočnické služby	315
Tabulka 243 Personální zajištění sociální služby tlumočnické služby	317
Tabulka 244 Přehled nákladovosti sociální služby tlumočnické služby v krajích ČR.....	318
Tabulka 245 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby tlumočnické služby uvedených poskytovateli sociálních služeb	318
Tabulka 246 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby tlumočnické služby	319
Tabulka 247 Srovnání dostupnosti sociální služby tlumočnické služby na úrovni jednotlivých ORP	320
Tabulka 248 Kapacity pobytové formy sociální služby týdenní stacionáře	322
Tabulka 249 Dostupnost sociální služby týdenní stacionáře.....	323
Tabulka 250 Personální zajištění sociální služby týdenní stacionáře	325
Tabulka 251 Přehled nákladovosti sociální služby týdenní stacionáře v krajích ČR.....	326



Tabulka 252 Finanční prostředky nutné k zajištění potřebných kapacit sociální služby týdenní stacionáře uvedených poskytovateli sociálních služeb	326
Tabulka 253 Krajské srovnání dostupnosti sociální služby týdenní stacionáře	327
Tabulka 254 Srovnání dostupnosti sociální služby týdenní stacionáře na úrovni jednotlivých ORP	328
Tabulka 255 Přehled sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje	331
Tabulka 256 Srovnání jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu počtu obyvatel na kapacitu dané sociální služby	332
Tabulka 257 Dopravní a časová dostupnost sociálních služeb poskytovaných v jednotlivých ORP Plzeňského kraje	335
Tabulka 258 Současná dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb z pohledu převažujících cílových skupin	336
Tabulka 259 Personální zajištění jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji	338
Tabulka 260 Nákladovost jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji	340
Tabulka 261 Krajský benchmarking	341
Tabulka 262 Legenda k benchmarkingu ORP	342
Tabulka 263 Srovnání ORP Blovice	343
Tabulka 264 Srovnání ORP Domažlice	344
Tabulka 265 Srovnání ORP Horažďovice	345
Tabulka 266 Srovnání ORP Horšovský Týn	346
Tabulka 267 Srovnání ORP Klatovy	347
Tabulka 268 Srovnání ORP Kralovice	348
Tabulka 269 Srovnání ORP Nepomuk	349
Tabulka 270 Srovnání ORP Nýřany	350
Tabulka 271 Srovnání ORP Plzeň	351
Tabulka 272 Srovnání ORP Přeštice	352
Tabulka 273 Srovnání ORP Rokycany	353
Tabulka 274 Srovnání ORP Stod	354
Tabulka 275 Srovnání ORP Stříbro	355
Tabulka 276 Srovnání ORP Sušice	356
Tabulka 277 Srovnání ORP Tachov	357
Tabulka 278 Vnímaná potřebnost a doporučené navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění	359
Tabulka 279 Komunitní plánování v jednotlivých ORP Plzeňského kraje	360
Tabulka 280 Vyplnění dotazníkového šetření určeného obcím v Plzeňském kraji dle jednotlivých ORP	368



Tabulka 281 Vyhodnocení otázky „Je daná služba poskytována občanům Vaší obce?“	369
Tabulka 282 Vyhodnocení otázky „Vyjádřete, prosím, potřebnou kapacitu této služby počtem všech osob, které tuto službu na území Vaší obce potřebují (i těch, které již tuto službu využívají).“	370
Tabulka 283 Vyhodnocení otázky „Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte.“ ...	371
Tabulka 284 Počty poskytovatelů poskytujících danou sociální službu	373
Tabulka 285 Počty poskytovatelů majících klienty z jednotlivých ORP Plzeňského kraje	374
Tabulka 286 Odhad potřebnosti jednotlivých druhů sociálních služeb vyjádřený počtem chybějících kapacit	375
Tabulka 287 Obce s nejvyšší potřebností navyšování kapacit u jednotlivých druhů sociálních služeb	376
Tabulka 288 Vyhodnocení otázky „Vyberte, prosím, cílovou skupinu, u které danou potřebu vnímáte nejvíce (pokud je relevantní).“	378
Tabulka 289 Modelace výpočtu dotace	384
Tabulka 290 Doporučení navýšení kapacit jednotlivých druhů sociálních služeb v Plzeňském kraji a finanční prostředky nutné k jejich zajištění	387
Tabulka 291 Přehled a zhodnocení využitelnosti použitých podkladů a zdrojů	390

Seznam grafů

Graf 1 Vývoj počtu obyvatel v Plzeňském kraji od vzniku České republiky	12
Graf 2 Srovnání pohlavní struktury Plzeňského kraje s Českou republikou	13
Graf 3 Srovnání úhrnné plodnosti	15
Graf 4 Vnitřní migrace v Plzeňském kraji – muži	15
Graf 5 Vnitřní migrace v Plzeňském kraji – ženy	16
Graf 6 Projekce počtu obyvatel Plzeňského kraje do roku 2050 bez započtení migrace	17
Graf 7 Predikce vývoje podílu počtu dětí a seniorů na celkové populaci	18
Graf 8 Úplná projekce populace Plzeňského kraje do roku 2050	19
Graf 9 Srovnání věkové struktury podle pohlaví roku 2016 s predikcí pro rok 2050	20
Graf 10 Predikce vývoje počtu osob se zdravotním postižením v Plzeňském kraji do roku 2050	21
Graf 11 Poměr počtu obyvatel v čase vůči roku 2016 ve všech ORP Plzeňského kraje	26

Seznam obrázků

Obrázek 1 Dostupnost sociální služby azylové domy	30
Obrázek 2 Dostupnost sociální služby centra denních služeb	39
Obrázek 3 Dostupnost sociální služby denní stacionáře	48
Obrázek 4 Dostupnost sociální služby domovy pro osoby se zdravotním postižením	57
Obrázek 5 Dostupnost sociální služby domovy pro seniory	66



Obrázek 6 Dostupnost sociální služby domovy se zvláštním režimem	74
Obrázek 7 Dostupnost sociální služby domy na půl cesty	83
Obrázek 8 Dostupnost sociální služby chráněné bydlení	91
Obrázek 9 Dostupnost sociální služby intervenční centra	101
Obrázek 10 Dostupnost sociální služby kontaktní centra	109
Obrázek 11 Dostupnost sociální služby krizová pomoc	119
Obrázek 12 Dostupnost sociální služby nízkoprahová denní centra	128
Obrázek 13 Dostupnost sociální služby nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	138
Obrázek 14 Dostupnost sociální služby noclehárny	147
Obrázek 15 Dostupnost sociální služby odborné sociální poradenství	156
Obrázek 16 Dostupnost sociální služby odlehčovací služby	167
Obrázek 17 Dostupnost sociální služby osobní asistence	176
Obrázek 18 Dostupnost sociální služby pečovatelská služba	186
Obrázek 19 Dostupnost sociální služby podpora samostatného bydlení	195
Obrázek 20 Dostupnost sociální služby průvodcovské a předčitatelské služby	204
Obrázek 21 Dostupnost sociální služby raná péče	214
Obrázek 22 Dostupnost služeb následné péče	224
Obrázek 23 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	234
Obrázek 24 Dostupnost sociální služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	244
Obrázek 25 Dostupnost sociální služby sociálně terapeutické dílny	253
Obrázek 26 Dostupnost sociální služby sociální rehabilitace	263
Obrázek 27 Dostupnost sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	272
Obrázek 28 Dostupnost sociální služby telefonická krizová pomoc	281
Obrázek 29 Dostupnost sociální služby terapeutické komunity	289
Obrázek 30 Dostupnost sociální služby terénní programy	297
Obrázek 31 Dostupnost sociální služby tísňová péče	306
Obrázek 32 Dostupnost sociální služby tlumočnické služby	315
Obrázek 33 Dostupnost sociální služby týdenní stacionáře	323

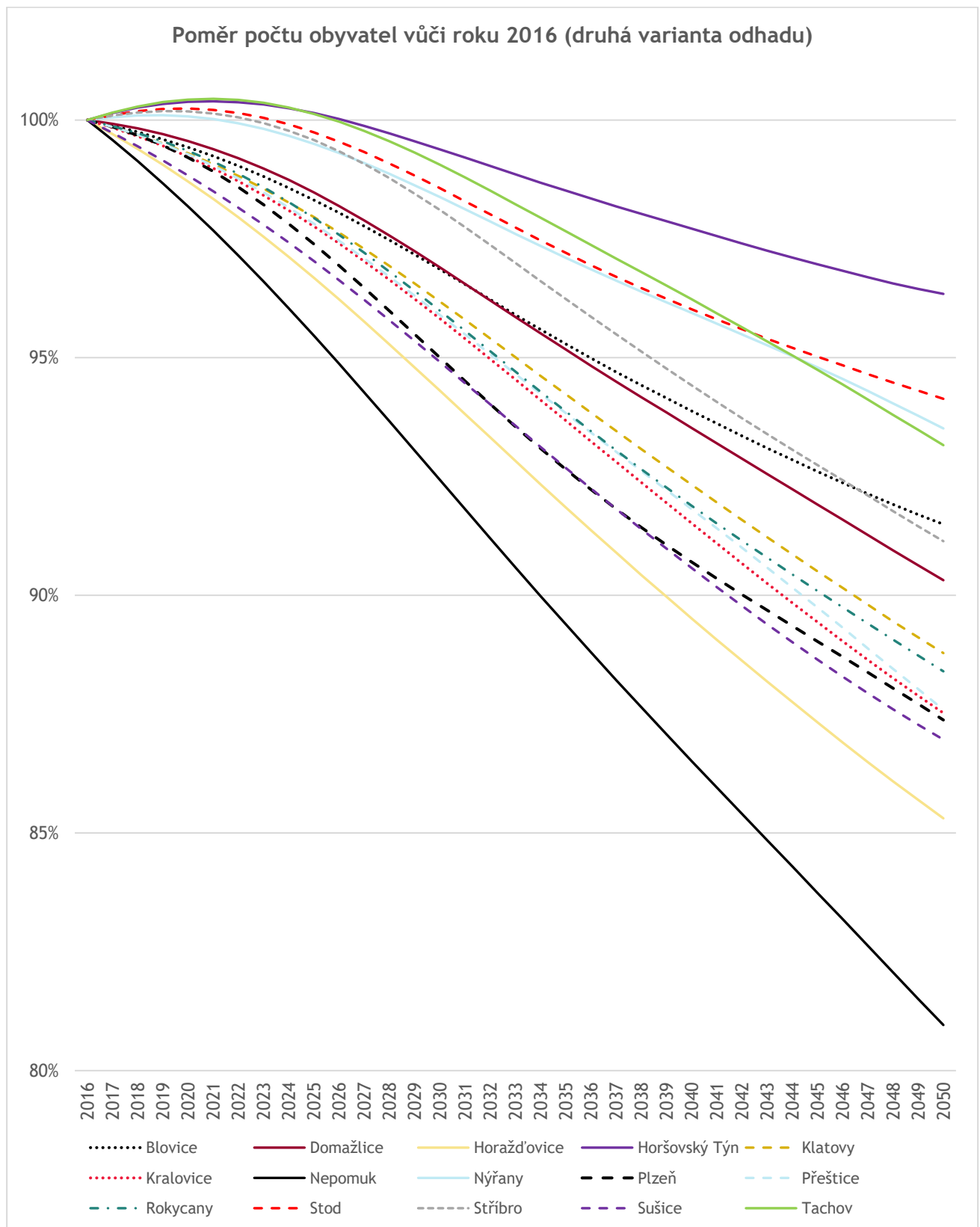


11. PŘÍLOHY

Příloha 1 Poměr počtu obyvatel v čase vůči roku 2016 ve všech ORP Plzeňského kraje	404
Příloha 2 Predikované počty dětí (0-14 let) dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci	405
Příloha 3 Predikované počty obyvatel starších 80 let dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci	406
Příloha 4 Nejvyšší dostupnost jednotlivých sociálních služeb na počet obyvatel ORP	407
Příloha 5 Nejnižší dostupnost jednotlivých sociálních služeb na počet obyvatel ORP	408
Příloha 6 Dotazníkové šetření určené obcím – výstup (excelová tabulka)	
Příloha 7 Dotazníkové šetření určené poskytovatelům – výstup (excelová tabulka)	
Příloha 8 Potřebné cílové skupiny – shoda obcí a poskytovatelů (excelová tabulka)	



Příloha 1 Poměr počtu obyvatel v čase vůči roku 2016 ve všech ORP Plzeňského kraje



Zdroj: Vlastní predikce z dat ČSÚ



Příloha 2 Predikované počty dětí (0-14 let) dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci

Název ORP	Údaj	2016	2020	2030	2040	2050
Nýřany	Počet obyvatel	9 233	9 270	7 597	7 147	7 239
	Podíl obyvatel	16,57 %	16,62 %	13,86 %	13,37 %	13,89 %
Horšovský Týn	Počet obyvatel	2 376	2 276	1 913	1 842	1 825
	Podíl obyvatel	16,29 %	15,64 %	13,47 %	13,41 %	13,78 %
Stod	Počet obyvatel	3 676	3 734	3 103	2 833	2 871
	Podíl obyvatel	15,99 %	16,25 %	13,83 %	13,06 %	13,65 %
Tachov	Počet obyvatel	5 644	5 786	4 980	4 568	4 623
	Podíl obyvatel	15,63 %	15,95 %	13,92 %	13,14 %	13,74 %
Domažlice	Počet obyvatel	6 254	6 220	5 368	5 062	5 012
	Podíl obyvatel	15,45 %	15,43 %	13,70 %	13,39 %	13,75 %
Blovice	Počet obyvatel	1 824	1 842	1 557	1 440	1 422
	Podíl obyvatel	15,22 %	15,52 %	13,57 %	13,06 %	13,40 %
Přeštice	Počet obyvatel	3 382	3 405	2 896	2 728	2 694
	Podíl obyvatel	15,15 %	15,32 %	13,41 %	13,11 %	13,45 %
Klatovy	Počet obyvatel	7 590	7 475	6 527	6 111	6 011
	Podíl obyvatel	15,03 %	14,91 %	13,46 %	13,14 %	13,47 %
Rokycany	Počet obyvatel	7 235	7 353	6 262	5 644	5 749
	Podíl obyvatel	15,02 %	15,36 %	13,53 %	12,74 %	13,48 %
Plzeň	Počet obyvatel	28 031	29 267	24 102	21 477	22 919
	Podíl obyvatel	14,82 %	15,58 %	13,37 %	12,45 %	13,74 %
Stříbro	Počet obyvatel	2 487	2 543	2 286	2 013	2 055
	Podíl obyvatel	14,73 %	15,04 %	13,83 %	12,67 %	13,43 %
Kralovice	Počet obyvatel	3 230	3 227	2 877	2 649	2 593
	Podíl obyvatel	14,50 %	14,60 %	13,47 %	12,98 %	13,28 %
Sušice	Počet obyvatel	3 491	3 450	3 064	2 839	2 786
	Podíl obyvatel	14,37 %	14,40 %	13,37 %	13,05 %	13,43 %
Nepomuk	Počet obyvatel	1 605	1 575	1 312	1 292	1 298
	Podíl obyvatel	13,98 %	13,93 %	12,22 %	12,73 %	13,49 %
Horažďovice	Počet obyvatel	1 620	1 581	1 439	1 358	1 307
	Podíl obyvatel	13,91 %	13,76 %	13,12 %	13,07 %	13,22 %

Zdroj: Vlastní predikce z dat ČSÚ



Příloha 3 Predikované počty obyvatel starších 80 let dle první varianty odhadu a jejich podíly na celkové populaci

Název ORP	Údaj	2016	2020	2030	2040	2050
Sušice	Počet obyvatel	1 187	1 219	1 827	2 276	2 520
	Podíl obyvatel	4,89 %	5,09 %	7,97 %	10,46 %	12,15 %
Blovice	Počet obyvatel	559	556	827	1 023	1 166
	Podíl obyvatel	4,67 %	4,68 %	7,21 %	9,28 %	10,99 %
Plzeň	Počet obyvatel	8 598	9 133	13 566	15 936	18 181
	Podíl obyvatel	4,55 %	4,86 %	7,53 %	9,24 %	10,90 %
Nepomuk	Počet obyvatel	504	545	879	1 062	1 131
	Podíl obyvatel	4,39 %	4,82 %	8,19 %	10,47 %	11,75 %
Horažďovice	Počet obyvatel	511	607	892	1 074	1 188
	Podíl obyvatel	4,39 %	5,28 %	8,14 %	10,33 %	12,02 %
Rokycany	Počet obyvatel	2 004	2 115	3 416	4 159	4 791
	Podíl obyvatel	4,16 %	4,42 %	7,38 %	9,38 %	11,23 %
Klatovy	Počet obyvatel	2 018	2 157	3 628	4 446	5 172
	Podíl obyvatel	4,00 %	4,30 %	7,48 %	9,56 %	11,59 %
Kralovice	Počet obyvatel	886	996	1 578	2 041	2 217
	Podíl obyvatel	3,98 %	4,51 %	7,39 %	10,00 %	11,35 %
Domažlice	Počet obyvatel	1 580	1 701	2 818	3 534	4 074
	Podíl obyvatel	3,90 %	4,22 %	7,19 %	9,35 %	11,17 %
Přeštice	Počet obyvatel	843	920	1 511	1 882	2 239
	Podíl obyvatel	3,78 %	4,14 %	7,00 %	9,04 %	11,18 %
Stod	Počet obyvatel	781	866	1 580	1 897	2 205
	Podíl obyvatel	3,40 %	3,77 %	7,04 %	8,75 %	10,49 %
Nýřany	Počet obyvatel	1 870	2 066	3 517	4 424	5 470
	Podíl obyvatel	3,36 %	3,70 %	6,41 %	8,27 %	10,50 %
Horšovský Týn	Počet obyvatel	482	527	969	1 297	1 461
	Podíl obyvatel	3,31 %	3,62 %	6,82 %	9,44 %	11,03 %
Stříbro	Počet obyvatel	522	651	1 131	1 485	1 771
	Podíl obyvatel	3,09 %	3,85 %	6,84 %	9,35 %	11,57 %
Tachov	Počet obyvatel	1 015	1 184	2 203	3 145	3 750
	Podíl obyvatel	2,81 %	3,26 %	6,16 %	9,05 %	11,14 %

Zdroj: Vlastní predikce z dat ČSÚ



Příloha 4 Nejvyšší dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb na počet obyvatel ORP

Sociální služba	Nejvyšší dostupnost služby na počet obyvatel ORP		
	ambulantní forma	terénní forma	pobytová forma
Azylové domy	–	–	Klatovy
Centra denních služeb	Přeštice	–	–
Denní stacionáře	Přeštice	–	–
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	–	–	Nýřany
Domovy pro seniory	–	–	Nepomuk
Domovy se zvláštním režimem	–	–	Blovice
Domy na půl cesty	–	–	Plzeň
Chráněné bydlení	–	–	Plzeň
Intervenční centra	Plzeň	Plzeň	–
Kontaktní centra	Tachov	–	–
Krizová pomoc	Stod	Stod	–
Nízkoprahová denní centra	Tachov	–	–
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Stod	Klatovy	–
Noclehárny	Sušice	–	–
Odborné sociální poradenství	Stod	Sušice	–
Odlehčovací služby	Nýřany	Sušice	Nýřany
Osobní asistence	–	Klatovy	–
Pečovatelská služba	Horažďovice	Sušice	–
Podpora samostatného bydlení	–	Plzeň	–
Průvodcovské a předčitatelské služby	Plzeň	Plzeň	–
Raná péče	Domažlice	Domažlice	–
Služby následné péče	Plzeň	–	Plzeň
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Tachov	Plzeň	–
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Sušice	Sušice	–
Sociálně terapeutické dílny	Horšovský Týn	–	–
Sociální rehabilitace	Nýřany	Nýřany	Horšovský Týn
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	–	–	Horažďovice
Telefonická krizová pomoc	–	Plzeň	–
Terapeutické komunity	–	–	Rokycany
Terénní programy	–	Domažlice	–
Tísňová péče	–	Sušice	–
Tlumočnické služby	Domažlice	Plzeň	–
Týdenní stacionáře	–	Plzeň	–

Zdroj: Vlastní analýza



Příloha 5 Nejnižší dostupnost jednotlivých druhů sociálních služeb na počet obyvatel ORP

Sociální služba	Nejnižší dostupnost služby na počet obyvatel ORP		
	ambulantní forma	terénní forma	pobytová forma
Azylové domy	–	–	Rokycany
Centra denních služeb	Klatovy	–	–
Denní stacionáře	Rokycany	–	–
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	–	–	Plzeň
Domovy pro seniory	–	–	Stříbro
Domovy se zvláštním režimem	–	–	Tachov
Domy na půl cesty	–	–	–
Chráněné bydlení	–	–	Nýřany
Intervenční centra	–	–	–
Kontaktní centra	Plzeň	–	–
Krizová pomoc	Plzeň	Plzeň	–
Nízkoprahová denní centra	Plzeň	–	–
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Tachov	Rokycany	–
Noclehárny	Rokycany	–	–
Odborné sociální poradenství	Nýřany	Domažlice	–
Odlehčovací služby	Plzeň	Domažlice	Sušice
Osobní asistence	–	Domažlice	–
Pečovatelská služba	Rokycany	Kralovice	–
Podpora samostatného bydlení	–	–	–
Průvodcovské a předčitatelské služby	–	–	–
Raná péče	Plzeň	Domažlice	–
Služby následné péče	–	–	–
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Nýřany	Nýřany	–
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Nýřany	Plzeň	–
Sociálně terapeutické dílny	Plzeň	–	–
Sociální rehabilitace	Klatovy	Klatovy	Nýřany
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	–	–	Domažlice
Telefonická krizová pomoc	–	–	–
Terapeutické komunity	–	–	–
Terénní programy	–	Klatovy	–
Tísňová péče	–	Plzeň	–
Tlumočnické služby	Plzeň	–	–
Týdenní stacionáře	–	–	–

Zdroj: Vlastní analýza

U sociálních služeb domy na půl cesty, intervenční centra, podpora samostatného bydlení, průvodcovské a předčitatelské služby, služby následné péče, telefonická krizová pomoc a týdenní stacionáře není uvedena žádná ORP, neboť u těchto služeb je ORP Plzeň jedinou, ve které jsou kapacity těchto sedmi sociálních služeb dostupné, v případě terapeutických komunit se jedná o ORP Rokycany. Tyto ORP jsou tudíž u zmíněných služeb uvedeny v příloze týkající se nejvyšší dostupnosti sociálních služeb na počet obyvatel.